



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

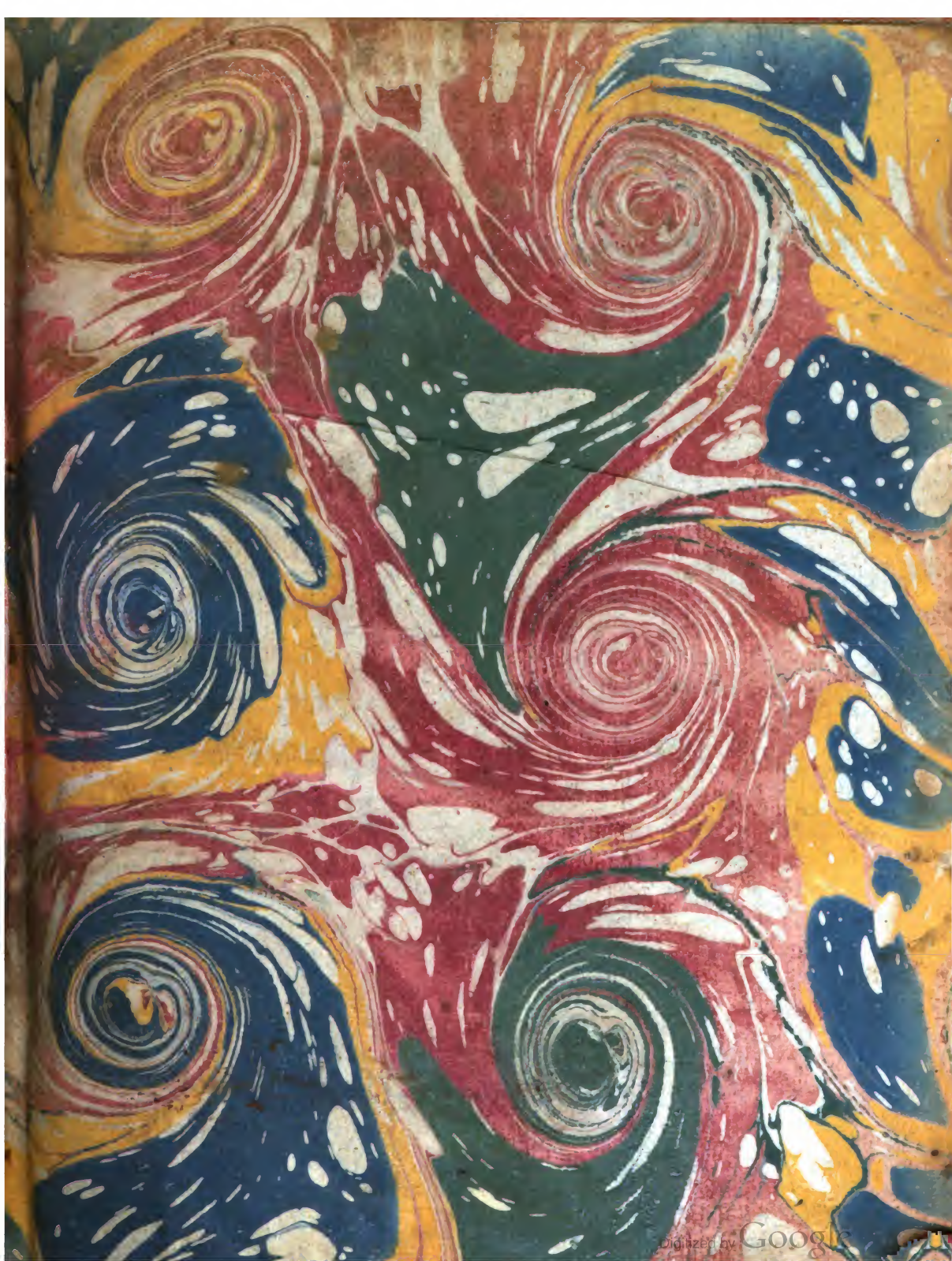
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





~~66-3-4-A24~~

90-4-42

MED REV. 1

N O V A
A C T A
E R U D I T O R U M
A N N I
M D C C L X X I V .

publicata

Cum Serenissimi Electoris Saxoniae Privilegio

LIPSIÆ

Prostant apud IO. FRID. GLEDITSCHII et
LANCKISII heredes.

Venduntur etiam Romæ apud PAGLIARINOS: Venetiis apud IO. BAPT.
ALBRIZZIIUM: Bononiæ apud LAELIUM della VOLPE: Parisiis apud
BRIASSONUM: Olyssiponæ apud BORELLUM, MARTINUM, et
SOCIOS: Ultraieði apud ABR. van PADDENBURG, Lugduni Ba-
tauorum apud LUCHTMANSIOS, et Amstelædami
in SCHREUDERI officina.

M D C C L X X V I I .



LECTORI BENEVOLO

S. D.

CAROLVS ANDREAS BEL D.

Quod Tibi Volumen Actorum tradimus, Lector, id noluimus, Te non compellato, prodire in publicum, videretur enim hoc debere et veteri mori, et testatae multis documentis benevolentiae erga nos Tuae. Hanc si Tu nobis integram seruaues, de quo nullo modo dubitamus, possumus Tibi adfirmare, non cessaturam, recensendis libris bonis atque utilibus, diligentiam nostram. Etsi enim nostris temporibus, nouum aliquem gustum, Seculum vocant lepidissimi homines, in omni paene disciplinarum genere, iactant et magnopere commendunt; atque adeo seueriora studia agere in exilium videntur velle: nos tamen nugae istorum, quas vehementer contemnimus, profecto non dimouebunt a tramite, quem integro paene Seculo pertinaciter tenuimus. Referemus de libris, non futilibus illis, et ad bistrioniam pertinentibus, sed

sed de talibus, qui, proferendis bonarum artium
atque litterarum studiis scriptis, ad nos venerint.
Et est prouentus talium, etsi non is qui olim, tamen
non tenuis, de quo vehementer laetamur. Viris do-
ctis, quorum adhuc, mittendis ad nos operibus su-
is, liberalitatem experti sumus, magnas habemus
agimusque gratias, referemus, si quando accide-
rit ut possimus. Nolumus tamen quisquam nobis
succenseat, sine odio aut gratia, libere atque in-
genue sententiam de libris dicturis. Laudare e-
nim qui mali sunt non possumus; bonos, undecun-
que ad nos venerint, ita profecto commendabimus,
ut non solum innotescant pluribus atque legantur,
sed etiam excitentur eorum auctores ad insistendum
semitae, qua sola ad veram neque umquam inter-
morituram gloriam itur. Sed non est opus adfir-
mare Tibi centies, quod dudum cognouisti, non
discessisse nos umquam, neque discessuros, ab illa
animi constantia, quae ad nostrum scribendi genus
imprimis pertinet. Ita vale, et studiis nostris fa-
ue. Scribeb. Lips. Kal. Dec. MDCCLXXVII.

NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiae

Calendis Januarii Anno MDCCLXXIV.

GLOSSARIA GRAECA MINORA, ET
alia Anecdota Graeca, ex variis Codicibus edidit, et Ani-
maduersionibus illustravit CHRISTIANVS FRIDERI-
CVS MATTHAEI, *Groefia Thuringus, Gymnasiorum*
Vniuersitatis Mosquensis Rector.

Vol. I. Mosquae, Typis Vniuersitatis, 1774. Vol. II.
 Ibid. 1775. plagg. 20. quaternis.

Glossaria antiqua veterum Grammaticorum graeca, ma-
 gnum usum utilitatemque habent ad interiorum lin-
 guae Graecae scientiam comparandam. Quae res, posteaquam
 cognita et perspecta est ab eruditis, multi ex eorum numero, et
 eorum librorum caute prudenterque ad interpretationem
 transferendorum praecepta proposuerunt, et acuerunt reliquo-
 rum studium in conquirendis quae adhuc laterent huius gene-
 ris scriptis, et in publicum edendis. Ac post Alberti Ernestii
 que, Virorum summa doctrinae laude cumulatissimorum,
 curam, in demonstranda glossariorum istorum vera indole,
 cautionibusque, quibus eorum usus opus habeat, proponen-
 dis, qua effectum est, ut quam multiplicem et praeclaram
 praestarent ad intelligendam explicandamque librorum di-
 uinorum humanorumque sententiam, cognosceretur; cer-
 tatim

A



tatim in Batauis et Anglia, quarum terrarum urbes sunt bibliothecis, praestantissimorum codicum plenis, nobilitatae, exstiterunt Abreschii, Valckenarii, Wesselingii, Toupii alique, qui tum Hesychii, Suidaеque glossaria emendarent, explicarent, et iis quomodo utendum esset docerent, secuti monita et exemplum Casauboni, Salmasii, Heinsiique, qui, qua via progrediendum esset iam dudum vidissent; tum his in terris Semleri, Fischeri alique, qui vel ex instituto exponerent, vel intertexerent scriptis suis ea, quae ad eorum usum et praestantiā commendandam pertinerent, et quibus studia accuratae graecarum litterarum scientiae, quae sine horum subsidiorum auxilio nulla est, cupidorum, adiuuantur. Hos imitatus Christi. Frider. Matthaei, vir Eruditissimus, Lipsiae Academiae et disciplinae nuper alumnus, post Mosquam delatus, ex codicibus Manuscriptis, qui in bibliotheca eiusdem urbis Synodali seruantur, Glossaria quaedam vetera Graeca, siue potius fragmenta edidit. Nam hanc priorem partem Anecdotorum graecorum, alteri, quae Athanasii et Xiphilini quasdam conciones continet, ita praestare arbitramur, ut, vel his omissis, si aliter res non ferret, eam auctiorem et pleniorē esse velimus. Sed vir doctus aliud fortasse sequebatur consilium, tribuebatque non nihil eorum, quibuscum viuendum esset, studio ac sententiae. Igitur Specimen Lexici Cyrilli, secundum locum obtinet, complectiturque ea, quae a littera Φ ad finem leguntur. Nam primo quidem loco poni placuit excerpta e Grammatica Nicephori Gregorae, quae, ut inde cognoscere licet, continet utilia et exquisita multa de discrimine et constructione nominum verborumque graecorum, siue aliunde petita, quod valde probabile est, siue e sua diligentia profecta, quod comparandis aliorum Grammaticorum libris facile pateat. Editor quidem Cl. quid sentiret, cum nihil notarum adspiceret, quod in reliquis fecit, latere voluit. At idem quoque nos ignorare passus est ea, quae ad noticiam codicum manuscriptorum, quibus usus fuisset, pertine-

rent,

rent. Duo quidem in promptu habuisse elementa *A* et *B*, ad eos distinguendos adhibita, demonstrant, caetera autem, quae ex institutis Criticorum commemorari debebant, omissa videmus. Ac de his rebus nostri quidem lectores, si qui forte iis delectantur, si non prorsus sibi satisfactum, tamen, cum reliqua perlegerint, paullo apertius traditum cognoscent. Illud autem videtur intellexisse, auctorem istius *Lexici*, nec doctum ipsum satis fuisse, nec eius opus carere interpolationibus parum doctorum, qui intruderent glossamenta suae imperitiae accommodata. Doctos autem intelligi volumus eos, qui antiquae grauisque doctrinae magis, quam recentioris et nuper inuectae, se studiosos praestent, adeoque in tali opere conficiendo ea spectent, quae ad explanationem optimorum veteris aetatis scriptorum referantur, nec antiqua et proba vocabula ex usu recentiorum, magnam subinde mutationem admittente, interpretentur, nisi fortasse ex disertis auctoris professione, aut totius operis natura et indole, hoc maxime cogitatum, spectatum, et actum fuisse appareat, ut demonstraretur recentiorum temporum graecitas, quam Meursii Cangiique glossariis, itemque Alberti et Roeveri opera illustratam et explicatam esse nouimus. Ut autem quod diximus magis perspicuum fiat, quibusdam exemplis utemur. Habet autem alicubi auctor hanc glossam: *ἡ ὑπερῆχος διατριβὴ ἢ μοναστήριον*, nec aliter *Lex. A.* ab *Cl.* editore in notis commemoratum. Apertum enim est, hanc vocis significationem petitam esse ex institutis recentiorum temporum, nec rationem ductam antiqui usus, obuii apud Aristophanem *Nub.* 94. 128. 142. 181, ubi significat auditorium, locum qui frequentatur a pluribus, discendi causa. Idem demonstrant aliae glossae. *Χιτὼν ἐσθῆς, ἡμᾶτιον*. Non obseruauit vocum differentiam, et alteram alterius valori designando adhibuit imperite. Nam sicut *χιτὼν*, tunica semper significat, ita *ἡμᾶτιον* semper pallium; adeoque illa voce vestis interior, hac superior, denotatur, quae et ipsa *ἐσθῆς* dicitur, quod Salmasii in Tertulliani librum

brum de pallio notae docent. Quod autem grammaticus tradit: *χλαμύς· ἐσθῆς κοκκίνη, ἱμάτιον*, respexisse videtur ad loca Matthaei 27, 28. 31: qui *χλαμύδα κοκκίνη*; et Johannis, qui *ἱμάτιον* vocat *pallium coccinum*, quod apud Marcum 15, 17. 20. *πορφύρα* dicitur. Caeterum parum accurate et perspicue vocabuli notionem esse designatam, nemo facile neget. Eiusdem generis est quod legitur *χύτρα· τὸ τζυκάλιον*. Sed haec haec tenus. Etenim in notis hoc maxime spectandum, et relictis caeteris hoc agendum erat, ut, ubi reperienda esset glossae sedes, indicaretur. Quod consilium, si semper aut propositum sibi habuisset, aut secutus fuisset vir Cl. demonstrasset, ut opinamur, glossam, *ψυχικός ἀνθρώπος ὁ τὰ τῆς σαρκὸς φρονῶν*, pertinere ad verba Paulli 1. Corinth. 2, 13. itemque *ὁδίνω· τὸ γενῶ* referri ad eiusdem locum ad Galat. 4, 19. Nec intacta reliquisset ista: *χεονικὸν φῶς ὁ ἥλιος*, et: *ὁ ὄρεσις ἦν ὠδικός*, cum caeteris multis ad alicuius scriptoris verba pertinent. Hac via usus, etiam emendandarum glossarum praesidium parasset. Nam cum glossa sit: *ὄνομα κύριον*, eiusque hominis mentio in sacris libris cum alibi, tum Deut. 3, 11. comparatione huius loci, sicut in graeca Alexandrinorum versione legitur, cum verbis alterius Grammatici in Lexico alio, in notis laudato, intelligitur, ista: *φασὶ γὰρ αὐτὸν καὶ κλῆν σιδηρὰν κεχεῖσθαι ἐντέα πηχῶν τὸ μῆκος, πέντε δὲ τὸ εὖρος ἐχέσθαι*, vitiosa esse, legendumque *φ. γ. α. κλῆν σιδηρὰν*. Sic enim prorsus isti interpretes: *ἡ κλῆν αὐτῆς κλῆν σιδηρὰν - ἐντέα πηχῶν τὸ μῆκος αὐτῆς, καὶ τεσσαρῶν πηχῶν τὸ εὖρος αὐτῆς*. Quare quoque glossae sententia, notarum ope, saepe parum iuvatur. Nam et illa Grammatici glossa: *ὠκίσεν ἀπὸ τῆς, ἐκτίσεν*, aliquem, ut arbitramur, certum scriptoris locum respicit, in quo verbum *ὠκίσεν* sic usurpetur, ut latinorum *condere*. Interea utendum erat Vossio ad Melam 1, 18. et Ernesto ad Sueton. Aug. 98. Ac huic quidem specimini Lexici, Glossarioque Epistolarum Pauli, interposuit Cl. Editor orationem funebrem Anastasii Sinaitae, de qua iam admonuimus, nec pluribus dicendum putamus. Sub finem orationis in verba in-

cidi-

cidimus, τὰ ἐν γῆ; ad quam formam illustrandam et defendendam utendum erat non solum Luc. 1, 36. ubi ἐν τῇ γῆ; est in plurimis codicibus, quos secutus est Bengelius; sed etiam Genes. 21, 7. ubi sic legitur in Cod. Alexandrino. Verba autem, quae paullo post leguntur, ἀπορίψαμεν τὰς χλευαυόσας ἡμᾶς, ἡμέτερά τῃ ἡμέτερά ἰσίδας, non videbantur opus habere emendatione: ἡμέτερά καὶ ἡμέτερά. Nam cum et ab Alexandrinis Interpretibus ita variata fuisse reperitur oratio in usurpanda hac forma, ut nunc dicerent ἐκείνης ἡμέρας ἐν τῇ ἡμέρᾳ αὐτοῦ, nunc ἐξ ἡμέρας τῆς ἡμέρας; scriptores autem Novi Testamenti iuxta illam ἡμέτερά καὶ ἡμέτερά, his quoque formis utantur, κατὰ πάσαν ἡμέραν, et ἡμέρας ἐξ ἡμέρας, ad denotandum quotidie, singulis diebus; vulgares Graeci denique vel κατ' ἐκείνης ἡμέρας, vel κατ' ἡμέραν, vel ἐκείνης ἡμέρας dicant, (v. Vorstius Philol. c. 12.) cur dubitemus, ad evitandam Hebraismi simplicitatem, licuisse Anastasio dicere ἡμέτερά τῃ ἡμέρᾳ? Pergamus autem ad Glossarium epistolarum Paullinarum, in quo primum explicantur Epistolae ad Hebraeos verba, definit in verbis epistolae ad Titum, interiectis deinceps reliquarum epistolarum vocibus. Ac, quoniam, ut iam commemoravimus, nullam editor harum Glossarum historiam tradere voluit, pro certo affirmare non potuimus, utrum cum iis, quae in Catalogo Bibliothecae Coislinianae commemorantur a Montefalconio pag. 502. eadem sint, an diversae; quantum tamen ex inscriptione et glossarum primis conicimus, parum absuit, quin pro iisdem haberemus. Ab iis certe, quas e Glossario N. T. Fabriciano editas habemus ab Alberto, nunc amplitudine, nunc breuitate differunt, modum quoque commemorandarum vocum alium tenent. Alterum autem alteri glossario augendo prodest, et, cum multo rectiora doceat iis, quae in vulgaribus Lexicis N. T. traduntur, accuratae doctrinae studiosissimo cuique gratissimum esse debet. Tandem, cum in extremam Voluminis secundi pagellam oculum iniiceremus, breuiter notatum videmus, ductum esse ex altero Lexici Cyrilli codice manuscripto Bibliothecae Ty-

pographiae Synodalis num. 28. in 8vo, et nota A. insigniri. Videndam autem Montefalconii Bibl. Coislin. Cod CCCXLVI. Ac Lexici quidem esse alium codicem in folio num. 21. e-umque littera B denotari. Inter prima haec habentur: *Εισαγάγη· ἐγχειρίδιον· ὅταν δὲ πάλιν εἰσαγάγη·* pertinet haec glossa ad Hebr. 1, 6. et demonstrat, *εἰσαγωγήν* esse *proponere, tradere, commendare*, sicut idem verbum *ἐγχειρίδιον* usurpatur in alia glossa ad Rom. 3, 2. pertinente: *Ἐπιστεύθησαν· ἐπεχειρίσθησαν·* πρῶτον μὲν, ὅτι ἐπιστεύθησαν τὰ λόγια τῷ Θεῷ· λόγια, τὸν νόμον λέγει· Item: *ὑποβολῆς· ῥαθυμίας.* Ἡμεῖς δὲ ἐκ ἐσμὲν ὑποβολῆς εἰς ἀπώλειαν, quae verba leguntur Hebr. 10, 39. mox: *Ἐπερίσαστον· εὐκόλως περιεσπασμένην ἡμᾶς, ἢ τὴν εὐκόλως περιέσσειν παθεῖν δυναμένην.* Respicitur a Grammatico locus eiusdem epistolae c. 13, 1. καὶ τὴν ἐπερίσαστον ἀμαρτίαν. Verba autem Rom. 11, 8. ex Esaiiae vaticiniis petita: *ἔδοκεν αὐτοῖς ὁ θεὸς πνεῦμα κατανύξεως,* hac glossa explicantur: *Κατανύξιν τὴν περὶ τὸ χεῖρον νύξιν καὶ προσοχὴν τῆς ψυχῆς κατανύξιν καλεῖ.* Κατανυγῆναι γὰρ ἐστὶ, τὸ ἐμπαυγῆναι πνεῦμα, καὶ προσηλωθῆναι etc. Exquisita quoque sunt ista: *Συνέκλεισεν· ἔλεγε·ν ἀπειθῆντας* ad Rom. 11, 32. cum, *Διακονία· ἡ θυσία·* ἵνα ἡ διακονία μου, ἢ εἰς ἱερυσσαλήμ· ibid. 15, 31. Porro: *Συζητηταί· οἱ λογισμοὶ καὶ ἐρεῦναις τὰ πάντα ἐπιτρέψαιτες.* ποῦ συζητητῆς τοῦ αἰῶνος τέτυ. Refertur ad 1 Cor. 1, 20. Item: *Καταχρησασθαι· τὴν ὅλως χρῆσιν καλεῖ· οἷον τὸ ὅλως λαβεῖν·* εἰς τὸ μὴ καταχρησασθαι τῇ ἐξουσίᾳ μου ἐν τῷ εὐαγγελίῳ ad 1 Cor. 9, 18. *Ἐπιγινώσκετε· αἰτί τῶ, ἐν τῇ τιμῇ* (malimus editum esse *ἐν τιμῇ*) αὐτὸς ἔχετε. Haec enim est sententia verborum Pauli in eadem priori ad Corinthios epistola c. 16, 18. *ἐπιγινώσκετε τὰς τοιαύτας,* ex usu Alexandrinorum Interpretum in vertendo Hebraico verbo *נָחַם*, quem demonstrant loci quidam Historiae Ruthae, 2, 11. 19. recipienda. Usurpat tamen sic Chion ep. 6. et cum *ἐπαίνειν* permutat. Vnde quoque explicanda sunt verba in vaticiniis Hoseae 2, 10. καὶ ἐπιγνώσῃ τὸν Κύριον. Scite quoque explicari verba Epistolae ad Ephes. 6, 12. plurimi existimabunt hac glossa: *Κοσμοκράτορας τὸς δαίμονας· Κόσμον γὰρ ἡ γῆ καὶ τὰς*

τὰς ποιητὰς πρᾶξις καλεῖ, πρὸς τὴν κοσμοκράτορα τῷ σκότει. καὶ ὁ χριστὸς πρὸς τὴν μαθητὰς. Τμῆς ἐκ ἑστὶ ἐκ τῷ κόσμῳ τῷ τῷ
Tum ad 1 Tim. 6, 5. ubi nunc fere legitur παραδιατριβαί, pertinet glossa haec: Διαπασαιτριβαί τῆς νόσε τῶν κακῶν μεταδόσης· ἀπὸ μεταφορᾶς τῆς ψυχῆς τῆς τῇ παρατριβῇ μεταδομένης. Neque tamen vitia quaedam harum glossarum diffimulanda sunt. Nam quae ad Hebr. 6, 6. harum auctor commentatur, parum certe probantur. Ἀναστυφῶντας ἐκυτοῖς τὸν υἱὸν τῷ θεῷ καὶ παραδερματίζοντας. Ἰωάννης φησι, σταυρῶντας. Τοῦτο λέγει, ἀπαξ ἐσταυρώθη ὁ χριστὸς, καὶ ἡμεῖς ἀπαξ συνεσταυρώθημεν αὐτῷ διὰ τοῦ βαπτίσματος. Ὁ τοίνυν, φησὶν, οὐλόμποτε εἶναι δεύτερον βάπτισμα ὅσον τὸ κατ' αὐτὸν ἀνάνδην σταυροῦ τὸν Κύριον. Ἠγείται γὰρ δεύτερον ἐσταυρώσθαι αὐτόν. Nam qui usum loquendi perspectum habeant, et quid valeant praepositiones in verbis non ex vulgariū Lexicorum Noui Testamenti vitiis, sed ex indole linguae ponderent, ἀνασταυρῶν esse simpliciter *Cruci affigere* verissime indicant. Neque vero locus 2 Cor. 3, 18. τὴν δόξαν Κυρίου κατοπτριζόμενοι, multum ista glossa iuuatur: Κατοπτριζόμενοι οἷον ἐλλαμπόμενοι τῷ πνεύματι. Nam κατοπτριζόμενοι ibi est verbum Medium, significatque *vel se, vel aliud aliquid in speculo conuerti*, ut accurate docuit Dresigius de Verb. Med. N. T. I, 68. Nec prorsus absurde conuertatur omnino *intueri*, de quo alias erit disputandi locus. Neque vero multum valent ad vim potestatemque verborum Pauli ad Ephes. 4, 29. πᾶς λόγος σαπρὸς ἐκ τῷ σώματος ὑμῶν μὴ ὑποκινεῖσθαι, intelligendam, quae scribit glossae auctor: Σαπρὸς ἐργόν, σκαῖον, ἢ σεσηπότα, καὶ δυσώδη. Τί γὰρ ἀιχαρολογίας δυσωδίσσον. Verum est, a scriptoribus Noui Test. σαπρὸν pro malo, *intri*, poni, secus quam apud veteres, a quibus semper de vetere ac putrido dicitur, ut cum Phrynicho, Grammatico, statuit Salmasius de Ling. Hell. p. 110. docuitque Vorstius Philol. c. 2; at de qua turpitudine sermo sit, ex orationis serie intelligi debet. Ibi autem quae opponuntur demonstrant, λόγον σαπρὸν accipiendum esse de *maledictis et conuiciis*,
ut

ut monuit Kypkius. Nam ista quoque sub *αἰχρολογίας*, ad quam scimus referri a Fischero, Doctissimo Viro, nomine comprehendi, non putamus fore qui negent. Servator apud Matthaeum 12, 36, dicit *ῥῆμα αἰγόν*, quod vocabulum illi recte substituit glossator, sed cetera minus apta. His igitur glossis notulas Cl. editor addidit eas, in quas et fundamentum sedemque earum, et ex altero codice, Lexicon Cyrilli continente, quasdam ad N. T. loca alias pertinentes glossas conferret.

Quamquam autem haec dicta ad praecipuam ut arbitramur horum Anecdotorum partem pertinent, tamen nec illud ab antiquae doctrinae studio est alienum putandum, ut faueamus iis, qui antiquae Ecclesiae Graecae doctorum scripta quaedam, multorum exemplo et magnorum virorum, Tollii Muratorii, Montefalconii, aliorumque, ex Manuscriptorum claustris emittunt, ut eorum quae iam edita exstant numero addi possint. Etenim Vir Cl. alteri Anecdotorum Volumini Johannis Xiphilini, Junioris, orationes quinque: Basilii Magni orationes tres: Eusebii Pamphili, Isidori Pelusiotaе, et Hesychii Presbyteri declarationes locorum aliquot difficiliorum quatuor Evangelistarum, intulit, quos libellos omnes e Codicibus Bibliothecae Sanctissimae Synodi recepit. Sed quod in maioribus horum hominum operibus obseruatum est, idem quoque in his parvis scriptorum particulis animaduertere licet, non omnia eorum esse sine exceptione laudanda et probanda. Hoc ita cognoscitur. Latinorum dicendi forma, *sequi aliquem*, duplicem hanc habet notionem, ut significet vel in alterius comitatu esse, vel imitari alterum. Graeci duobus verbis, illud per *ἀκολουθεῖν*, hoc per *μιμεῖσθαι* exprimunt. Christus, Servator Optimus, docendo et viuendo, siue praeceptis et exemplo, hoc utique efficere voluit, ut se *imitarentur acmulerenturque* omnes, qui ad suae doctrinae cognitionem peruenissent; sed praeter hos, quosdam etiam sibi semper assiduos et proximos, inque itineribus comites, omnium denique dis-

Factorumque suorum auditores testesque esse voluit. Quam operam ab omnibus qui suae doctrinae dediti essent, adeo non exegit, ut nonnullos eorum, qui se huic officio offerrent, ultro reiceret, ad suosque redire, et sua tractare iuberet. Ad hoc duplex genus discipulorum Christi, et ad discrimen verborum quae diximus, in quo discrimine observando diligentes sunt N. T. scriptores, qui non attendat, ista multorum Evangelicae historiae locorum sententia prorsus aberret. Hoc accidit Xiphilino qui verba apud Matthaeum 19 *ἔσθω ἀκολουθεῖ μοι* perperam interpretatur *βαδίζετε κατ' ἴχθυος τῆς ἐμῆς ποταμίας, καὶ ἀκολουθεῖ τοῖς ἐμοῖς ἔντολας* v. pag. 11. Atqui hoc dives ille iuuenis, de quo sermo est, facere poterat retentis et usurpandis divitiis; sed in comitatu Christi esse non poterat, nisi relictis et abiectis iis. Et quia hoc periculum abhorrebat, declaravit, nondum satis se virium et constantiae in animo habere, quamquam eius fuerat praesens fiducia. Multa erant dicenda, si scribendi rationem examinare vellemus. Repetiremus enim *ἀπαγεσθαι* eo loco positum, quo *ἀποφύγεσθαι* esse debebat, et alia plura, quae in hisce scriptoribus non acerbius exigenda sunt, sed tamen a lectoribus non promissive habenda. Caeterum p. 8 *ἀνομήτης φρονίδος* legitur pro *ἀνομήτης*, operarum ut videtur vizio. Denique explicationes, quas diximus, locorum aliquot difficultium, occupantur in tollendo dissensu, quem forte quidam, in paucis quibusdam partibus narrationis Evangelicae, de Christi Servatoris morte et resurrectione, sibi deprehendisse visi sunt.

Haec tamen omnia utilissimum sit Editoris clarissimi institutum adeoque etiam vehementer optabile, ut pergat inuestigare et scrutari Monasteriorum Bibliothecas, in quibus certum est delitescere multos codices, quorum editione magnam a republica litteraria gratiam meriturus est *Matthaeus*, vir doctissimus. Sed non est opus currenti calcaribus: nos certe dudum Viri doctissimi laudabile studium cognovimus, iuvandi bonas litteras, et quovis modo ornandas.

B

GEOR.

GEORGII HENRICI BORTZ, MATH. IN
Acad. Lips. P. P. O. et Coll. Mar. Virg. Subsenioris,
de die Festi Paschatos, anni MDCCCLXXVIII.

COMMENTATIO.

De die festi Paschatos anni MDCCCLXXVIII. ex chronologiae principiis ea ratione acturus, ut quisque luculenter perspiciat, qui fiat, us per fastos in ciuitate christiana receptos, in constituenda hac augustissima die nonnunquam dissensus oriatur, quibus argumentis partes dissentientes nitantur, et quae earum quamuis premant; ante omnia notandum esse existimo, cuiuscunque anni in menses, hebdomadas, dies fastos et nefastos, digerendi rationem pendere inter Christianos a definitione festi Paschatos genuina; cuius vero definiendi, inde ab oecumenici concilii Nicaeni aetate, leges, ab omnibus receptae sunt sequentes: Festum Paschatos est celebrandum

I. die Dominica,

II. ea Dominica, quae plenilunium ab aequinoctio verno proximum sequitur.

III. Quando hoc plenilunium in ipsam feriam primam incidit, Pascha transferendum in Dominicam proxime sequentem.

IV. Pascha numquam est cum Iudaeis celebrandum.

Quam multis, occasione horum canonum, de eorum numero, diuisione, vero sensu, auctoritate, ac communi a christianis, quamcunque eius religionis formam sectantibus, approbatione, disquiri posset! quae vero omnia partim in singulis dissertationibus, Georgii Alberti Hambergeri, *de basi computi ecclesiastici*, Vlrici Iunii duobus programmatis,

tibus, quorum uno ad solennem magistrorum promotionem anno 1723. d. VII. Februarii, altero, eodem anno, ad orationem memoriae Geſeri ſacram d. 22. Aug. inuitauit; Ioannis Friderici Weidleri, *de diſſenſu emendatae temporum formae Status Germaniae protestantium a Calendario Gregoriano* anni 1724. aliorumque, partim in vastis voluminibus Sethi Caluſii, Erhardi Weigeli, Riccioli, Clauii, aliorumque virorum doctissimorum copiosissime pertractata legi possunt. Ad nostrum propositum sufficiat, notasse, nihil Optimum Maximum Saluatorem nostrum, nec ullum Apostolorum, in scriptis noui foederis, de hoc festo constituisse; canones illos inuenti ac iuris esse humani, profectos quidem a pietate erga Saluatorem, sed non illa pura, et religionis christianae naturam ac indolem interiorem respiciente, aut ab omni ingenii humani, ne quid grauius dicam, imbecillitate libera. Nihilominus tamen hi canones eam, quod omnino maxime mirandum est, auctoritatem per tot secula obtinuerunt, ut, licet difficillimas condiciones exprimant, quibus combinatis, vix aliqua methodo, quamuis ingeniosiori, satisfieri possit, nulla tamen dissentientium partium de iis abolendis, ac unanimi consensu de festo Paschatos certae diei, (qua probabilissime Christus e mortuis resurrexit, quemadmodum id cum festo natiuitatis, circumcissionis, aliisque factum est,) adstringendo cogitarit; sed diuersis ad unum omnes potius methodis iis singulis satisfacere, simul conatae sint. Videamus itaque, quomodo principes in his partibus, per has regulas, sacra Paschatos solennia diuersis temporibus determinauerint.

Quamuis concilii Niceni temporibus, uno plures cycli, ut Eudoxi, Cleostrati, Hipparchi, Methonis, Hippolyti, Anatolii, cogniti, nec celebritate ac auctoritate destituti fuerint: tantum tamen absunt, idque certis, ex annalibus eius temporis depromtis argumentis, firmari potest, ut venerandi eius praefules persuasum habuerint, aequinoctium intra diem 21 Martii haerere, et nouilunia cum ple-

nilunius post decursum aliquot annorum, ad pristinas sedes exacte redire, et cyclis coerceri posse, (quod falso iisdem a scriptoribus posterioris aetatis, inprimis a Dionysio Exiguo tribuitur,) ut potius, omnibus cyclis reiectis, in determinando die festi Paschatos calculum astronomicum solum in subsidium vocandum esse censuerint. Quae nisi eorum sententia fuisset, nulla, cur totum hoc negotium Episcopo Alexandriae, ubi ea aetate Astronomiae cultura unice florebat, demandassent, probabilis ratio excogitari posset. Huic itaque praefuli, una cum astronomis Alexandrinis, aequinoctium] vernum, plenilunium post illud proximum, et dies solennibus Paschalibus decretis conueniens, accuratissime definiendus, ac reliquarum ecclesiarum episcopis mature indicandus erat.

Nulla profecto bono ecclesiae felicius in hoc negotio ratio excogitari potuit; ac utinam ab ea numquam recessum fuisset! Verum enim vero, ingruente ignorantia ac barbarie, accedentibusque innumeris causis, prudentissimum hoc patrum Nicaenorum consilium parum valuit, atque ecclesiae christianae, diuersis cyclis usae, diuersisque adeo uno anno diebus, festum Paschatos celebrantes, misere inter se discrepare, et nonnumquam maximas inter se inimicitias exercere solebant, donec, post multas deliberationes, et multa certamina, cyclus a Dionysio Exiguo, Scytha, Abbate Romano, Dionysianus dictus, eam consequeretur est auctoritatem, ut successu temporis inter ea referretur, quae, in academiis prae reliquis aliis disciplinis addiscenda, futuris clericis praeciperentur. Ex huius cycli regulis facillimo negotio dies festi Paschatos anni 1778. definitur. Etenim eius anni

Numerus aureus — —

12

Litera Dominicalis

G

Terminus Paschalis

seu plenilunium paschale

4 Apr. C.

Quod

Quod cum incidat in diem Mercurii, dies Paschatos stylo
Juliano erit

8 Apr.

quo die Christiani Graecae ecclesiae, qui secundum hunc cyc-
lum anni tempora adhuc digerunt, celebrabunt.

Paucis seculis a disceptationibus de ordinando Pascha-
tos festo, assumpto hoc cyclo, libera fuit ~~re~~publica Christia-
na. Prudentiores enim mature perspexerunt, in quae per
eundem praecipua errorum, ac confusionem, inuiti et inscii
inciderint. Praeterlapsis vero pluribus seculis, vulgus et-
iam non plane stupidum animaduertit, quantopere tempo-
ra ecclesiae a temporibus, quae cursus solis ac lunae efficit,
recessissent. Aequinoctium enim ab ecclesia constitutum
decem pluribusque diebus differebat; nouilunia vero ac ple-
nilunia ecclesiastica tribus diebus a veris ac coelestibus di-
stantia, efficiebant, ut, qui posterioribus seculis hoc cyclo
uterentur, plus quam LX vicibus Pascha contra decreta
Concilii celebrarent. Hinc denuo priuatae ac publicae or-
bem christianum perforauerunt quaelae, hinc exortae no-
uae deliberationes, innumerae propositae nouae methodi de-
finiendi, canonibus Concilii Nicaeni conformiter, diem Pa-
schatos. Hisque tandem acceptum referimus Calendarium
Gregorianum.

Diffiteri nemo potest, calendarium hoc mira ordinandi ac
digerendi tempora facilitate se maximopere commendare.
In definienda die festi Paschatos 1778. momenta ex eo sunt
sequentia:

Tempus aequinoctii verni, ex illius indole, non tam
singulis annis computandum, quam potius supponendum
censetur, quia illud incidat ordinarie in diem 21 Martii,
ita tamen, ut id non perpetuo fiat, sed interdum et ali-
quando in 20 et 19 retrocedat, aliquando in 22 et 23 pro-
rogetur, prout disertis verbis et exemplis, in responsionibus
ad obiectiones Maestlini, Clavius fatetur, *Romani Calendarii*
apologia cap. VI.

Plenilunium ab eo proximum, et huic tamquam paschale respondens, est illud, quod in singulos annos, prout ex ipso Clauio ostendam, inquirendum. Clavius, postquam in operum mathematicorum tomo V. ea parte quae *Romani Calendarii a Gregorio X^{to} P. M. restituti ex hactio* inscribitur, sub finem peculiarem tractatum adiunxerat, quem speciatim *computum ecclesiasticum* vocat, in eoque totum negotium per digitorum articulos memoriter, ludibunda quadam ratione, expediendum docuerat, eandem tamen rem deinde in altera Sectione per praecepta et tabulas conficiendam ostendit. Vestigiis eius inhaerendo:

Per praeceptum primum pag. 585. seqq. et tabulam I, pag. 588. erit:

Anni 1778. numerus aureus	12
Epacta per praeceptum secundum et tabulam secundam, huic respondens	I
quae Epacta per tabulam tertiam ostendit plenilunium mensis Martii,	30
Ab hoc die, tamquam primo, inclusive, numerando usque ad lunam XIV. inclusivae, prodit dies plenilunii paschalis	12 Apr.
Litera characteristica	D
Cyclus Solis per praeceptum quartum et quintum et tabulam quartam	12
Hinc per praeceptum octauum et tabulam octauam, Dominica festi Paschatos constituitur in diem	19 Apr.

Notior est nostra memoria Calendarii, ex quo hanc festi Paschatos anni 1778. diem definiuimus. interior indoles, quam ut necesse sit eam hic latius exponere. Constat

fit illud ac totum absolvitur cyclis, ingeniosioribus illis quidem Iulianis, sed tamen plane erroneis. Clemens VIII. P. R. qui tomum V. operum Clauui, Moguntiae in forma maxima editorum, praefatione ornauit, in ea expresse scribit: „mirandum non esse, quod Cyclus Epactarum in dies „Calendarii distributus, interdum in Nouiluniis ac Lunis „XIV. Paschalibus non omnino cum motibus coelorum „consentiat, cum hoc in omni cyclo necessario eueniat, satisque sit, quod error hic, qui vitari nequeat, multo rarior deprehendatur in nouo hoc Calendario, quam in ullo „alio etc.“ Clauuius vero, cuius in excogitando, ordinando, explicando, defendendo hoc Calendario, potissimae erant partes, ad modestas et accuratas, contra Aequinoctium diei 21 Mart. adstrictum, ac Nouilunia et Plenilunia per Epactas definienda, obiectiones Michaelis Maestlini, Mathematici Tubingensis, nihil habuit aut inuenit, quod responderet, nisi, uti cap. IV. Apologiae Noui Calendarii Romani aduersus Mich. Maestl. lib. I. pag. 16. expressis verbis legitur: „Ecclesia veros motus negligit, assumitque medios, „seu potius Cyclos: quoniam, etiam si tabulae Astronomicae extarent absolutissimae, et ab omni errore purgatissimae, ita ut omni vitio carerent, frustra tamen, et sine ulla „necessitate, in diebus festis mobilibus celebrandis, exquisita „illa et curiosa supputatio Horarum ac Minutarum secundum veros motus adhiberetur.“ „Iam vero, ibidem p. „17. pergit, neque in Nouiluniis Pleniluniisque inuestigandis, Ecclesiam multum laborare de vero aut medio „motu, ex eo constare potest, quod in iis perquirendis inde usque a principio usa semper est Cyclis Lunaribus, siue decennouennalibus, qui nullo modo possunt veris aut „mediis motibus omni ex parte congruere, cum secundum „Cyclos, Lunationes complectantur dies integros, horis, „horarumque fragmentis omissis.“ Tandem vero, cum in defensione Antonii Posseuini, e Societate Iesu, contra Mich. Maestlinum pag. 121. scribat: „Sed dices, Calendarium hoc

„hoc innumerabilibus esse refertum erroribus, et veritati
 „astronomicae penitus repugnare: quod ferendum non e-
 „rat. Quibus autem erroribus? His opinor; quos non se-
 „mel commemorauimus. Primum Aequinoctium per ae-
 „quatorem in Calendario praescriptam non retinetur in die
 „21 Martii, ad quem reuocatum est, sed ab eo libere in
 „utramque partem euagatur usque ad diem 19 et 24.
 „quamquam ad 21 diem interim redeat. Deinde Nouilu-
 „nia per Epactas serius, quam oportet, monstrantur, ac
 „proinde contingere potest, etsi raro, ut Pascha in quartam
 „Lunaris mensis hebdomadam reiciatur. Tertio, Pascha
 „nonnunquam ex primo mense in secundum, vel in duode-
 „cimum transfertur, licet raro etiam id fiat, nimirum
 „quando Luna XIV. Paschalis diem 21 Martii antecedit,
 „subsequitur autem diem, quo aequinoctium contigit vel
 „in eundem incidit: si forte aequinoctium verum ante
 „diem 21 accidat: vel quando aequinoctium diem 21 Mar-
 „tii insequitur, Luna vero XIV. Paschalis idem aequinocti-
 „um anteuertit, dummodo ante diem 12. non reperiatur.
 „Quanto, Paschatis dies agetur interdum, etsi rarissime, in
 „ipsa Luna XIV. ante Plenilunium, siue Lunam XV. Ad
 „hos enim quatuor errores omnia, quae Calendario nouo
 „vere à te obiciuntur, vel à quoquam alio obici possunt,
 „reuocare licet: neque ipsum alterius errati unquam con-
 „uincas, etiamsi omnes machinas adhibeas. Verum qua-
 „tuor hi errores, si erratum dicendum est, quod non teme-
 „re, sed necessario admitti interdum debet) in nullo Ca-
 „lendario, quod per cyclos, et regulas capto faciles; atque
 „uniformes, (ut par est,) instituitur, euitari possunt.
 „Nonne hoc idem est. ac si scripsisset: erit aliquando, etsi
 „raro, ubi ecclesia catholico-romana cum Quartodecimanis
 „et Iudaeis concurrat; quod antiquae ecclesiae adeo exosum
 „erat, et canonibus Nicaeni concilii adeo contrarium, ut ob
 „id unum Asiaticas ecclesias anathemate dignas olim censue-
 „rit: erit aliquando, ubi ea in mense duodecimo, in mense
 „impurorum, et in quadratura ultima celebrabit. Hinc mi-
 „rum

sam non est, fuisse viros rerum harum peritos superiore saeculo, qui nobis catalogum omnium eiusmodi Paschatum; ex Gregoriani Calendarii praeceptis determinantum, atque vitiosorum, ab anno 1582 usque ad 1800 exhibuerunt, atque cum vitiosis ex legibus Calendarii Iuliani per eosdem annos contulerunt. In quorum numerum referendus Iacobus Eltrodius, in libro cui titulus: *Conformations - oder Mittel-Calender*, anno 1679. edito, nec non Wolfgangus Bachmeyerus, in libro quem inscripsit: *Calender Verminung*, Vlmæ 1661. edito. Tantum vero abest, ut haec invidiae causa huic Calendario contrahendae, a me congesta quisquam arbitretur ut potius ea tantum propterea notata velim, ne calendarii Gregoriani sectatores, Protestantibus concursu cum Iudaeis invidiosius obiciant, quem calendar ab his adhibitus astronomicus, in definiendo Paschatos festo, licet verissimus, atque alia aliorum vitia egregie evitans, vix effugere potest, si simpliciter proxima a vero Plenilunio Dominica servetur. De naenis huius Calendarii Romani legi praeterea merentur recentissimi scriptores satyrici, Montucla, in *histoire des Mathematiques* tom. I. pag. 589. et Duprins de la Lande, in *Astronomie* nouissima editione, totamque orbis literarii applausu excepta, in qua tom. II. pag. 302. sqq. ingeniosissimum Epactarum systema laudat quidem, eiusque interiorem et absconditam indolem tam copiose, ut nemo alius, explicat, sed etiam pro eo, qui talem Astronomum decet, candore, vitia eius multifaria luculenter exponit.

Grauiissimis itaque, nec minus politicis rationibus, quam demonstrationibus, ab astronomis suppeditatis, potentissimi Protestantium Ordines permoti, Calendarium Romanum recipere volebant, quin Iulianum, licet naenis eius probe nossent, retinendum censebant, illudque adhuc retinissent, nisi maximis, quae ex discrepantia Festi Paschatos et reliquorum Festorum inobilium non poterant non oriri, incommodis pressi, de meliori, quod et ab aduersariis om-

niam minime oppugnari posset, ac, quantum salua veritate astronomica fieri liceret, cum Romano seu Gregoriano conueniret, cogitandum ipsis fuisset. Nulla enim, ut catholici, a semel et publica auctoritate recepto, recederent, spes supererat. Quae nisi accurate perpendantur, plura in Protestantium Calendario correcto constituta, (v. c. quare ex christiana libertate, cuius protestantes tenacissimi sint, non constituerint, reiectis concilii Nicaeni canonibus, diem fixum, qua probabilissime Christus resurrexit, cet.) plane non intelliguntur. Nihil eorum profecto, testibus eius memoriae annalibus, praetermissum, quae ad rem magni momenti rite expediendam necessaria existimarentur. Pluribus triginta, exeuntis praeteriti seculi, annis, summi Principes magna animi contentione consilia iniuerunt; modos innumeros digerendi tempora, a mathematicis eius aevi celeberrimis, aliisque viris eruditione claris, partim sponte, partim superiorum iussu oblatos, ad leges Germanici imperii, et ad rationes politicas et ecclesiasticas exegerunt; rebusque omnibus ponderatis, nullum ex iis laudatissimae fuisse intentioni aptius accommodatiusque ordinandorum temporum systema inuenire poterant, quam illud, quod proxime sequenti aetate post concilium Nicaenum obtinuerat, ac totum rationibus astronomicis absolueretur. Quod tanto confidentius reliquis omnibus se praeferre posse eo tempore arbitrabantur, quo, cum eximie bonarum literarum et Astronomiae incrementa, tum speculae liberalitate Principum exstructae, et ephemerides, ex quibus ea, quae ad Calendariographiam necessaria sunt, depromi poterant, typis expressae, spem certiore facerent, non defutura seculis sequentibus subsidia, ad eas rationes ducendas necessaria. Quare tandem ab iis die 23 Sept. anni 1699. Ratisbonae inter caetera conclusum, ut, eiectis post 18. Febr. St. vet. ex proxime sequenti anno reliquis Februarii diebus, „Die Oster Fest-Rechnung, und was davon dependiret, in „Zukunft weder nach dem in dem Iulianischen angenom-

„mo-

menen Dionysianischen, viel weniger Gregorianischen Cyelo, sondern nach dem Calculo astronomico, wie ehemals zu Zeiten des Concilii Nicaeni geschehen, gemacht werde. No. 2.“ Vberioreni huius decreti declarationem die 30. Ian. anni 1723. dederunt. Ea enim aetate monita nonnullorum Calendariographorum motus concitavit, opinantium, non solum eo casu, quo Plenilunium Paschale in Dominicam diem incidit, in proxime sequentem feriam primam Festum Paschatos, (ut semper decretum Corporis Evangelici explicatum est.) transferendum esse, sed id etiam fieri debere quoties Plenilunium illud contingat horis diei Sabbathi pomeridianis: quae causa fuit, ut Festum etiam Paschatos anni 1724. in sequentem Dominicam transferendum esse putarent. Quorum sententiam Ordinarius Corporis Evangelici non hoc decreto reiiciebat, atque iubebant, illud proxime sequenti 9 April. celebrare, nec non calculum astronomicum per tabulas Rudolphinas imposterum semper instruere. Et licet Ulricus Iunius, in Programmatae ante memorato, ex longe alia ratione translationem Festi Paschatos eius anni in proximam Dominicam suaderet, ac non obscure indicaret, minime sibi placere, quod auctoribus, Io. Christoph. Sturmio, Georgio Alberto Hambergero, et Io. Mayero, Prof. Math. ad calculum peragendum tabulae Rudolphinae constitutae essent: partim tamen haec aliaque monita valuerunt. decretumque illud ad hunc usque diem factum rectumque mansit.

Quibus decretis conformiter determinaturus diem Paschatos anni 1778. primo, Aequinoctii verni tempus, vocatis in subsidium aliis tabulis recentioribus, ad Meridianum Uraniburgensem, quod de reliquis momentis etiam intelligendum, constituo in

Styli correcti d. 20 Martii temp. civ. hor. 12. Min. 48. Sec. 18 pom.

Ulricus Iunius I. c. dissensum tabularum Rudolphinarum a coelo multis argumentis demonstrare conatus est, quae, quod ad Aequinoctium vernum spectat, vera esse quisque comperiet, si ex iis solis per praeceptum 139 et 140 illud determinare tentauerit. In Nouiluniis vero ac Pleniluniis eas tutius sequi possumus, posteaquam Gottlieb Christianus Reccard, Vir harum rerum peritissimus, ac nunc Regiomonti Theol. Prof. Cel. fautor noster honoratissimus, occasione magnae illius Eclipsis solaris anni 1764. ab ipso non solum rationibus ante definitae, sed etiam exacte obseruatae, eas adeo consentientes cum coelo inuenerit, ut illae ab eo solummodo in maxima coniunctione $7' 13''$ aberrarent, cum in illa aliae, ut Secretii $11' 54''$, de la Hirii $14' 27''$, Cassiniani $9' 4''$, Halleii $11' 56''$ abirent. Vid. Viri summe reuerendi *Beobachtungen der Sonnenfinsternis vom 4ten April 1764.* in praefatione.

Plenilunium itaque medium
stylo correcto temp. civ. 11 Apr. 11^h 59' 10" pom.

Pro tempore Plenilunii veri
quaeratur ad tempus astronomi-
cum stylo Juliano 30 Mart. 11^h 59'
10" locus \odot et \odot , illius verus,
huius vero fictus, seu primo ae-
quatus per praeceptum 88.

Locus verus Solis 19° 56' 53" γ

Locus oppositus soli est 19° 56' 53" \cap

Si fictus locus Lunae accurate in
oppositum Solis locum incideret,
Plenilunium medium esset simul
Plenilunium verum. Sed locus
fictus lunae est

23° 38' 53" \cap

Ergo Luna distat a Plenilunio il-
lo iam peracto

3° 39'

Ut

MENSIS JANUARIUS A. MDCCLXXIV. 22

Ut itaque inueniamus, quanto temporis spatio post
peractum Plenilunium ab illo distet per praeceptum 155 est

Motus ☉ diurnus dato tempo-
ri respondens

Motus vero Lunae diurnus

59° 2'

13° 10' 35"

Ergo motus diurnus Lunae a Sole

12° 11' 27"

Quaesita itaque quarta proportionali ad 12° 11' 27": 24"
et ad 3° 30', prodibunt 6° 53' 27"

Quae subtractae a Plenilunio
medio, suprainueniunt,

11 April. 11^h 59' 10" pom.

Plenilunium verum Paschale an-
ni 1778 incidet in

11 April. 5^h 5' 43" pom.

Horrebonius, ille celeberrimus
quondam Danorum Astronomus,
in Operibus suis, nobis exhibuit
terminos Paschales ab anno 1700
usque ad 1800, calculo definitos,
in iisque terminus Paschalis an-
ni 1778 assignatur.

11 Apr. 5^h 32' pom.

Quod satis conuenit cum rationibus meis. Itaque in-
uenta per regulas communes litera Dominicali D, erit 11 Apr.
dies Sabbathi, adeoque dies Festi Paschatos eius anni erit
proxime sequens Dominica 12 April. Hinc celeberrimus
Horrebonius, iam suo tempore, hanc discrepantiam Festi Pa-
schatos celebrati a Catholicis et Protestantibus hoc anno no-
tauit.

Tali modo de die Paschatos anno 1778 celebrando certo
constaret, nisi in supra allegato decreto Corporis Euangelici il-
lustris additum fuisset, ut, antequam constituatur dies Pascha-
tos ex legibus memoratis, prius adhuc disquirendum sit, an non
Pascha Iudaicum in eundem diem incideret, quod si eueniret,
tunc dies Paschatos in proximam Dominicam transferretur.
Difficillima haec adiecta conditio uberiores requirit disquisi-
tionem, quam ut eam hac occasione propter angustiam char-
tae instituere possim.

*AHMEDIS ARABSIADAE KATAE ET RERVM
gestarum Timuri, qui vulgo Tamerlanes dicitur, Historia.
Latine vertit, et annotationes adiecit, SAMUEL HENRI-
CVS MANGERVS.*

Tomus I. 1767. Tomus II. 1772.

Theologi fere omnes, qui in Librorum diuinorum expli-
catione huius muneris summam rectissime ponunt,
uno ore profidentur, linguam Arabicam, non modo in sin-
gulis vocabulis, sed etiam in iunctorum verborum formu-
lis, Interpreti V. T. largissimam praebere utilitatem. Qua-
propter, rei veritate cognita et perspecta, viri huius lin-
guae periti, *Erpenius, Golius, Schultensius*, ut recentiorum,
v. c. *Michaelis, Reiskii*, aliorum, nomina taceamus, cura-
runt, ut nonnulli Arabum Libri, quorum lectio e Codici-
bus scriptis, nimium et exercitationis requirit, et temporis
consumit, typis imprimerentur. *Mangerus* igitur, his ali-
isque causis commotus, hoc Opus, de quo mox pluribus
dicemus, iterum euulgauit. Primus, qui hunc Librum in
lucem edidit, *Golius* fuit, cuius autem consilium coeptum
de noua Versione, nouisque animaduersionibus, morte
inopinata. irritum factum est. Hoc ipsum, et Libri exem-
plarium paucitas inprimis, *Mangerum* excitauit, ut perficeret
quod *Golius* promiserat. Adhibitis igitur duobus
Codicibus manuscriptis et *Schultensii* notis criticis, quas in
marginem sui Libri immortalis iste vir scripserat, non modo
textum ipsum multis locis emendauit, atque Versionem sa-
tis diligentem ac perspicuam addidit, sed etiam notas, tam
criticas, quam philologicas, oppido eruditissimas, quae
huic Operi peculiare pretium tribuunt, adscripsit; in quibus
non solum sermonis elegantiam et sublimitatem, in
hoc libro diligenter ubique obseruatam, indicauit, sed etiam
formularum dicendi sensum et potestatem, perspicue
ex-

explicauit, maxime autem eas, sub quibus linguae natura et dotes latent, aut in interpretatione linguae Hebraicae usum habent. Hiis multis in locis interpretationes Schultensii, nouis exemplis, illustrauit atque stabiluit.

Sic verbum *ἀναξ ἀργύρου* נָחַץ vel potius נִחֲצָה quod proprie *tauit*, *effans* omni strepitu et tumultu, significat, (occurrit autem Deut. XXVII. 9.) ex Arabico illustrauit. Eodem ex genere est etiam animaduersio illa, quae phrasin Hebraicam apud Ier. XV. 18. obuiam: *נִחֲצָה נִחֲצָה* explicauit. Nam Arabes similiter fontes, qui siccant, quoniam aduentantes decipiunt, *infideles* vocant. Porro saepissime iidem Arabes utuntur verbis: *mare exiit, et vespere rediit*, ad exprimenda omnia omnino vitae humanae negotia, quibus plane, uti Schultensius ad Harir. Confess. I. pag. 7. iam obseruauit, Hebraeorum נִחֲצָה נִחֲצָה respondet. Quid porro frequentius fieri solet, quam ut Hebraei loca nominent verbis a corpore humano petitis; ita montis cacumen dicere solent *nasum*, *caput*, et partem inferiorem *pedem*, et id generis alia, ut *femora speluncae* I Sam. XXIV. 4. *femora nauis* Ier. 1. 5. *volabunt in humerum Philistinorum*, i. e. inuadent celerrimo impetu Ier. XI. 14. Saepenter itaque Mangerus animaduertit, iisdem apud Hebraeos usitatis tropis Arabes etiam uti. Sic porro Arabes dicunt: *manus breuiiores fuerunt*, pro: non potuerunt hoc vel illud efficere, imbecilliores fuerunt, quo sensu haec dicendi formula apud Ier. LIX. 1. legitur.

Pag. 275. Vir ille doctissimus Hebraicum נִחֲצָה ex significato Arabico de carmine, quo inprimis hosti insultatur, explicauit. Sic Thren. III. 62. נִחֲצָה quidem in malam partem dicitur, sed illud ipsum vocabulum, iisdem litteris et punctis scriptum, haud dubie in sensu bono Ps. IX. 17. et XCII. 4. occurrit. Placet igitur nobis Schultensii coniectura, qui נִחֲצָה dici de quocunque carmine triumphali et affectuoso putat.

Hæc

Hæc omnia, quæ hic posuimus, e parte tantum prima sumimus, quibus multa alia addere potuissimus, nisi hæc fortasse unicuique, qui linguae Arabicae delicias non ipse gustauit, iam sufficerent, contra autem iis, qui eius utilitatem norunt, excerpta etiam longissima non satisfacerent, hi etiam cupient Libellum ipsum legere. Quod autem ad partem secundam attinet, non opus videtur ut pluribus de ea dicamus, quoniam eadem diligentia et cura, quæ prior est adornata et absoluta. Nolumus itaque huic rei diutius immorari: quisque huius linguae peritus et studiosus ipse ut legat, vehementer optamus. Nam permulta ad interpretationem scripturarum sacrarum utilia et necessaria reperturus est.

SPECIMEN NOVAE EDITIONIS HORATII
quam meditatur CHRISTIANVS DAVID JANI,

Gymnasi Halensis Corrector: MDCCCLXXV in 4.

Dubium mihi nullum est, quin inscriptione huius professionis conspecta, paullo confidentiorem me iudicaturi sint plurimi, qui nouam Horatii editionem indicere reipublicae litteratae audeam. Profecto, quantum sit illud, quod suscipio in me ac profiteor, munus, nemo potest, me ipso, planius intelligere, nemo rectius virium suarum tenuitatem sentire, nemo ad tam arduum tantique momenti laborem timidius dubitantiisque accedere. Quare non mihi ipsi obtemperare, non meum ipsius ingenium sequi, sed eum eruditorum reipublica communicare istud consilium induxi in animum, ille ut, persequine deberem illud, an disferre, an vero abiicere, ediceret. Me quidem, quidquid iusserit facere, dicto audientem habebit: si volet me labore perfungi, perfungar; sin vetabit, quiescam.

Quod

Quod humanitatis ille omnipotens veras elegantiae princeps, ille vir vnus, qui Virgilio suum restituit decus, de hoc ipso poeta iudicat, difficile esse, eum et sine interprete legere, et cum interprete: idem, quin de Horatio sit iudicandum, dubitari non potest. Habemus sane tantum illorum, qui eum exponere atque illustrare conarentur, numerum, ut superuacanea videri noui interpretis diligentia possit. Sed, si verum velimus dicere, non omnino condemnandus sit, qui nouam in illum interpretandum curam eum fructu impendat. Adspiciamus eius interpretes; neque tamen nunc omnes, sed praecipuos quosdam contuemur. De Scholiastis, *Acrone*, *Porphyrione*, aliisque, item de Christophori *Londoni* atque Henrici *Stephani* insumta in Horatium opera, nihil iam dicam. Dionysius autem *Lombinus*, licet ita meruisse de Flacco putandus sit, ut ingrati animi crimen, si quis non agnosceret, esset subiturus, tamen illud, eum primum fuisse, qui cuperet meliora dare, plurimis locis apparet. Institerunt eius vestigiis Iacobus *Cruquius*, Ianus *Douza*, Laetinius *Torrentius*, Ianus *Ruggerius*, varia fortuna; neque tamen, horum virorum quolibet sua sibi vindicare de *Horatio* merita, quae nunc narrare nihil attinet, ignotum esse cuiquam potest. Succedebat Richardi *Bentleji* diu indicta, diu expectata ac desiderata editio, qua omnes antiquiores obscuratum et quasi obrutum iri videbantur. Sed *Bentleji* constat critici potius, quam interpretis, munus expleffe; sic, ut etiam vitio pulcherrima boni critici, modestiam dico, careret, praestaretque se in emendando audacissimum. Nulla in eius commentario est perpetua, et semper quasi comitans lectorem interpretatio, multa immixta aliena, ut era illorum temporum consuetudo. Neque igitur illa editione plerorumque lectorum vel desiderio, vel expectationi satis est factum; ut vix commendari plurimis possit, etiam si in his regionibus minus rara esset, minorique pretio parabilis. Denique, (nam omitto iam *Dassii*, *Cuningemi*, *Sa. etiani*

labores,) omni laude maior prodiit editio Baitero-Gesneriana, quae ita ceterarum omnium obtinet principatum, ut communi Germaniae plausu comprobata est, ut facile careere mea nunc laudatione possit. Sed, quod neminem arbitrator negaturum, lectores fere postulat exercitatos, eruditos, multa iam rerum cognitione imbutos, pulchritudinemque acute sentientes. Itaque recte illa, et cum fructu uti, per paucorum est hominum.

Mihi quidem, ut ad rem ipsam veniam, in adornanda mea editione id erit consilii propositum, ut iuuenili aetati cum faciliorem, tum utiliore iucundioremque reddam lectionem excellentissimi poetae, quocum mihi non inficior multorum annorum familiaritatem intercedere. Quare annotationibus meis, quam breuissime id quidem fieri poterit, obscura et difficilia explicare, exquisitiora illustrare, quid poeticum, quid sublime sit ac magnificum, quid elegans, quid pulchrum, ostendere conabor. Inprimis ea ratione utar, ut sententiam soluta oratione ac verbis propriis, saepe etiam paucis, subiiciam, quo adolescens et sensum statim perspiciat, et comparatione instituta, loci colorem poeticum, exornationem, copiam omnemque elegantiam sentire discat. Interpretes cum veteres, tum recentiores, diligentissime consulam; quamquam Scholiaetas veteres integros non illaturus, sunt enim saepe inepti ac putidi. Varietatem lectionis subiiciam ex *Bentlejo*, *Canningamo*, *Gesnero*, aliisque. Tomis constabit duobus editio. Prior complectetur Odas s. carmina; posterior Sermones, Epistolas, artemque poeticam, cum indice. Tomo priori praemittetur commentarius de vita Horatii, item de eius ingenio ac moribus; tum enarratio plenior eius editionum, denique de carmine lyrico disquisitio. Tomum posteriorem prolusiones de poesi satirica, de epistolis poeticis, et de arte poetica Horatii, praecedent. Sed haec omnia quomodo adgressurus sum, ut aliquod exibat specimen, carmen libri I: de-

decimum tertium, ex meo consilio expositum illustratumque, subiicio, meque omnium, qui haec legerint, beneuolentiae indulgentiaeque quam diligentissime commendo.

ODE XV.

NEREI VATICINIUM DE EXCIDIO TROIAE.

ARGUMENTVM.

Fuerunt, qui allegoriam in hoc carmine inuenisse se crederent, illudque ad Antonium et Cleopatram referrent; in quibus sunt Sanadonius, Baxterus, alii. Item in vetustissimo Torrentii libro et MS. Goettingensi inscriptio carmini data est: IN M. ANTONIUM ET CLEOPATRAM. Sed cum facile intelligitur, quanta vis adhibenda sit carmini, si ita exponi debeat, tum illud maxime perspicuum est, Horatium veteris graeci poetae carmen, DE EXCIDIO TROIAE, si non transtulisse, certe imitatum esse, et cum illo certasse. Hinc tanta Hellenismorum in eo multitudo. — FORMA carminis prorsus egregia. Non canitur vulgari more Troiae excidium, sed vaticinio includitur, quod multo ante editum a deo marino fingitur. Summam habet gravitatem et magnificentiam illa ratio, cum res iam praeteritae sit a deo aut heroe aliquo multis ante saeculis, cum essent adhuc futurae, praedici finguntur. Sic Virgilius, in Aeneide, prope universam Italiae ac Romae historiam, Iuuenem, Anchisen, Sibyllam cet. vaticinantes inducit. Excellenter vero hoc nostrum carmen imitatus est summus Ramlerus aureo illo carmine: Als Ludewigs Pilot mit stolzer Flotte cet. (Lyr. Ged. p. 115.) ubi historia belli Gallorum nouissimi vaticinio Glauci includitur.

Tres primi versus choriambici asclepiadei, quartus glyconicus.

Pastor quum traheret per freta nauihus
Idaeis Helenen perfidus hospitam,
Ingrato celeres obruit onus

Ven-

2. *Helenam* vulgo, magis placet graeca forma, quam tuetur Bentl. Sic etiam evitatur *homoquinia*; *Helenam hospitam*.

1. *Pastor*. Paris, ob formam matris Hecubae expositus in Ida monte, educatus a pastore, atque ipse aliquamdiu pastor. Exquisite pro ipso nomine est *past.* r: tum quod omnia illa, quae praedicuntur, mala, ex eo tempore, cum pastor esset iudiciumque nobile de tribus deabus faceret deriuabantur; tum, ut admiratio moueretur ex tam humili conditione profectum hominem tanta fortuna uti. tantorum bellorum causam existere. Praeterea lectorum expectatio etiam acuitur eo, quod incipitur *past.* r. Similiter *Euphrosines* (Hecub. 944.) *Idaeon βέταρ*, *Bēta* (dyll 1, 10.) simpliciter *βασκόλον* dixit *traheret, duceret*, np. per diversa maria, varioque erroribus, ne inuestigaretur. *freta*, maria,

2. *Idaeis nauihus*, in Idæ monte fabricatis. Epitheton exquisitum! nam et ibi excellens prouentus materiae, et recolitor memoria pristinae Paridis fortunae, habitique ibi iudicii. *Perfidus*, nempe iure hospitii violato. *hospitam*, vel hospitis Menelai, apud quem esset, cum Spartam iter faceret, receptus, uxorem, quam in adulterium pellexit; vel peregrinam, barbaram, ξένην, quod ad contentum pertinet. cf. C. 3, 3, 20.

3. *Ingrato-ventor*. Ventis silentium imposuit Deorum sermones silentium naturae praecedit, vel consequitur. *Vulg.* Aen. 2, 148. Sed quam poetice haec eloquitur: *onust*, i. e. texit, oppressit, sepeliit quasi, *otio*, quiete, silencio. Flantes ventos nurus ac uisus dei, caput e fluctibus efferen-

Ventos, ut caneret fera
Nereus fata. Mala ducis aui domum,
Quam multe repetet Graecia milite,

D 3

Con-

2. *Proteus* legisse videtur. vet. Schol. Sed aliud egit. Proteus non imperat ventis, contra Nereo parent, quod ex Orphicis docet Baxt.

ita, ita cohibuit atque coercuit, ut subito nulli esse viderentur, tamquam sepulti atque immergi fluctibus. Ingrata, i. e. horrido, terribili. Exortura rei ductum epitheton. Arguantur in eo interpretes, tamquam intelligatur otium inuicundum ventis, natura sua erumpere et vagari cupientibus. Potius, proprie accipi debet epitheton, ingrata fuit ea mora Paridi, celeriter auferre optanti suam, licet per ambages iret, celeres ornat; vel quae celeritatem navigationi tribuebant.

4. ut cet. ut cogereetur Parid, qui loco cedere non posset, audire horrendum vaticinium, canitur, follemne de vaticibus. Fera fata, i. e. dira, horrenda, quomodo modo fera tempestas.

5. *Nereus*, marinus deus, Oceano et Tethye genitus. Diceretur offenditur eo, quod Nereus ventis imperare dicatur, locumque mascule contorquet. Deorum antiquissimo quidam parente venti? et vid. V. L. Alii mallent Protea pro Nereo. Sed cum omnes dii vaticinari possunt, cum Nereus insignis vates est, non minor Proteo, γένει ἀφ' αὐτοῦ καὶ ἀληθὲς, ἡμετέρις τε καὶ ἡπιοῖς dictus ab Hesiod. Theog. 233. 35. Vid. V. L. mala ducis aui cet. o infelicem te, qui abducas feminam, quam cet. mala aui, (alias, lugubri alite C. 3, 3, 61. mala alite Epod. 10, 1.) i. e. omine sinistro, exitium tibi ex hac re praedicentibus fatis. Pulchre omisit nomen Helenae & feminae, tamquam indignum esset, quas appellaretur. Co-

Coniurata tuas rumpere nuptias,
Et regnum Priami retus.

Eheu!

terum bene Dacertius Horatium laudat, quod nulla utatur transeundi formula: *scilicet* fatus, aut simili; sed subito loquentem inducat Nereum, cf. Longin. *per* c. 23.

6. *Multo mihi*, innumerable exercitu, copiis plurimis. Sic *multus* cum nomine singulari saepe, ut, *multa cane, multa fruge*, apud nostrum. Ceterum id vere! numerat enim Homerus Graecorum naues MCXLVI. *Repetet*, sollemne verbum, apud ipsos profaicos, de re per iniuriam ablata retentae, cum eam reposcimus, ac reparari iniuriam volumus, indicto bello. Ergo vim habet h. l.

7. *Gracia coniurata*, quae coniuravit. Argutatur Vet. Schol. *coniurare* in malam, *conspirare* in bonam accipi partem putans. Sed honeste illud etiam dicitur? cf. Seru. ad Aen. 3, 5. et vid. noster A. P. 410. Claud. Conf. III. Honor. 98. At-

que etiam h. l. honeste! Et enim coniurabant proci Helenae, Graeciae principes, se defensuros, quemcunque Tyndarus generum elegisset. Deinde, Helena rapta, in portu Aulide iterum se adstrinxerant iureiurando, se non finituros bellum, donec et reddidisset Troia Helenam, et poenas dedisset Graeciae. Illud est *rumpere nuptias*, hoc *rumpere regnum*. *Rumpere* conuenit quidem nuptiis s. matrimonio, at non regno; *regnum rumpere* non dicitur. Sed sollemni figura, (Zeugma dicunt,) elicienda ex verbo *rumpere* generalis notio, *perdere, euertere*, atque ad *regnum* referenda. V. mea Ars poet. lat. p. 268 sqq. *coniurata rumpere* autem hellenismus est (Virg. Ge. 1, 240); prola: *de rumpendis* cet.

8. Granissimus verus iam satis erat, ruptum iri matrimonium: sed en! praeter expectationem, cum iam

Eheu: quantus equis, quantus adest viris
Sudor! quanta moues funera Dardanio

10

Gen-

finira videretur combinatio, adiecit vates hoc maius etiam: *et . P. v. Vetus auget rem, atque ad miserationem valet. Quae diu steterunt, eorum miseret tanto magis, cum cadunt.*

9. sq. Nereus, tamquam vates, non solum praevidet atque augurat futura haec mala, sed cernit, sed videt oculis. Animo eius, *et sudor* correpto, observantur *et* earum calamitatum imagines. Sic Sybilla apud Virgilium non ait: bella existent horrenda per Italiam, sed: *bella, horrida bella, et Thybrim multo spumantem sanguine cerno.* Hinc Nereus: *ehu!* non dolens aut miserans, ut volunt, sed horrore eorum, quae videret, percussus. *Quantus cet. quanta video bella!* id sic ornavit: *quantus adest, instat, imminet, et quidem, (ut videbatur vati,) cominus, tamquam iam praesens, sudor?*

Sudor autem pro laboribus, periculis, tumultu bellico. *Virus, equisque.* Sollemnis commemoratio virorum et equorum in bello dicendo. Egrege expressit locum *Statius* Th. 3, 210. sqq. *Quantus equis quantusque viris in pulvere crasso sudor, id, quantum crudelis rubebitis amnes!* Comparatur excellens *Homeri* locus, quem ante oculos habuit vel graecus, quem imitatur noster, vel ipse noster: ll. β. 388-390.

10. *Quanta cet. i. e. quantitas clades comparas Troianis hoc tuo raptu; funera exquisita!* videre sibi videtur casorum aceruos! *Dardania gens Troiana, cuius coetor Dardanus. Dicitur Dardania pro Dardania, ut Romula pro Romulea. Hor. C. S. 47. Vid. art. m. pect. p. 84. sq.*

11. sqq. *Iam, iam nunc Pallas irata armat se contra*

Genti! iam galeam Pallas et aegida
Currusque et rabiem parat.

Ne-

te, comparat tibi bellum. Illam ac Iunonem infensas fuisse Troianis, propter iudicium Paridis alta mente repositum, spretaeque iniuriam formae, notum est. Sed hoc quam ornate atque excellenter expressit poeta! Usus est enumeratione. Palladi tribuit galeam atque aegida, propria illi arma (Ovid. Met. 6, 78. sq.) In parat iterum Zeugma est. Parat i. e. sumit, aptat capiti galeam, pectori aegida i. e. thoracem aereum, in quo medio Gorgonis caput, qui maxime Mineruae tribuitur (Hor. 3, 4, 57.) Cf. Serv. ad Virg. Aen. 8, 435. Parat, comparat, etiam currus sc. bellicos. Minerua cum inuentrix bigarum quadrigarumque perhibetur, tum, apud graecos in primis poetis, curru rapidissimo vehi, deque eo pugnare fingitur. Velut in Callimachi hymno in lauacrum Palladis, commemorantur equi et currus

eius, dicitur ἡλάσσω ἵππους, v. 61. item cum a debellatis gigantibus redisset, dicitur currum soluisse colla equorum, ὅφ' ἀγματοῖς αὐχίνας ἵππων ἀυσσάμενα v. 8. 9. Iam hinc nitum sacrarum equarum tibi exaudire videtur poeta: τὰν ἵππων ἀγρὶ φευασσόμενων τὰν ἱερῶν ἐσάνουσα. v. 2. sed nulla magnificentior Palladis armantis sc. currumque bellicum conscendentis, pictura excogitari potest, quam quae est apud Homerum Il. ε. 733. 747. — Ergo parat Minerua currus, cum suum, ex quo ipsa est pugnatura, tum illos Graecorum parat, dum his auxilio est. Et rabiem. Nihil poterat grauius adiici. Sumit galeam, aegidem, parat currus, sed quod multo terribilius, suam uniuersam rabiem excitat armatque. Horrendus furor deae offensae!

13-15. Nequidquam Veneris tutela confusus securus

Nequidquam, Veneris praefidio feror,
Pectus caesariem, grataque feminis
Imbelli cithara carmina diuideo.

Ne

vives, tuis voluptatibus, tu-
aeque molliatae deditus. *Fi-*
rox i. e. animosus, fortis,
superbus, et *Veneris praefi-*
dium exquisitae repugnant;
Venus enim omnium mini-
me bellicosa, ἀνδρὶς θεός.

Eum ll. 1. 331. Sed dece-
re deae istius clientem ratio
est, qualis hic describitur.

Pectus i. e. comes, compo-
nes, *caesariem*, pulchro stuo-
ac promissos crines. Imago
hominis mollis ac delicatuli!

Sed illa quam excellenter
absoluitur his: *grataque cet.*

Inter feminas versatur, car-
mina mollia canens. *Diui-*
deret carmina cruciauit inter-
pretes. Il. *Vossius* ad *Ca-*
tul i c. LXV. p. m. 239. in-

terpretatur: alternis canere.

Eum sequitur Gesnerus, ut
sensus sit: distribues feminis
carmina, alternis et per vices
canenda. At quam contor-
ta haec ac dura! *Lambinus*:
apte et concinne lyra cane-

re. *Martinius* (Var. lect. 2,
11.) et *Baxterus*: modo
hoc, modo illo nervo tacto
canere. Alii: modo voce,
modo lyra canere: ut *diui-*
dere sit *interpellare*. Place-
ant haec omnia, cui possint.
Simplicissime explicetur lo-
cus ex huius libri carm. 36.
v. 5. 6. ibi *diuidere oscula*
est dare unicuique amico su-
um quasi osculum, unum-
quemque osculari. Ergo
Paris pingitur sedens inter
feminas, et carmina *grota* h.
e. mollia, suavia, canens, sic
ut cuius feminae, *modo huic*,
modo illi, *dulcem ac teneram*
cantilenam ludat, fortasse,
quam cuius maxime placere
sciat. Eadem prope ratione
explicant Dacerius, et post
eum Klotzius (lect. Venus,
p. 195.) *Imbellis cithara*,
non apta canendis rebus ma-
gnis aut bellicis, sed semper
sonans amorem, vinum, mol-
litiem, nugas; ἀπόλαυσις

E

Nequidquam thalamo graues
Hastas, et calami spicula Gnosii
Viribus, strepitumque, et celerem sequi

Aiacem :

ἄρκα ap. Platonem I. 7. de legib. — Sunt autem haec a v. 13. ducta ex Homer. Il. γ. 38–57, in primis 54–57.

16–19. Frustra fugies pugnās, atque interdum mortem etiam effugies. Illud vere dictum, veluti, cum ex certamine cum Menelao eriperet eum Venus. Pugnas exprimit per enumerationem hastarum, telorum, strepitus, atque heroum. *Hastas* dicit *thalamo graues*, quod male interpretantur, molestas thoro nuptiali, seu molli adultero; potius sunt hastae perniciosae nuptiis Paridis, illis finem horrendum minitantes, Paridique diram ultionem. *Spicula, calami Gnosii* i. e. tela, de calamo Gnosio facta. Creta, cuius urbs Gnosius, abundabat canna ad faciendas sagittas aptissima. Igitur est pro sa-

gittis uniuersae. Argutatur Dacerius, qui ad Idomeneum Cretensem respici dicat. *Strepitum*, tumultum armorum, *ἰσχυρὴν αὐτὴν*. *Celerem sequi*, *ταχέως ἀκολουθεῖν*, usitata Horatio forma, (ut C. 3, 12: 10 4: 6 40. Epist. 1, 20, 25.) pro, celerem inpersequendo; celeriter, acriter, persequentem. *Aiax* intelligendus *Oilei*, celeritate pedum clarus, *Ὀϊλῆος ταχέως*. Legatur Hom. Il. ε. extr. Ponitur unus heros Graecus pro omnibus. Neque igitur est argutandum in Aiax, aut ceteris qui nominantur.

19. *Tamen*, etsi effugies aliquamdiu poenam perfidiae; tamen denique cet. *Heu!* miseret me tui, nollem tibi talia praedicere me oporteret. *Ad alteros* cet. Tandem occides s. occumbes. Sed quam exquilitate

MENSTIS JANUARIUS A. MD CCLXXIV. 34

Aiacem: tamen, heu! serus adulteros

Crines puluere collines.

Non Laertiaden, exitium tuum

20

Gen-

21. *excidium* duo optimi codd. Bentleii. Sed non placet. Vix enim *excidium* de persona dicitur; contra *exitium* saepe.

haec extulit! *Adulteros crines*: translato epitheto a persona ad crines, ornate! crines illos tuos elegantes, molles, delicatulos, comtulos, unguentis olim illitos ac nitidos, (quales esse solent homines mulierosi, adulteri,) illos tu, mi bone Pari, *pulvere collines*. Sic est *arriduis* unguentorum ac pulueris. Illud autem, *pulvere collinere*, sunt qui exponant, oportebit illos pulvere bellico adspergi, h. e. oportebit te inuitum pugnare. Sed grauior sine dubio ac verior interpretatio haec: occisus humi iacebis, foedabuntur, polluentur puluere concreti sanguine crines (ut *Virgil.* Aen. 2, 277.), cum mortuus et per campum tractus fueris. *Serus*, h. e. sero aliquando, licet diu mortem effugeris. *Serus* pro *sero*,

utilitata poetis ratione, ut Carm. 1, 2. 45. Epist. 2, 1, 161. Sic *nocturnus pro noctu*, *vespertinus pro vespere* cet.

21-23. Locus grauissimus. Commemorat heroes quosdam Graecos: *Laertiaden*, i. e. Vlysses, *Laertis* filium, *Nestorem*, *Teucrum*, *Sthenelum*, *Merionem*, *Dio-medem*. Non argutandum in his. Dicit, eos Paridi eiusque patriae summum terrorem, summam perniciem esse illaturos. Obseruetur nouus, qui vatem corripit, *enthusiasmus*. Videt oculis ac cernit hos heroes, instantes Paridi. *Non respicias?* nonne vides eos tibi cominus minantes? item: *ecce!* *furit* cet. Furem, frenantem, conspicio. Deinde variatio et copia est in for-

Genti, non Pylium Nestora respicis?

Vrguent impauidi te Salaminiius

Teucer, et Sthenelus scieps

Pugnae, siue opus est imperitare equis,

Non auriga piger. Merionen quoque

Nosces. Ecce! furit te reperire atrox

25

Ty.

22. *Gentis* vulgaris lectio. Nostram tuentur tres codd. Cruquii, totidemque Lambini, item duo praestantissimi codd. Bentleji, Graevianus et Reginensis. Deinde exquisitius est *genti*; sic *Virg.* Ecl. 3, 101. *idem amor exitium est pecori pecorisque magistro*, vid. etiam Aen. 2, 190. Bentlejus nihilominus praefert *gentis*, quod v. 11. iam adfuerit *genti*. Verum hoc est nihil dicere! 24. *Teucer te* edit. pleraeque post Lambinum. Hanc lectionem repudiat Bentl. cum, quod nulla auctoritate defendatur, tum quod non soleat in tali anaphora verbum plurale ponere Horatius, ut hic *vrguent*, sed singulare; v. c. Carm. 4, 14, 41. sqq. Recte! *Teucerque et* Torrentii omnes, quam lect. et Bentl. praetulit. Sed ipse vetustissimos quosque libros, atque edit. priscos, Venetam et Lofcheri, habere fatetur: *Teucer et*. Non obici debet metrum, quod sic iambus incipiat versum pro spondeo. Nam habent interdum asclepiadeus et glyconicus versus hanc licentiam; v. c. carm. 3, 28, 6,

mis: non respicis? — *vrgent* te — *nosces* — *furit te reperire*. — *Exitium tuas genti*, np. futurum. Vid. V. L. Sic Ulysssem appellat, qui exitium Troiae adiuvisset adducto Achille, sine quo ex fato vrbs capi non posset, surrepto Palladio, Dolone et Rheo interemtis cot. *Pyli-*

um, Pyli, antiqua Peloponnesi ciuitate. natum eiusdemque regem, sapientia illustrem; Πύργων βασιλῆς. Il. β. 54 Πύλοιο ἀνακτα. ib. *Vrgent*, prope insequuntur, premunt, instant. *Teucer*, Aiakis Telamonii frater, qui Salamina Cypri condidit, *Sthenelus*, Capanei filius, vir

Tydeides melior patre.

E 3

Quem

fortissimus, amicus et comes Diomedis, qui aliquando, si vel omnes Graeci a Troia oppugnanda discederent, se solum cum Sthenelo remansurum dixit. Sciens pugnae, forma Graeca, pro, bellicofus. Πολέμων εὐ εἰδώς, Il. δ. 310. μάχης εὐ εἰδώς, Il. ε. 113. Contra ἄνω εἰδώς πολέμων, Il. ι. 440. Imperitare equis, pro vulgari regere equos, s. currum bellicum. Pugnabatur antiquis temporibus non de equo, sed de cursu, in quo duo solebant currere, unus pugnans, παρὰ βούτης, alter regens currum, ἑλάτης, ἡνίοχος, auriga. Vtroque munere aequa virtute functus est Sthenelus. Esse autem aurigae solebant summi viri atque heroes; eratque illud graue et multum usus bellici munus. Non piger, impiger, strenuus. Nofces, experieris tuo malo, qualis sit. Similiter Homer. Il. ε. 269. οὐ νό τις αὐτὸν γινώσκται, de Achille. Sed nescio tamen, an haec, nosces

quoque, hoc loco paullo languidiora sint ceteris. Meriones, Idomenei comes atque amicus, cf. C. 1, 6, 15. Furit te reperire, graeca forma, μαίνεται εὐρεῖν, cupiditate tui reperiendi ac furore incenditur. Reperire dicit, non vincere, prostertere, occidere, tamquam satis Diomedis sit, reperire Paridem ut hic pereat. Idem Vet. Schol. sed admodum obscure expressit. Tydides, Diomedes Tydei filius. Melior h. e. fortior, maior, magis timendus, ut Carm. 3, 6, 16. Epist. 1, 10, 34. Sic ἀμείνων, κρείσσων, apud Graecos. Ap. Homer Il. δ. 405. Sthenelus sic: ἡμεῖς τοι πατέρων μετ' ἀμείνωνες εὐχόμεσθ' εἶναι. Erat is Diomedes magno patre, (qui ipse μεγάρθυμος, ἀγαυός, ab Homero vocari solet,) maior; dicitur enim Martem ac Venerem vulnerasse Il. ε. 335. 855. Hinc δαίμων ἱσος, θεοεικελός, apud Homerum dicitur, et apud nostrum (C. 1, 6, 16.)

Quem tu, ceruus vti vallis in altera
 Visum parte lupum graminis immemor,
 Sublimi fugies mollis anhelitu,
 Non hoc pollicitus tuas,

30

Ira-

superis par. Comparatur leoni vulnerato, Il. s. 136. sqq. dicitur sollemni epitheto *νεαρῆος, ἀγῶος*, item *ἰνιδυμῶς*, cui respondet nostrum *atrox*, h. e. immenso fortis ac ferus, nihil in his terris perhorrescens.

29—32. Excellens similitudo! Imitatus esse videtur Statius Th. 5, 165. sqq. Sed est inferior nostro. *Cervus*, natura timidum animal, simul ac forte, *videt lupum*, ne cominus quidem, sed in *altera vallis parte*, non amplius curat gramina, (immemor herbarum, *Virg. Ecl. 8.*), sed fugit. Sic tu fugies Diomedem, *mollis*, i. e. languidus, enervatus, cursu exhaustus, et resolutus quasi, scilicet non adsuetus his laboribus. Sic enim *mollis* accipiendum, non exponendum; timidus. Fugam celerissimam trepidissimamque pingit, *Sublimi anhelitu*.

Prorsus admirabilis atque elegantissima pictura! Sublimis anhelitus, *πνεῦμα περτῆρον*, est pro pectore, quod alto anhelitu extollitur. Igitur imago haec exprimit hominem perterritum, celerrime fugientem, viribus deficientibus, elato collo, et pectore anhelantem, reiecto capite auras captantem. Nihil simplicius! et nihil excellentius! Sentienda autem est elegantia loci. Et sentitur facile. Mirandum, quomodo torquere se in eo potuerint interpretes. *Baxterus* exponebat: altum fumante anhelitu, sine dubio de efflato spiritus quasi nube surgente accipiens. Male! Illud autem nescio, uter hoc loco stultior fuerit, Scaliger an Heinsius: quorum ille se ex toto Galeno non intelligere diceret: quid esset subl. anh., hic, maxima cura ac doctrina locos Galeni atque Hippo-

Iracunda diem proferet Ilio
Matronisque Phrygum classis Achillei:
Post certas hiemes uret Achaicus

35

Ignis Iliacas domos.

35. *Achaicus* Sanad. 36. *Pergastar domos* Sanad. et quidam alii, nulla auctori aere. Forte quod metro timebant. Sed vid. V. L. ad v. 24.

eratis conquireret, in quibus sublimis anhelitus commemoraretur. Non hos pollicitas tua, pulcherrime ac gravissime adiectum; apud tuam, i. e. Helenam amasiam, (sic tuum carm. 1, 25, 7.) iactas virtutem tuam; te Memnonis totique Graeciae parem fore dixerat. Nihil de timore, nihil de fuga. Inducitur Paris glorians apud Ovid. Her. 16, 356. sqq. contra Helenam ei non servata promissa exprobrans, est ap. Horatium Il. 7. 428—436.

33. 34. Differetur exitium Troiae propter iram Achillis. Omnino de erepta sibi Briseide iratus Achilles, retinebat per aliquod tempus a bello classem suam; quae ipsa est ira Achillis, Iliade decantata, quae excidium Troiae retardabat. — Pro iracundo Achille, classis illius ponitur. Nam classis, exercitus, parent duci eodemque; quo ipse animo sunt. Neque igitur video, quomodo

Dacefius offendi potuerit classe, Horatiumque audaciae accusare. Proferet, exquidite pro differet. Diem i. e. diem ultimam, extremam fatalem. Aptè laudatur Virgilianum: venit summa dies et ineluctabile tempus Dardaniae cer. Aen. 2, 324. Ilio matronisque Phrygum. Sollemnis mentio matronarum: in communi vel timore ac luctu, vel laetitia.

35. 36. Sed crede mihi, post certas cer. Hiemes pro annis; Hi. certae i. e. annis constituti ac definiti. Achaicus ignis uret, combureret, cremabit, domos Troianas; Troia a Graecis evertetur atque cremabitur. Non capio, cur adeo elaborarint quidam interpretes in defendendo Horatio, qui Troiam crematam dixerit. Satis fuerit, Aeneidos librum II. legendum commendare, si cui Horatium accusare in mentem venerit.

LETTRES

*LETTRES DE M. L'ABBE DE*** EX-PROFES-
seur en Hebreu en l'Université de*** au Sr. KENNICOTT, Anglois, de la Société Royale de Londres, et
Associé au Collège d'Exeter en l'Université d'Oxford.*

A Rome, et se trouvent à Paris, MDCCXXI. octonis, paginae 130.

Multum temporibus nostris de Kennicotti instituto circa Codicem sacrum, in republica litteraria disputari solet: sunt multi, qui id probent, multo autem plures qui audaciter reprehendant. Quorum partes ille Abbas, cujus nomen plane nos fugit, suscepisse. ex his litteris non difficile est intellectu. Torus iste liber V. Epistolas continet, quarum summam secundum ordinem nunc breviter indicabimus.

In prima igitur A. exponit de apparatu instrumentorum, eorumque usu ad opus tale, quale Kennicottus promittat, bene componendum, quem fere sic describit, ut ante omnia Codices non interpolatos et antiquos habeat; deinde accuratam litterarum Hebraicarum scientiam teneat; porro, ut animo pio ac sincero erga Deum. et diffidentia erga semetipsum, ad id accedat, nec suis denique commodis vnice inferuiat. In his omnibus sane non est quod reprehendamus: sed, quod maxime dolendum, haec omnia Kennicotto prorsus denegat. Disputationem instituit ita, ut primum Kennicotti sententiam, de textus nostri Hebraici origine, e Codicibus Judaeorum vitiosis ducto, impugnet, cui in hac dissensu Biblia Complutensis, quae ex purissimis fontibus fluxisse vulgo creditur, opponit. Etsi, sic fere loquitur, Codices, adhuc superstites, a Judaeis sint scripti nobisque traditi, quid impedit, quo minus statuamus, eos non esse

vi.

virosos, neque corruptos? Ne antiquitas quidem, alios, nisi a
 Iudaeis traditos, nobis seruauit, quos etiam Kennicottus eius-
 que socii his temporibus tractare atque conferre coeperunt. —
 Sed paulo post, suorum dictorum quasi inimemor, pro
 conperto affirmat, eum maxima ex parte Codices interpo-
 latus atque demum post artem typographicam inuentam he-
 ri causa scriptos, inspexisse. Utrum haec sibi inuicem
 respondeant, an inter se pugnent, id aliorum iudicio reli-
 quimus. In uniuersum quidem quosdam adhuc genuinos
 Codices hebraeos superesse concedit; eo autem fortius sese
 opponit iis, qui eiusmodi Codices vitiis carere, atque ex iis
 Bibliorum nostrorum lectiones emendari posse, arbitrantur.
 Defendat A. suam sententiam quam acerrime, nobis non arri-
 det. Nam si Codex aliquis genuinus, (h. e. e bono libro
 ductus nec interpolatus,) cuius generis multi in Bibliothe-
 cis sunt, putatur, nullis facile, nisi vitis scribarum incur-
 ria artis, laborare potest. Dato autem hoc, quis amplius
 de uberrima Codicum utilitate dubitet? — Jam in eadem
 Epistola A. iudicium de Codicibus illis Parisiensibus, quos
 Kennicottus ad examen reuocauit, sequitur. Kennicottus
 eundem de bonitate eorum valde gloriatur, fateturque,
 in magnam varietatis lectionum multitudinem ex iis col-
 legisse; Abbas vero noster, hos Codices omnes non magni aesti-
 mat, promittitque, sele quorundam, inprimis Cantabrigien-
 sis, vilissimam conditionem, paulo infra esse demonstra-
 rum. — Denique ipsam K. litterarum Hebraicarum sci-
 entiam suspectam reddere studet, eum nihil esse ad Hubi-
 gantium ait, cuius Biblia critica propterea quod in lingua
 Hebraica non bene esset versatus in magno pretio non ha-
 beantur: sic certo etiam futurum esse, ut eius Opus id
 tantum habeat praecipui, quod plures lectionum varietates,
 F qui-

quibus textus noster non nisi incertior fiat, contineat. Sapien-
ti sat dictum.

In Secunda dein Epistola A. ante omnia iudicium suum de quibusdam Codicibus, quos Kennicottus propter lectionum bonitatem extollit, proponit. Primo loco Codices illos Parisenses e Bibliotheca regia aliisque laudat, quos et ipse inspexerit, qui omnino non tanta sint aestimatione, quantum Kennicottus iis tribuat. Nam maxima ex parte librariorum incuria varietatem illam esse exortam, quemvis huius rei peritum statim animaduvertere. Mox etiam Cantabrigiensem, qui illis pari praestantiae laude gaudet in censum adducit: hunc quidem non suis se oculis inspexisse, sed ab alio viro erudito et fide digno varietatis lectionum indicem accepisse, Abbas ipse palam fatetur. Exemplorum autem enarrationem, in gratiam lectoris, ita instituit, ut ordinem quandam seruet. Ad primum genus pertinent verba ea, quae a lingua Hebraica plane sunt aliena; ad secundum ea, quae quidem ab Hebraeorum analogia non abhorrent, praeterea tamen nullum proferunt sensum; ad tertium ea, in quibus litterae sibi similes permutantur; v. c. כ et ס, 7 et 7. Haec iam ad institutum tale, quale Kennicottus suscepit, applicat, putatque, textum hodiernum Hebraicum, adhibitis eiusmodi Codicibus, emendari, atque pristinae integritati restitui nullo modo posse. E Pentateucho Samaritano denique variae lectionis exempla producit, quae autem manifeste sunt vitia scribarum, nec ullo umquam modo admittunt explicationem.

In tertia iam Epistola, summa animi commotione Codicum conditionem in uniuersum tam deformem tamque foedam depingit, ut eos inspicere et tractare honestum quem-

quemque caedere debeat. Nam pro una lecta quae bona, ad minimum X. vitia, in quocunque, si et sit optimus, Codice, sese offerre, acriter contra Kennicottum defendit. Qua re adductus, existimat, eorum collationem non esse tanti, ut Vir ille tot sumtus et tantum temporis ei impendat. Ex his autem omnibus non sequitur, quod Auctor efficere studet; immo contrarium est analogia, quasi patet. Quis umquam, nisi omnium ignarorum ignarissimus, ausus est dicere, collationem Codicum Graecorum et Latinorum scriptorum esse inutilem? Similiter cum Libris divinis res se habet. Quid igitur Kennicotto est faciendum? Numne a saluberrimo Instituto desistat? nullq modo. Denique, in quocunque Codice pro una vera lectione, contra X. vitia occurrere, nonne solacium iam iam omnem animi attentionem curamque promeretur? — Rursus iam vultu paedagogico atque moroso Kennicottum inuadit, eius linguae Hebraicae ignorantiam grauitor reprehendit, atque edicit, tria in Libris editis, vitiorum genera inprimis esse obseruanda: scilicet vitia in singulis litteris, porro, quae contra usum loquendi pugnant, denique ea quae verborum sensum pervertant. Quod ad primum attinet, ipse profitetur, eiusmodi vitia bonitati atque integritati libri nunquam obesse, nec multum ad ea discernenda atque seiungenda eruditionis vel iudicii requiri. Sic v. c. quemque pro וַיִּבְרָא, ubi occurrit, statim וַיִּבְרָא legere. At, quaeso, nonne hoc etiam de libris nondum editis valet? Ita videtur Secundum deinde vitiorum genus grauioribus iam iam difficultatibus impediri, nec sine iusta accurataque Grammaticae hebraeae scientia feliciter expediti, libentissime Auctori damus. Placuit igitur Viro clarissimo, quasi exempli loco, Hebraismos Verborum, Aduerbiorum, Nominum, Pronominum et Particularum, proponere atque explicare. Verum enim vero, etiam si Auctor has explicationes eo-

consilio in lucem edidit, ut in usum suum Kennicottus conuerteret: vehementer tamen dubitamus, an ita sint comparatae ut fieri id possit; immo luminam linguae Hebraicae ignorantiam produunt. Vnum exemplum iam sufficiat. Sic in litteris, uti vocantur, paragogicis. ו, ב, ג, ד, A. quaerit emphasin: quo nihil potest esse stultius. Ad ultimum nos conuertimus vitiorum genus, quod sensum aut plane peruertit, aut saltem difficiliorem reddit. Ut igitur eo facilius sese expediat, inter sensum *litterae* et *litteralem* distinguit, hancque illiberalem distinctionem e loco Amos cap. IV, 1. *Audite hoc, vaccae Bosanis etc.* probare molitur. Hunc locum scribam fraudulentum descripsisse fingit, qui cum de lectione וָרֵאָה (*vacear*) dubitaret, eam in וָרֵאָה (*principes*) permutaret. Quid porro? Critici recentiores hanc varietatem, aliquot seculis post, ambabus stetit manibus amplexi sunt, et tamquam rem magni momenti in lucem protulerunt. At quorsum haec sunt disputata? nonne haec fictio per se iam est redicula? quid opus igitur longa confutatione! Praeterea etiam qua de causa triplex hoc vitiorum genus modo de libris typis impressis tantum explicetur, nescimus; certe etiam de Codicibus manuscriptis valet? Omissio hoc, dicat nobis A. quum de nondum editis loquimur, quae in illis maxime sint obseruanda? fortasse, uti videtur, attrita atque interdum pene deleta litterarum forma. Jam de Prophetarum interpretatione A. praecipit. Præmo loco regulam posuit hanc: quia vates saepe utantur breuiloquentia; curandum esse, ut necessaria suppleantur. In exemplum adduxit Hof. 1, 2. quem locum fere sic est interpretatus, ut וָרֵאָה tropice de idololatria, uti aliis quidem in locis occurrit, capiat, atque ex ultimo membro וָרֵאָה ad prius suppleat in hunc sensum: in matrimonium ducuntorem, atque operam de liberis, qui in hac terra idola-

lola-

Idolatrica tibi nascuntur; quam interpretationem reliquis omnibus praeferat. At Deus huius mandati causam in verbis, quae sequuntur, statim addit; propterea vehementer ratio eorum displicet, qui, uti noster, ad comma sextum et octauum confugiunt.

Quarta porro Epistola maxime contra Kennicotti Dissertationem secundam est scripta, in qua quorundam vocabulorum, quae ab lectione vulgari recepta discrepare putat, (leg. Diss. II, pag. 328.) mentionem fecit: Abbas vero, sex eorum in textu nostro, quamvis in nota marginali iam extare probe obseruauit, quapropter Dissertationis auctorem non immerito negligentiae accusat, eiusque nimium studium textum Hebraicum reprehendendi vix improbat. — Paulo post suam de *Keri et Ketibh* sententiam protulit, quae breuiter haec est: *Keri* minime ad *Ketibh* emendandum, multo minus ad id explicandum valere. Si igitur, inquit, in textu e. g. *ידבר*, in margine vero *ידברר* habeas, eo singularem loco pluralis positum esse significari, interdum vero hanc notam priorem retinere uisum; nec ideo esse cur Kennicottus, Codices suos eandem cum Masorethis tueri lectionem, dicat: imo eadem ex ratione suspicamur, librarios *Ketibh* ex inscitia in textum recepisse. Vtitur Abbas in hac re exemplis a Kennicotto in Diss. laudatis v. c. *Leu. IV, 29. Jud. XV, 11. 1 Chron. XI, 5. Exod. X, 8. 2 Sam. XIV, 26.* in quibus omnibus lectio Codicum a nostra recepta non multum differt. Denique Kennicotti coniecturam, quam super *Deut XXXIII, 2. 3.* Dissert. I. pag. 422. commemorauit, acerbis consuetudinis reiicit, ostenditque, in quo non omnino dissentimus, locum hunc, salua lectione vulgari, explicationem a linguae praeceptis non abhorrentem admittere.

Sequitur nunc Ep. ultima, quae eadem animi commotione qua superiores est scripta, eius summa est haec: Kennicottus aliquo loco Dissertationum dixerat, quamvis magnum varietatis lectionum numerum collegisset, se tamen nullam umquam reperisse lectionem, quae articulos fidei fundamentales turbaret, aut disciplinam vitae et morum peruerteret. Lectis his, ait Auctor noster, mecum cogitabam: quid igitur opus isto instituto, quod multas praeterea mouit turbas, si illa varietas in rebus tantum minutis cernitur? parum refert, an in nonnullis Codicibus יעקב et דוד sine aut cum י et י legatur? Praeterea etiam Kennicottus in Ps. XVI, 10. lectionem מַסִּידִן, quae omnino ex eo genere est, quod ad articulos fidei fundamentales pertinet, defendit, atque Codicum auctoritate confirmavit. Verum, ut paucis ad haec respondeamus: cogites velim, Lector doctissime, non omnes, quas Kennicottus diuulgauit Codicum lectiones esse eiusmodi, ut tantum una alteraue littera differant. Deinde ad lectionem מַסִּידִן quod attinet, non immerito quidem Kennicottus reprehenditur. Verum si rem accuratius examinemus, patet. Abbatem iusto vehementius in illum inuehi, qui bono animo hanc magni momenti varietatem in lucem protulit. Caeterum Abbas et ipse Plurali praefert Singularem, hoc solum discrimine, ut simul *Ketibh* מַסִּידִן, et quidem multis ex causis defendat e. g. *ἐμπαριών*, ad incarnationem Christi indicandam esse inferendum; poni porro *Jod* pro *sebra*; deinde in omnibus Bibliis punctatis *Jod* in hoc loco punctis carere, ut cum Judaeis in Singularem legas; denique Pluralem etiam, salua doctrina, locum habere posse, ipse fatetur, poni scilicet pro Singularem, uti saepe alias, ad subiecti praestantiam exprimendam. Haec autem argumenta partim inter se pugnant, partim a veritate sunt aliena. Primum *Jod* numquam, nisi apud Rabbinos, in

in locum *is Schva* succedit; porro, si ex opinione Auctoris pro *Schva* ponitur, nullo modo emphasin habere potest. Sufficit igitur scire, lectionem Singularis Judaeos et Christianos tueri, atque de Messia interpretari. Quae vero lectio (in singulari), uti Rutherfordus Cantabrigiensis docuit, non est novum, ut vulgo creditur, inuentum, sed vices iam in libris impressis legimus.

Restat adhuc illa ultima particula, quae his Epistolis tamquam additamentum est annexa, in qua consilium mittendi *Brunsi* per omnes fere Europae regiones, ut Judaeorum Codices in Synagogis inspiceret, valde improbat. Ex scite profecto Abbas, reiectis iis, quae in contumeliam Kennicotti sunt dicta, observavit, praeter Pentateuchum nullum Codicis sacri librum Judaeos in Scholis legere aut custodire. Qua Kennicotti negligentia igitur commotus, ut se defendat serio ab eo postulat.

Hic interea subsistimus: cui haec a nobis disputata non satisfaciunt, is peculiarem libellum adeat, cui inscriptio est haec: De libello contra *Benjaminum Kennicott S. Th. Doct.* etc. eiusque collationem MSS. Hebraicorum, nuper gallice edito, Epistola ad amicum: ex anglo vertit, suasque ad eundem Benjaminum Kennicott litteras adiecit, *Paullus Jacobus Bruns*, Lubecensis, Romae MDCCLXXII. octon. Quod reliquum est, unum hoc addimus, quamquam Abbas ille interdum iusto acerbius et asperius, atque saepissime sine causa, quod autem iudicio lectoris relinquimus Kennicottum, inadere solet; tamen vehementer adhuc dubitamus an ille bonus vir iustam diligentiam, iustamque artis criticae et linguarum Orientalium habeat scientiam. Porro etiam, quod non nisi magno reipublicae litterariae damno fieri potuit,

tuit, saepissime viros huius rei plane ignaros sibi adsociaverit. Si itaque super talibus noster in eum animaduertit, nullo modo est reprehendendus, imo laudandus. Quibus vero omnibus de ipsius instituti praestantia atque utilitate plane nihil derogatur: si quis autem in uniuersum tale opus, quale Kennicottus inchoauit, improbet, aut adeo religioni christianae noxium putet, is, donec istud absolutum et editum extet, iudicium suum suspendat; interea modo Millium mente reuocet! — Caeterum, ut Kennicotti Opus, praeter huius Libelli Auctoris expectationem, expectatissimum habeat euentum, reipublicae litterariae causa vehementer optamus.



NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsia

Calendis Februarii Anno MDCCLXXIV.

ΒΙΚΤΟΡΟΣ, Πρεσβυτέρου Αποστόλου, καὶ ἀδελφῶν τῶν ἀγίων
Πατρῶν ἐκλήσεως εἰς τὸ κατὰ Μαρκον ἀγίου ἐναργυρίων. *Ex*
Codicibus Mosquensibus editi **CHRISTIANUS FRIDE-**
RICUS MATTHAEI, *Grossa Thuringus, Gymnasiorum*
Universitatis Mosquensis Rector.

Typis Universitatis Caesareo Mosquensis anno 1775. a.

Alph. plagg. 4. Vol I. et II. in 8.

A pud antiquae et graecae doctrinae studiosos omnes con-
stat, interpretationes doctorum praeae ecclesiae ma-
gnam vim habere ad formandos erudiendosque librorum
diuinorum interpretes, quorum interest quam maxime, an-
tiquum interpretandi morem cognoscere, explicationum
fontes et origines scire, veterum de locorum ratione senten-
tiam tenere, et codicum vetustorum lectiones in promptu
habere. Quare, quae istorum virorum libri passim habe-
rent illuc pertinentia, et ad intelligendos libros diuinos uti-
lia, ea per quosdam homines, qui magnam lectorum grati-
am se uituros putarent si eorum commoditati consulissent,
excerpta et in ordinem digesta, suis quaque librorum ma-
xime

G

xime

xime historicorum locis adscripti fuerunt, ut, tanquam catenarum artus, per continuam seriem orationis, diuerforum auctorum interpretationes copularentur. Vnde etiam huius generis commentarii *catenarum* nomine vulgo feruntur. Harum aliae iam editae exstant, et magna lectorum utilitatem consuluntur, aliae adhuc in bibliothecis delitescunt, indicio saltem nomineque tantum proditae, aliae necdum in conspectum venerunt. Ac in Euangelistarum quidem de vita rebusque Christi Seruatoris Commentarios reliquorum, cum exstarent passim collectiones expositionum tales aetate Victoris Antiocheni, in Marcum nulla; faciendum is sibi putauit, ut et huius viri diuini librum, ne forte negligi, aut interpretandi labore facile carere videretur, ea explicationum congerie instrueret, qua ad ipsi lectores in eo intelligendo facillime expedirentur. Huius operis ad nostram aetatem peruenerunt aliquot codices, non eundem tamen laborem exacte, sed cum quadam varietate referentes. Quam discrepantiam obseruauit vir doctus in quinque codicibus et se adhibitis; et inter se collatis, quam, ut suspicamur, referant quoque quae a Montefalconio in Bibliotheca Coisliniana commemorantur exempla. Conferantur tantum prima huius, cum iis quae Montefalconius habet p. 64. Codices autem istos, decimo, undecimo, et decimo tertio saeculo scriptos in membranis, memorat ita sibi inseruisse, ut ex eorum uno Commentariorum textumsumeret, ex altero, ubi opus esset, emendationum auctoritatem peteret, et reliquis variarum lectionum et discrepantium sententiarum differentiam enotaret.

Ac multa quidem insunt bonae notae, et litteralem sensum demonstrant: pleraque tamen, admixtis allegoricis, philosophice magis et rhetorice, quam subtiliter siue grammatice disputantur. Vid. Cap. IX. ad verba, quibus de trans.

transformatione Christi exponitur: de mala, qua vestis in urbem est: de sicu. Item Cap. XIII. 17. 18, quo deoisse Seruator traditur vicem grauidarum, et monuisse, precandum esse ne exidii Hierosolymorum causa, fuga sit hieme vel sabbatha capienda, ex fere per *αι. γαργην*, ut dicitur, exponuntur. Reliqua circumscriptionibus enarrantur, ordo capitum eorum narrandarum ostenditur, et discrepantia narrandi ab reliquis Evangelistis tollitur. In his interdum ex insitiis Hebraismi grauius peccatum vidiuius. Etenim in illo Cap. II, 19, vel *τὴ νυμφῶνος* explicando, per totum Scholion facis prolixum miras nugae aguntur, tricao. marae gorraeque germanae. Cuiusmodi sunt ea quoque, quae ad formam *γενεθαι θανάτου* Cap. IX, 1. leguntur. Interdum etiam insitiis Graecismi, vel utriusque potius linguae, aberrant, ut, cum *διατίλλειν* Cap. IX, 9. plus esse traditur quam *ἐκτείναν* simpliciter. Sed sunt alia bonae frugis, quae et sententiam verborum persequuntur, et augendis Lexicis profunt. Quo pertinent quae ad Cap. III, 22. 29. notantur, in quibus *ὁ λόγος αὐτοῦ*, item *ἔξῃς*, et causae, cur delicto in Spiritum Sanctum nulla venia proponatur, recte declarantur. Ad Cap. VIII. autem extremum recte scribit Scholion *ὅτι γενεὰ μαιχλῆς λέγεται ἡ τὸν Θεόν, τὸν ἀληθινόν νυμφίον κατὰ τὴν ἑσθῆν, καὶ μὴ τῇ αὐτῇ διδασκαλίᾳ καταπορευθῆναι, ἀλλ' ὅτι τὸν ἑσθῆν ἐπὶ τὴν ἐκτέλεσιν καὶ ἀσθενείαν σπέρματα δεχόμενοι.* Horum quoque Scholiorum ope, quid *βέλνυμα τῆς ἐξημέρας* dicatur Cap. XIII. 14. cognoscitur. Tum vero quod ad Cap. V, 21. traditur Scholio, *ἐξημεύεται δὲ ἡ γέφυρα παρὰ τὴν ἐκβεβλημένην*, comparandum erit cum Glossario N. T. ab Alberto curato, p. 189. Formas quoque verborum significationesque rariores animaduvertere licet. *Ἀνταίρειν*, rebellare, seditiosum esse p. 44. Vol. II. *κατατομεῖν*, caput amputare p. 104. *σημαία*, imago, effigies: p. 47. Vol. II. *συμμοχ* *ἐξέσθαι*, modibus et finibus quin etiam formas alterius se ac-

commodare, p. 142. Vol. I. quam vñ alias habet *ἐν τῇ ἐκδόσει*
ἡ ἐκδοσις. Respicitur autem ad Philip. 3, 10. *συμμορφούμενος*
τῇ θανάτῳ αὐτοῦ.

At quemadmodum in scholiis, varietatis lectionis causa
 codices supra commemoratos contulit, sic quoque textus
 ipsius commentariorum Marci, quem, ut in Milliana editione
 exstat, retineri iussit, varias ex iisdem lectiones ductas eno-
 tavit, et in variarum lectionum libello proposuit. Praete-
 rea a se consultorum codicum in lectione *ἐν ταῖς τῷ προφήτῃ*
 Cap. I, 2. notabilem consensum scholiorum memorat, in
 textis quævis legatur *ἐν ταῖς προφήταις*, quam lectionem
 tredecim alii Codices Mesquenses confirmant, praeter v-
 num qui et in textis habeat. Aperte autem hanc lectio-
 nem a scriba, verba scholiorum textus verbis accommo-
 dante, profectam, in scholia autem ex marginibus exempla-
 rium Evangelii influxisse.

Restat, ut quaedam in hoc opere scripturas vitia a V.
 D. in notis praetermissa, vel etiam defensa, notemus.
 'Επισσι—Δεῖγμα et δεῖγματα αὐτῶν legendum pro δεῖγμα
 etc. p. 74. *αἱ δέονται* pag. 5. vitiosum est, pro quo legen-
 dum *ἐπισιῶται* δ. Quid sit *ἐπισιῶται* et *ἐπισσις* docuit Abresch.
 Lect. Aristaeon. p. 171. 342. Mox ante *διταμένον* tollen-
 dum *μη*. Utrumque sit auctoritate Cod. Bibl. Coislin. ap.
 Montefalc. p. 64. *σύμβολον* p. 103. pro *σύμβολον*. His por-
 ro quae ad Cap. XIV, 22. commentatur p. 79. f. Vol. II.
 emendandis opem ferat Salmasii de Transubstantiatione li-
 bellus, qui istis passim aliter lectis utitur: *μογιλάλον* p. 127.
 pro *μογγιλάλον*. Nam quod vir doctus in notis p. 173.
 huic vitio patrocinator, et ex alterius Codicis suffragatione
 pro vera lectione etiam in contextum recipere vult, id qua
 auctoritate censeret, demonstrare debet. Orta est lectio
 ex

ex pronuntiatione, quam librarius, distantis verba excipiens, magis secutus est, quam notationem verbi. Eadem causa etiam βέλλγμα peperit pro βέλγμα. Nam eos, qui difficulter loquerentur, et verba vix expedirent, μεγάλως vocatos esse, res ipsa docet. Aetius autem, οἱ τοῖτοι δὲ, scribit, μέγας διαλύονται, διὸ καὶ μεγάλοι ἐπὶ τὴν προσηγορίαν. Nec aliam verbi formam Glossaria et Lexica antiqua norunt, nec Voetsienii ad Marc. VII, 32. p. 590. Tom. I. ex Graecis scriptoribus collecta referunt. Quare, quo impulsus ista fecerit, non comminiscimur.

His omnibus adiectus est in Apocalypsin Johannis commentarius brevis, cuius de auctore dubitatur. Nam in Codice Typographiae Synodalis scripto decimo quarto saeculo, reperiebatur τοῦ αὐτοῦ, praecesserant autem Anonymi Catecheses ab initio mutilae. Quarum e locis quibusdam, quibus suarum rerum auctor mentionem facit, conici potest, Seculo duodecimo ipsum vixisse. At Montefalconius, qui et ipse hoc opusculum commemorat in Bibliotheca Coloniensi p. 275. eodidem, in quo repperat, Seculo decimo tertiente, aut ineunte undecimo, tradit scriptum esse. Suficiendum ergo est, aut illum Catechesium auctorem ab illius opusculi conditore esse diversum, quod hinc probabile fit, quia post ultimam catechesin aliquot foliorum defectus apparebat, qui illud inscriptum τοῦ αὐτοῦ ad ea potius, quae excidissent, quam quae praecessissent, referendum esse moneret; aut maius opus et antiquius, ab alio, isto tempore in compendium redactum fuisse. Continet autem hic commentariolus multa bona, et figurarum novitate et multitudine impeditam huius libri lectionem, apta interpretatione faciliorem reddit, ὅφρα λέγει, scribit Auctor, ἡ ἐν τῇ τῇ ἀνέστη τῶν ἁγίων, καὶ ἡ ἐν αὐτῇ δόξα καὶ ἀπόλαυσις τῶν πολλῶν ἁγίων. Apparet eam existimasse, respici hi ver-

his ad Græcorum veterum morem, eos, qui in ludis victores fuissent albo calculo donandi. Quo respici negabat Dresigius in Dissertatione de Alborum calculorum usu apud Veteres Lipsi. 1731. edita, quod eum morem obtinuisse, nondum esset idonei cuiusdam auctoris testimonio confirmatum. Sed in vocabulo ἀνάρρησις hæsimus. Quod nisi *lactum clamorem* denotat, fortasse vitiosum et cum παρρησίᾳ permutandum est. Sequitur paulo post: Ἰαωὶ Ἰεζάβαλ, τὴν τῶν νικηλαϊτῶν αἵρεσι λέγει τροπικῶς, διὰ τὴν δυσέσθητον καὶ ἀσελγίαν αὐτῆς πλατύνει τὸς ἀπλυσίους. Scita nimirum ista cum reliquis, et minus contorta. Mox: τὴν δύναμιν τῆς καρδίας κρῖναι, φρενὶ καὶ τοῖς αἰσθήσεσιν ἐπὶ τῇ αὐτῶν σωτηρίᾳ ἐνφρονίζομαι, τροφὴν αὐτὴν ἡγχεῖν. Respicit ad Joh. IV, 34. quæ verba, obuia coniectura τροφὴν, uti vetant. Per septem ecclesias omnes ubique ecclesias intelligendas innotet Auctor. Septenarius enim numerus in Sacris libris sæpius infinito numero denotando inservit. Sed hæc hæcenus. Speciminis enim causa ista posuimus.

C. C. TITTMANNI A. M. ET LONGOSALISSÆ
ad d. Bonifacii Ecclesiastæ, Tractatus de Vestigiis Gnostico-
rum in N. T. frustra quaesitis.

Lipsiæ, 1779. octonis.

Peruersa merito et periculosa putatur ratio Interpretum eorum, qui aliorum explicationes sine omni dubitatione, ob auctoris sæpe auctoritatem, bona fide statim pro veris et certis accipiunt. Si igitur hoc, quod nemo facile negabit, in genere valet, multo magis de Litterarum sacrarum interpretationibus affirmari potest. Placet propterea vehementer, cum viri huius artis periti, in iuuentutis gratiam,

am, Librorum diuinorum loca, quibus praëiudicatae opiniones vim intulerant, vindicant, eoque laborant diligenter, ut scriptoris diuini mentem et sensum accuratius planiusque exprimant atque proponant. Eiusmodi Libellum nuper Tittmannus Vir Cl. in lucem edidit. Huic instituto ii, nominatim Grotius, Hammondus, alique, qui ex Gnosticorum placitis multa N. T. loca illustrarunt, praebuerunt occasionem. Totum Opus Auctor in duas diuisit partes, cuius prior de Gnosticorum aetate, altera de locis N. T. in quibus vulgo vestigia Gnosticae Philosophiae quaeriantur, exp. nit. appendix, de fontibus et origine haereseos Gnosticae deinceps annectitur. De singulis nunc videbimus.

Quaeritur primum, quoniam tempore Gnostici maxime floruerint? Fuerunt quidem inter veteris Ecclesiae doctores, qui initia Gnosticae doctrinae usque ad Saeculum I. differrent, sede ea sententia, vel potius coniectura, omni idoneo argumento destituitur. Verius et rectius Irenaeus, Clemens Alexandrinus, et Tertullianus, Saeculi II. scriptores, item Epiphanius, Chrysostomus, e Saeculo IV, alique, huius sectae originem e Saeculo secundo, circa Adriani tempora, ducunt. Moshemius quidem, vir caeteroquin doctissimus, huic sententiae periter aduersatur; at argumenta ab eo allata parum valent. Sic loco Clementis Alexandrini Stromat. VII. (edit. Sylburgii pag. 764.) ei opposito, dixit, hunc locum esse obscurum, aut adeo Clementem hac in re errasse. Ad Hegesippi quoque locum apud Eusebium Eb. III. cap. 32. p. 104. sq. edit. Mogunt. similia respondit. — In tractandis hiis Patrum testimoniis, Auctor huius Libelli doctissimus non solum praecipua loca suppeditauit, sed etiam eos simul, qui secus de Gnosticorum origine

statuerent, refutavit. Hinc primum argumentum, ex doctorum veteris Ecclesiae scriptis haustum, enatum est.

Secundum aequè graue atque euidens argumentum de Gnosticis, eorumque Seculo demum secundo origine, rectissime a silentio scriptorum Seculi I. desumitur. Etenim nullus Gentium scriptor, ne Iosephus quidem aut Philo, qui tamen data opera et consilio de Philosophis inter Iudaeos notis exposuere, huius famosae sectae mentionem iniecerunt. Sunt quidem nonnulli, Moshemius, Bruckerus, Michaelis, Walchius, clarissima nomina, qui, Essenos fuisse illos Philosophos orientales, saltem pluribus in rebus cum iis conuenisse, de quibus copiose egerit Iosephus et Philo, existiment. Verum enim vero utriusque, Iosephus et Philo, Essenos ad Sectas Judaicas referunt. Nihil huius rei veritas ipsis Iosephi et Philonis testimoniis. Loca, quae Auctor attulit, sunt haec: Iosephus de Bell. Jud. lib. II, c. 12. Antiqu. Jud. lib. XIV, 9. XIII, 9. et XVIII, 2. quí inprimis clarus et euidens est. Verba ita habent. *Ιουδαίοις, inquit, τρεῖς εἶναι ἐν τῇ πόλει ἀρχαίαν τὴν παλαιὰν τῶν Ἑσσηνῶν, καὶ τὴν τῶν Σαδδουκαίων, τρίτην δὲ οὕτως ἀρτίαν τῶν Φαρισαίων.* E Philone Auctor unum locum praecipue laudauit, ubi leguntur verba haec: *λέγοντάς τινες παρ' αὐτοῖς (scil. Ιουδαίοις) ὄνομα Ἑσσηνοί.* Cacterum etiam de Essenis constat, eos Legum Mosaiicarum fuisse studiosissimos. — Jam porro Auctor Philonem contra eos, qui Gnosticum eum solent facere, quoniam in nonnullis rebus ab illorum doctrina non plane abhorreat, defendit. Et ea quoque, quae specimen habere possunt, aliunde Philo, scilicet ex Platone, cuius scripta saepe et diligenter legerit, haussisse potius videtur. Actum igitur est de eorum falsa opinione, qui Gnosticorum initia ad Seculum primum referre student.

Jam

Jam inde a pagina 53. de fonte *Philosophiae Gnosticae*, qui nimirum, saltem a nonnullis, *Philosophia Orientalis* putatur, Auctor docte et eleganter differit. Inprimis Mosheimius et Bruckerus dixerant: *viguisse Philosophiam quandam*, utamur ipsis eorum verbis, *per omnes fere Asiae totiusque Orientis provincias, a graeca, et quae dicatur barbara, diuersam, eique oppositam, quae aliis quoque gentibus non modo innotuerit, verum etiam, tanquam melior Philosophiae pars, ab iis culta fuerit, et peculiare, de rebus ad Deum et mundum pertinentibus, sapientiae diuiniore seu Theologiae genus constituerit: atque eandem hanc Philosophiam seu Theologiam esse Gnosticae Philosophiae fontem.* Sententiam hanc, viri laudati, quantum fieri potuit, confirmarunt argumentis, quibus Auctor alia, (quae sint mox videbimus,) multo grauiora opposuit. Primum argumento praesertim utitur hoc: *veteris Ecclesiae doctores omnes Philosophiae Orientalis plane ignari fuerunt, ei igitur Gnostica non debet originem.* Vnde vero initium summis Gnosticorum sapientia, vel potius infania, putetur? sumit, cum ex Iudaeorum doctrina, uti Auctor ait, erroribus nugisque tunc maculata; tum ex graeca, et nominatim Platonica Philosophia. Utraque sententia virorum fide dignissimorum auctoritate nititur. A prima parte Hegesippus, qui apud Euseb. Hist. Eccl. IV, 22. Gnosticorum somniorum auctores vel praelusores, ex illis septem Iudaeorum sectis, originem traxisse luculenter demonstrauit. Alii contra (Irenaeus adv. haer. lib. II, c. 14. Clemens Alexandrinus lib. I. Stromat. pag. 302. et Tertullianus de Praescr. haer. c. 7) Gnosticos sua a graecis Philosophis, inprimis vero a Platone didicisse, contendunt. Quamquam vero haec Patrum loca tam clare atque perspicue de Gnosticae Philosophiae origine tradunt, ut mirandum profecto sit, quare viri docti in iis non acquieuerint: tamen recentioribus temporibus multi, quorum faci-

H

le

le principes sunt Moshemius et Bruckerus, aliter statuere coeperunt. Quod ad Bruckerum attinet; ille maxime tribus hisce locis, Plinii Hist. Nat. lib. XXX. proem. porro Porphyrii in Vita Plotini c. 13. denique et Eunnapii in Aedes. pag. 61. nititur. Sed Tittmannus, cum ex instituto haec loca diligentius exploraret, eam Philosophiae partem, quae dicitur *Magia*, esse intelligendam cognovit. Nam haec *φιλοσοφία*, quam Orientalem appellare placuit, ne constanter quidem uno nomine signatur, sed modo Philosophia magica, ut apud Plinium l. c. modo Persica apud Porphyrium l. c. modo Chaldaica apud Eunnapium l. c. nominatur. Negat propterea Auctor primum: gentes istas praeter eam, quae vulgo iis tribuatur, singularem quandam Philosophiam, a barbara diuersam, Orientalem appellatam, habuisse; secundo, hanc esse Philosophiae Gnosticae fontem; denique tertio, Philosophiam hanc iam Saeculo primo inualuisse, et Apostolos adduxisse, ut christianos, ne se ab ea decipi paterentur, serio praemonerent. Concesso autem hoc, quod nemo, nisi praesumpta opinione captus, in dubium vocare poterit; omnes ii, qui in interpretandis N. T. Libris ad Gnosticorum placita respiciunt, falsè proferant, laboremque plane inanem facipiunt.

Videamus nunc huius libelli partem philologicam. Moshemius, etsi tam longe ab Auctoris sententia de Gnosticis recedebat, ut contrariam potius defendere videretur; tamen et ipse Hammondum, qui in reperiendis apud Scriptores N. T. Philosophiae Gnosticae vestigiis iusto longius est progressus grauitè reprehendit: vid. eius Institutt. Hist. Eccl. maj. pag. 316. Nam idem ille Hammondus permulctat N. T. loca de Gnosticis. quasi iam Christi et Apostolorum temporibus existerint, contra omnem legitimam interpretandi rationem explicauit. Non quidem A. omnino omnia lo-

loci, ne librum praeter necessitatem augetet, sed tantum eiusmodi, quae speciem aliquam habere possint, recensuit. Primo loco Col II, 8. ponere placuit, ubi verbum *φιλοσοφίας* non solum interpretes recentiores, quorum nomina tacet, sed etiam antiquiores, (atque adeo, quod eo magis est mirandum, quoniam procul dubio vocis huius significatum cognitum habuit, nam eodem modo, sicuti alii veteris Ecclesiae doctores, de doctrina christiana est v. l. s. Clementem Alexandrinum) decepit, qui illum locum de Philosophia Epicurea praesertim et Stoica est interpretatus, in hunc sensum: nolite ut Philosophiam graecam recurrere. Verum per verbum *φιλοσοφίας* Iudaei graece loquentes eo tempore religionis diuinitus traditae disciplinam, quod Josephus et Philo etiam testantur, exprefferunt. Auctor propositus scribit: imprimis h. l. potest intelligi scientia legis Mosaeicae, tum doctorum Iudaicorum, tum vero etiam ipsorum Christianorum, qui quidem fidem in Christum erant professi, sed tamen legem ritalem, imprimisque circumcisionem, sibi persuadebant servandam esse, quippe quae sit aeternum foedus inter Deum et homines. Igitur h. l. *φιλοσοφίας* nihil aliud quam verbum *θεολογίας*, h. e. accuratorem subtilioremque rerum divinae cognitionem, qualis in doctoribus maxime requiritur, significare potest. Si modo Paulus loc. cit. verbum *θεολογίας* posuisset, profecto nullus saltem recentiorum interpretum de Gnosticis cogitasset. At idem istud vocabulum illis temporibus tantum de diis gentilibus, eorumque generatione, v. l. scriptum legimus; saeculo demum quarto in scholis de Trinitate et Christi diuinitate adhibicum fuit.

Sequitur alter locus ex 1 Tim. VI, 20. ubi verbum *γνῶσις*, in quo summa rei versatur, obuium est. Ante omnia Auctor ex usu loquendi probauit, *γνῶσις* h. l. nihil aliud, quam doctrinam rerum diuinarum, seu religionem, denotare posse. Nam *γνῶσις* respondet hebraico *דָּבָר*, quod proprie

prie de cuiusvis rei accuratioe scientia, maxime vero rerum
divinarum, siue de effato diuino dicitur; porro, $\gamma\eta\omega\sigma\iota\varsigma$, quod
eodem modo usurpatur. Haec autem $\gamma\eta\omega\sigma\iota\varsigma$ h. i. vocatur
 $\psi\epsilon\upsilon\delta\alpha\gamma\omicron\gamma\iota\omicron\varsigma$, h. e. eiusmodi rerum diuinarum doctrina, quae
ob deprauationes hoc nomine plane indigna sit, i. e. falsa re-
ligio, quae in Epistola ad Colossenses $\phi\iota\lambda\omicron\sigma\omicron\phi\iota\alpha$, doctrina iu-
daica dicebatur. Jam porro cap. I, 4. eandem rem $\mu\upsilon\delta\omicron\varsigma$
exprimunt. Sic cap. IV, 7. $\gamma\epsilon\alpha\iota\delta\epsilon\iota\varsigma\ \mu\upsilon\delta\omicron\varsigma$, et $\sigma\tau\alpha\delta\iota\mu\upsilon\varsigma$ v. 8.
 $\sigma\tau\alpha\delta\iota\mu\upsilon\varsigma\ \gamma\epsilon\alpha\iota\delta\epsilon\iota\varsigma$. Similiter in Ep. ad Titum cap. 1, 14.
 $\mu\upsilon\delta\omicron\varsigma\ \iota\sigma\tau\alpha\delta\iota\mu\upsilon\varsigma$, cap. III; 9. $\mu\alpha\epsilon\alpha\ \zeta\eta\tau\eta\sigma\iota\varsigma$, et $\mu\alpha\chi\eta\varsigma\ \tau\omicron\pi\alpha\tau\iota\varsigma$
occurrunt. Paulum igitur in hoc loco minime contra Gno-
sticos disputasse aut pugnasse, ex his clarescit.

Tertium, quem Auctor laudat Iosephum, Joann. I, 1—
14. legimus, ubi ii, qui ab altera parte stant, verba $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$,
 $\phi\omega\varsigma$, $\xi\omega\eta$, $\mu\omicron\upsilon\omicron\gamma\epsilon\gamma\eta\varsigma$, $\pi\lambda\eta\omega\mu\alpha$, et phrasas $\pi\epsilon\delta\epsilon\varsigma\ \tau\omicron\nu\theta\ \delta\epsilon\delta\omicron\iota\mu\epsilon\iota$,
 $\pi\lambda\eta\epsilon\varsigma\ \chi\acute{\alpha}\rho\iota\tau\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \alpha\lambda\eta\theta\epsilon\iota\alpha\varsigma$; de Gnosticis intellexerunt. Ni-
mirum propterea imprimis, quod Evangelista tali oratione,
qualem etiam Gnosticorum consuetudo loquendi ferret, nititur.
At ex singulis verbis haud quaquam ad totius dictionis simi-
litudinem concludere licet. Praetereaque haec verba
consistente usu loquendi biblico, commode alienam, et longe
faciliorem interpretationem admittunt. Nam verbum
 $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$ haud dubie ab hebraico \log ex 2 Sam. VII, 21. coll.
1 Chron. XVII, 19. ubi cum \log permiscetur, hanc pecu-
liarem significationem accepit. Porro verba $\phi\omega\varsigma$ et $\xi\omega\eta$, ex
Hebraismo, omnis generis felicitatem, animi tranquillitatem,
laetitiam, ipsamque spem vitae aeternae significant. Et
 $\mu\omicron\upsilon\omicron\gamma\epsilon\gamma\eta\varsigma$, quo Symmachus et Aquila hebraicum $\mu\upsilon\gamma\gamma$ expref-
serunt, nil nisi *dilectissimum* denotare potest. Restat adhuc
vocabulum $\pi\lambda\eta\omega\mu\alpha$. Si paulo accuratius verba: $\iota\lambda\lambda\beta\omicron\mu\epsilon\iota$
 $\chi\acute{\alpha}\rho\iota\tau\omicron\varsigma\ \delta\upsilon\tau\iota\ \chi\acute{\alpha}\rho\iota\tau\omicron\varsigma$ consideremus, nullum remanet dubium,
quin graecum $\pi\lambda\eta\omega\mu\alpha$ respondeat hebraico $N\log$ quod non
solum *numerus destinatus* seu *absolutus*, ad aliquid, sed et-
iam

iam copiam et ubertatem exprimit. Sensus igitur ex Auctoris sententia existit hic: *ex ipsius copiis beneficiorum nos vel maximam et constantissimam gratiam nacti sumus, sine, ab eo beneficia maxime accepimus.*

Prætermittimus loca ab Auctore ex prima epistola Ioannis laudata, videamus potius quæ in secunda epistola Petri cap. II. et III. interpretes nonnulli de Gnosticis interpretati sunt. Ii autem interpretes, qui ab Auctore dissentiant, vel maxime hoc argumento niti solent, quod contentum in Potentia h. b. in describendis *sceleratis Christianis* longe alio, et a priori Epistola diuerso, qui potius cum ratione loquendi Gnosticorum consentiat, sermone uti. Verum ex hoc loco quoque noster Gnosticos feliciter funditusque expulsi. Nam homines, a quibus Petrus cauere præcipit, dicuntur *sceleratis Christianis*, suadente contextu, maxime propterea, quod vitam pessimam agerent, imprimis autem duobus vitiis dediti essent, quarum alterum in uniuersum in moribus perdisissimis atque dissoluta effrenique viuendi ratione, alterum in contemptu magistratuum cernebatur. Quæ verò vitia in Gnosticis minime cadunt. Nam quantum constat, clariter atque humiles vivebant Gnostici, quod etiam Mosheimius Inst. Hist. Eccl. maj. pag. 359. palam fatetur: plerique, inquit, *duram vitæ legem sibi scripserunt, corpusque continentia et variis incommodis extenuarunt et afflicerunt*; quocumque etiam Semlerus Vir cel. in Comment. Hist. de ant. Chr. statu pag. 79. consentit, *seueros, ait, plerosque Gnosticos fuisse virtutis præceptores.* His rebus adductus, ipse Mosheimius hunc locum de sceleratis Christianis, qui *sacerdotium Iesu Christi disciplinam, libidinum et vitiorum omnium magistrum esse contenderent, ipsaque vita impurissima tetrum hoc dogma confirmarent*: vid. Inst. Hist. Eccl. maj. pag. 317. intelligendum esse censet. Deinde etiam qui ob orationis discrimen,

H 3

quod

quod inter primam et secundam Petri epistolam intercedit, Gnosticos in h. l. quaerunt, frustra laborant. Differt sane epistola Petri secunda, quod nemo facile negabit, sublimitate, quoniam scriptor facit vaticinando poenas grauissimas annuntiat; verum inde minime sequitur, eandem ob causam Gnosticos hic esse intelligendos. Ceterum etiam omnes phrascs, quibus Apostolus in hoc vaticinio est usus, licet sint minus usitatae, tam commode ex usu loquendi scriptorum N. T. etiamsi Gnosticos non cures, explicari possunt. Quod denique ad cap. III. eiusdem d. Petri epistolae secundae attinet, ipsi viri doctissimi, quibus alias in interpretatione librorum N. T. semper Gnostica Philosophia ante oculos versari solet, dissentiunt, alii eam inesse, alii abesse profitentur. Igitur non opus est longiore refutatione.

Jam nunc ex iis quoque, quae Auctor in uniuersum de Gnosticis eorumque Philosophia disputauit, praecipua sunt commemoranda. Primum igitur, quod ad similitudinem formarum loquendi inter scriptores N. T. et Gnosticos attinet, de quo iam supra dictum est, quae haud dubie multos ex iis, quorum refutandorum causa hic libellus est scriptus, in eam sententiam adduxerit, ut de Gnosticis in N. T. quaerere, libentissime Auctor eam concedit. Nam eiusmodi homines studio libenterque verbis biblicis abutuntur, ut eo facilius aliorum animos sibi concilient. Nec hodie desunt, qui hoc instrumento, in rebus etiam minutissimis, ad homines plebeios decipiendos, fraudesque suas celandas, abutantur. At quid ex eo sequitur? num fortasse id, quod multis inde necessario sequi visum est, auctores Librorum N. T. contra Gnosticorum errores pugnasse? minime. Res enim, non verba considerantur: idem est ac si quis Paulum legisse Philonem dicat, quoniam in quibusdam phrasibus cum eo conuenit; aut ob dictionis similitudinem Jo.

Josephum quaedam ex Epistolis Paulinis sumfisse, atque adeo dissentiat contra eum scripsisse; putet. Porro secundo loco Auctor demonstrat, Philosophiam Gnosticam tam absurdam fuisse, ut Apostoli non necesse habuerint eam confutare, tamque fabulem, ut de ea in scriptis suis ad homines indoctos tradere non potuerint. Bene omnia, quae ab Auctore sunt prolata, sese habere videntur. Nam Gnosticorum *γνῶσις* magis ad doctos, quam ad indoctos pertinebat, quae praeterea tot nugis et fabulis scatebat, ut ne ab iis quidem, qui Philosophiae vacarent, recte intelligeretur, nec recentiores huius sectae defensores sese feliciter ubique expedire possint. Denique de origine et fonte, unde Gnosticorum errores sint nati atque hauriti, dicitur. Dissentiant quidem inter se viri docti in hac re, plerique autem, ipseque Mosheimius, uti iam supra commemorauimus, eam a Philosophia, quam orientalem appellant et de qua uberius Auctor iam parte prima exposuit, deriuare solent. Noster contra, eam ortam et compositam existimat inprimis e *Philosophia graeca*, nempe Pythagorica et Platonica, atque inprimis e *actionibus Poetarum de diis eorumque generatione*; porro e *Theologia Iudaica*, quae tum Philosophiae formam paene habuerat, et inprimis in *nagis Cabbalisticis*; denique ex *quibusdam religionis christianae dogmatibus*, ut eo magis alios ad suas partes traherent allicerentque. Hinc Auctor Gnosticos, nil nisi Fanaticos vel potius Naturalistas et Indifferentistas fuisse, (quod etiam Semlerus in Comment. Hist. de antiquo statu Christ. pag. 30. et Mosheimius in Instit. Hist. Eccles. maj. p. 147. iam dixerant.) recte colligit. Originem vero Gnosticos in Aegypto circa Seculum secundum habuisse, recte affirmatur: primo quoniam ibi Philosophia, in primis Platonica, floruit, simulque Theologia illa Iudaica, aut si uis allegorica; porro, qui primus de Gnosticis traderet, fuit Aegyptiacus, scilicet Clémentis Alexandrinus; denique omnes illorum auctores et principes Aegyptum patriam sunt

sunt venerati. Ultimo loco quae Auctor, de origine ratione temporis attulit, breuiter redeunt eo, ut, quamuis eiusmodi errores iam antea et alii fouerint, contendat tamen, seculo deinum secundo, salua christianorum doctrina, Gnosticorum haeresin inclaruisse, nomenque peculiare accepisse.

DISPUTATIONES HISTORICAE AD VITAS

Pontificum Romanorum ab ANTONIO SANDINO

*conscripatae, eiusque postumis curis retractatae, atque
auctae.*

Ferrariae 1771. 8. pl. 19.

Auctor huius operis doctissimus, qui Historiae Ecclesiasticae fontes, antiquorum et recentiorum temporum, diligenter admodum legisse videtur, iam ante aliquot annos *Historiam familiae sacrae et Apostolorum*, quem tamen librum fortasse paucis admodum inspicere contigit, prodire iussit. Sed magis celebris est atque notus ille liber, qui titulum habet: *Vitae Pontificum Romanorum ex antiquis monumentis descriptae*, qui aliquoties in Germania est repetitus. Hic imprimis liber eum postea excitauit, ut de quibusdam rebus ad Historiam Pontificum pertinentibus copiosius atque accuratius disserteret, ut vitas quorundam auget ac emendaret. Hinc habemus, praeter alium eiusdem argumenti, quem tamen nos nunquam vidimus, libellum hunc, in quo Auctor exponit: de Petro, cui Paulus Antiochiae restitit, de Cathedra Petri Antiochena, de Cathedra Petri Romana, de primo successore Petri, et Cleto diuerso ab Anacleto, de

Vi-

Victore, anathema Asianis minitante, de primo Imperatore Christiano, de Stephano baptismum haereticorum probante, de Concilio Plenario Augustini, de Martyrum multitudine in primaevis Christi persecutionibus, de Azy-mo Latinorum et Graecorum, de baptismo Constantini M. de Historia Paphnutii, de Symbolo *Quicumque*, de Gregorii M. Instituto monastico, de precibus eiusdem pro Trajano, de Gregorio II. contra Leonem Isaurum, de translatione Regni Francorum auctoritate Zachariae Pontif. de falsa Synodo sub Hadriano I. circa ius eligendi Pontificem R. et inuestituras concedendi Episcopis, de Constitutione Ludouici Pii ad Paschalem I. De singulis iam, ubi necesse videatur, pauca adiciamus. In Tractatu igitur primo quaeritur, utrum Petrus Apostolus fuerit idem ille Petrus, qui Paulus atrociter resisterit Antiochiae, nec no. Alii reuerenter negant, alii alium, in numero LXX. discipulorum eiusdem nominis fuisse, affirmant. Auctor argumenta utriusque sententiae studiose collegit, atque diligenter refutauit.

In secundo et tertio cap. utrum Petrus primum Antiochenam, an Romanam Ecclesiam fundauerit, quaeritur. Auctor recte Antiochenam primo loco posuit, suamque sententiam contra Panuinium aliosque bene defendit. Porro quosdam ex Protestantibus, qui Petrum umquam Romae fuisse negent, refellit. In his sane non est quod reprehendamus. Si autem ii, qui Petrum faciunt Episcopum Antiochenum, hisce duobus argumentis, uti vulgo fieri solet, maxime nituntur: primum, quod Ecclesiam ibi fundarit, deinde quoniam apud Scriptores Ecclesiasticos antiquiores dicatur, Petrum per VII. annos Antiochiae *sedisse*, eos tunc vehementer errare putamus. Haec enim argumenta per se plane nihil probant. Quod enim ad primum attinet, res adhuc est incerta, nec inde sequitur quod volunt, si etiam concedamus.

I

Pau-

Paulum quoque multas fundasse Ecclesias constat, nemo tamen eum fecit Episcopum. Porro Apostoli et Episcopi, sicut Episcopi et doctores Ecclesiae, antiquissimis iam temporibus longe inter se differebant. Multo autem minus valet alterum argumentum, ex verbo *sedisse* male intellecto, ductum, inde fecerunt primum sedem Petri Antiochiae, et postea verbum graecum καθέδρα adhibuerunt, ex quo statim fingunt, eo inscio, Petri Cathedram, eique Episcopatum assignant, quod sane unicuique, qui veram et satis certam verbi καθέδρας notionem tenet, stultum et ridiculum est. Verbum καθέδρας autem non tantum *sedere*, sed etiam *commorari in aliquo loco, manere*, ad imitationem רָבַדּוּ signi-
ficat. In eadem significatione tam apud ecclesiasticos, quam sacros Scriptores occurrit; duo loca N. T. omiſſis aliis, in-
primis clara, sunt Luc. XXIV. 49. Act. XVIII. 11. En Cathedra Pauli Corinthiaca! scilicet. In Tractatu quinto Auctor defendere cupit Victorem Episcopum Romanum, qui Ecclesiam Orientalem, quoniam Pascha die quo Iudaei comederet, excommunicasse dicitur. Hanc vero partem, ex nostra saltem opinione, non satis accurate tractavit. Ete-
nim in suis explicationibus fere semper usum loquendi nimis premit, aut plane negligit. Porro, quod tamen ante omnia fieri debebat, ambiguitatem verbi Paschatos non sus-
tulit. Distinguendum autem est diligenter inter Pascha, quoad est Sacramentum, et quoad epulum. De ultimo nobis h. l. est sermo, indeque controuersia inter Christianos Orientales et Occidentales orta erat. Orientales enim Pascha, h. e. epulum Paschale cum Iudaeis edere volebant, Occidentales contra negabant cum Iudaeis comedendum esse: hi propter solemne ieiunium, quod per totam hebdomadam ante festum Paschatos celebrabant, atque per illud epulum tolli nolebant; illi propterea, cum Legi non amplius adstringerentur, transferre volebant. Quae controuersia

fia

MENSIS FEBRUARIUS A. MDCCLXXIV. 67

ſua magna acerbitate ad Concilium Nicaenum usque agitata, tunc vero composita est, et quidem ita, ut epulum Paschale ante diem festi Paschatos, h. e. die Saturni post occasum solis, celebrarent atque ederent.

In sexto cap. de primo Imperatore christiano agitur. Sunt qui Philippum Arabem Imperatorem, primum Imperatorem christianum fuisse dicant, noster, consentientibus in hoc optimis Scriptoribus, Constantinum fuisse primum demonstravit. Philippum enim non fuisse christianum patet ex eo, quod Pontifex Maximus fuit, et ludos Seculares celebravit. Caeterum in hac parte Auctor Pagium excerptisse videtur, quod tamen, quoniam pauci tantum illud Opus sibi comparare possunt, et paucissimi legunt, omnino non reprehendimus: ita quisque uno adspectu praecipua momenta intueri potest; conferri etiam meretur Baronius ad annum CCXLIX. et CCCXLVI.

In septimo Tr. Stephanum I. defendit contra eos, qui putant, eum cuiusvis generis haereticos, si modo se ad Ecclesiam orthodoxam accessissent, recepisse, nec, licet non ex institutione Christi baptizati fuerint, deinde ut acciperent Baptismum postulasse. — Quamquam Auctor ad hunc usque diem multos hac in re habeat aduersarios; tamen nos, quoniam illud de Stephano opinari non possumus, nec nomina haereticorum tenemus, qui essentiam Baptismi peruerterint, ab eo non dissentimus. Attamen in eo errare videtur, quod defensionem Stephani in ipso eius decreto se inuenisse putat, scilicet in illis verbis: *Si quis a quacunque haeresi venerit ad nos, nihil innouetur, nisi quod traditum est, ut manus illi imponantur in poenitentiam.* At verba: *nisi quod traditum est*, ad sequentia pertinent, quod tota orationis series suadet, nempe in hunc sensum: *Si quis a quacunque haeresi venerit ad nos, nihil innouetur,*

sive renouetur, nisi quod traditum est, *hoc est*, ut manus illi imponantur ad poenitentiam. Adicimus statim Tractatum octauum, de Augustini Concilio *Plenario*. Controuersia illa de Baptismo haereticorum inter Stephanum et Cyprianum diu agitata, in Concilio quodam quod Augustinus plerumque Plenarium vocare solet, in gratiam prioris est composita. Ambiguitas autem verbi *Plenarii* postea multas dedit turbas; hinc habemus inprimis duplicem virorum doctorum sententiam: alii Concilium Arelatense, anno CCCXIV. habitum, alii Nicaenum illud Oecumenicum, anno CCCXXV. conuocatum, intelligunt; utraque sententia facta est suos defensores, atque in utroque Concilio sane haec res fuit proposita et tractata. Vnusquisque igitur ex his duabus legat unam. Auctoris nostri verba fere significant, eum posteriorem sententiam non improbare. Contra si quis Launoii Dissertationem legat, is lubenter alteram sententiam arripiet. Caeterum Augustinum Concilium hoc Plenarium interdum alio nomine *Concilium cunctarum gentium*, et interdum *Catholicum orbis terrarum* appellare; porro eundem Augustinum saepissime Concilium ali-quod, quamuis non uniuersale, vocare Plenarium, omiſſis tamen verbis: *omnium gentium, aut orbis terrarum*, obseruauimus.

Tractatus nonus contra Dodwelli Dissertationem Cyprianicam, quae sub titulo: *de Paucitate Martyrum* extat, directus est. Auctor quidem fere omnia, quae huc pertinent, v. c. e Pagio, Ruinarto, aliisque collegit; minime tamen adhuc res ea extra omnem dubitationem est posita aut certa. Difficile enim est, quoniam nullus istius aetatis scriptor certum quendam numerum definit, aliquid certi hac in re pronunciare. Multi, qui eandem cum Auctore sententiam defendunt, grauissimum argumentum ducunt ex
ver-

verbis quae multitudinem crudelitatis et magnitudinem indicant. Sed quale hoc argumentum est?

Jam sequuntur duo Tractatus, X. et XI, de Azyimis Latinorum et Graecorum. Inter omnes Historiae Ecclesiasticae peritos, Saeculo IX et X. Latinos cum Graecis de hac re magnam controuersiam habuisse, satis notum est. Sed videamus quae noster protulit. In primo igitur Tractatu occidentalem Ecclesiam omni tempore panem azymum in Eucharistia adhibuisse, dissentientibus viris doctissimis. probare studet. Miramur profecto in hac parte Auctoris sententiam, dubitamusque simul, an plures hodie habitura sit defensores. De verbis primum ut nihil dicamus, ea passim nimis torquet: ut v. c. in verbo *fermenti* semper quandam dulcedinem sentit; si autem rem ipsam, adhibitis illius aetatis Scriptoribus paullo accuratius diligentiusque consideremus, satis certo scimus, christianos primae Ecclesiae quotidie fere conuenisse, una coenasse, simulque Eucharistiam celebrasse, et quod maximum est de illo pane etiam inopibus dedisse, et aegrotantibus misisse. Vnde, quaeso, illa panis azymi multitudo? Sed quoniam ab hoc loco, et instituto nostro omnia reflecte alienum est, transeamus ad Tractatum alterum, qui est undecimus. In hoc potissimum Graecos, usque ad Saeculum VII. in Eucharistia panem non fermentatum adhibuisse, his maxime argumentis usus docere vult. Primo loco posuit locum Epiphaniae, ubi ait, Ebionitas in Sacra Coena in fermentato, (additis his verbis: sicuti Ecclesiae christianae orthodoxos.) esse usos. Deinde argumentum sumit ab Armenianis, de quibus narratur, eos inde a primo eorum conditore, quod cadit in Saeculum IV. hoc panis genus adhibuisse. Denique etiam argumentum petit a Michaelae Cerulario, Patriarcha Constantinopolitano, qui Patriarchas, et Hierosolymitanum et Alexandrinum, propterea quod

panem infermentatum interdum adhibuerint, reprehendit. Sed haec argumenta tantum probant, Ecclesiam antiquam interdum panem azymum, interdum fermentatum usurpasse. Praeterea tamen ipse fatetur, Graecos in S. C. panem fermentatum sumsisse, quem ipse tamen, pro sua recepta opinione, non bene concoquere potest, ideo illum Graecorum panem, quamvis non azymum, in hunc modum adhibitum, dulciorem efficere nititur. In hoc igitur virorum doctorum dissensu, quaeritur: qualem Christus adhibuerit? Noster ad hanc quaestionem ita respondet: tota, inquit, Ecclesia Orientalis, Jesum diebus panis infermentati Judaeorum sacram Coenam celebrasse, adeoque azymum necessario adhibuisse, credit. Recte quidem; verum, etsi ratione temporis contrarium statuas, salua tamen res et certa de pane infermentato manet. Judaei enim non nisi pane infermentato, ex Lege praescripta, agnum paschalem edere iubebantur. Anne vero Jesus Legem umquam violauit? Igitur Jesum azymum adhibuisse, omni dubitatione caret. De tempore autem, quo Graeci panem fermentatum adhibuerint, Noster nihil certi definire audeat.

In Tractatu decimo sexto agitur de Athanasio, ut Symboli Athanasiani auctore. In hac igitur parte praecipue Natalem Alexandrum aduersarium habet, qui firmissimis argumentis probauit, Symbolum illud *Quicumque* etc. vocari Athanasianum, quoniam Athanasii mentem et sensum de filio Dei et Spiritu sancto etc. contineret.

Si igitur Noster, Athanasium pro auctore huius Symboli habet, oportet iam Saeculo IV, quo ille vixit, compositionem fuisse. Plerique contra virorum doctissimorum ad Saeculum IX. referunt, v. c. Muratorius, in Anecd. Tom. II. atque Vossius, in Libro de Tribus Symbolis, adeo ad Saeculum

lum XI. Quod autem ad Auctoris argumenta attinet, ea non multum efficiunt, ita ut lane miremur, quare Noster, alias vir non indoctus, sententiam iam pridem explosam amplius defendat.

In Tractatu undeuicesimo Auctor anxie laborat, ut locum apud Sigebertum de Synodo Romana suspectum reddat. Nimirum Sigebertus dixit: Carolum M. capto Ticino, Romam rediisse, et Synodo interfuisse, ibique ius creandi Pontifices, et inuestiendi Episcopos cuiusvis loci, accepisse; (fragmenta huius Decreti vid. apud Goldastum et Gratianum.) Auctor vel maxime nititur argumento hoc: Protestantes hodie locum Sigeberti non amplius defendere. At enim vero hoc probatu perdifficile est, nec est quare Protestantes eum repudiant. Multo maiorem speciem habet id, quod in editione Sigeberti, a Miraeo curata, quod tamen Auctor praetermisit, ille locus plene omittitur. Cum tamen et ipse Miraeus affirmet, se *αὐτάγγραφον* huius Operis, aut saltem a tali descriptum exemplar, e Bibliotheca Gemblacensi (Gemblours) in manu habuisse. Hoc quidem apud viros doctos suspicionem, num ille locus sit genuinus, mouit. At sciendum est, Miraeum semper acerbum et hostile odium in Protestantes habuisse, hinc non ultra probabilitatem iudicare audemus, eum data opera hunc locum omisisse.

In ultimo denique Tractatu Auctori de Decreto Ludouici Pii satis noto, quod vulgo sub titulo: *Pactum Confirmationis*, laudatur, sermo est. De illius *αὐθεντία* semper viri doctissimi dubitarunt. Noster, ut quisque facile intelliget, pro genuino accipit. Demonstrationem in hunc modum instituit, ut fundamenti loco Pagii Criticam Baronianam ad annum

num DCCCXVII. poneret, hunc refutaret, et omnia, quae suae sententiae fauerent, diligentissime collegerit.

Caeterum hic Liber, Lector doctissime, in uniuersum non est spernendus, inprimis propterea, quod Auctor multa, quae huc vel illuc pertinerent, compilauit atque in compendium redegit.

GEORGII HENRICI BORTZ, MATHEM.

in Acad. Lips. P. P. O.

de

ASCENDE ANNI MDCCCLXXVIII. JUDAICO, Dissertatiuncula.

Neminem futurum credimus, quin his, quae nuper a me disputata sunt, rite perpensis, emendati Calendarii a Gregoriano discrepantiam penitus perspiciat. Illud enim, quantumuis operosum, cum observationibus caelestibus atque ratiociniis inde desumptis totum conficiatur, tam exacte iam nunc cum veris motibus et temporibus minimis primis graduum horarumque congruit, ut, si potentissimis Protestantium Ordinibus placeret, Rudolphinis tabulis, Abbatis *Caillii* solares, atque *Tobiae Mayeri* lunares, substituere, longe maior inde expectanda foret perfectio, qua non nisi paucissimis minutis secundis differret; Gregorianum vero breue, facile, ludibundum, arbitrariis suppositionibus superstructum, a vero longius aberrans, sed capui tamen Clericorum magis accommodatum. Vtriusque effectus, et quae inde consequuntur, ex annis iam praeterlapsis 1724, 1744, et A. 1778, qui instat, omnium euidentissime perspici possunt. Illud constituit in 11 April

5^h, 5^h, 43^h pom. ac, cum litera Dominicalis ei a. D. indicet 11^{am} April. esse diem Sabbathi, festum Pascharos in 12 April. ut proxime sequentem Dominicam constitueret, nisi adhuc prius disquirendum foret, utrum Iudaeorum Pascha cum 12 April. coincidat, nec ne. Gregorianum contra calendarium has euitat ambages. Illud enim qui sequuntur, non opus habent determinatione ex tabb. astronomicis plenilunii Paschalis, et multo minus disquisitione de Paschnate Iudaico. Quapropter etiam Clavius in eo, (quo iure iam ante ostensum est) summopere gloriatur, quod concursum illum Paschatos Iudaici cum Christiano eui-
set, idque praecipue in excogitandis cyclis propositum habuerit, ex eaque ratione, ut de la Lande in Astronom. editionis nouissimae Tom. II. §. 1589. docet, non nisi tribus diebus epactas lunares, a Concilio Nicaeno usque ad praesens seculum, cum quatuor augendae fuissent, aurerit. Cum Gregorianum calendarium semper cyclicam rationem, emendatum vero astronomicam sequatur, nemo facile erit qui arbitretur, Calendaria solummodo memoratis annis discrepare. Discrepant profecto singulis annis, quod tamen non nisi a rerum harum peritis percipitur; et discrepantia illa afficit ipsa semper plenilunia Paschalia, quae diuersis in utroque, non horis, sed diebus etiam, constituuntur, quamquam hoc dissensu non semper Paschatos festum turbetur. Nam si, ut saepe fit, eiusmodi annis contingat, ut hi duo dies, circa Plenilunium discrepantes, in eandem hebdomadem, unus e. g. in diem Mercurii, alter in diem Louis vel Veneris, incidant, cum utrique eandem diem Dominicam proximam habeant, non possunt non eandem utriusque Calendarii sectatores pro die Paschatos agnoscere. Neque denique perspectu est difficile, astronomicam rationem esse verissimam, cyclicam vero semper falsam et erroneam; quamuis ea concursum Paschatos Christiani cum Iu-
dei

K

daico, ut instanti anno 1778 fit, euitet; nam eundem, falsa veritate, emendatum Calendarium, legibus Concilii Nicaeni conformiter, euitat, transferendo illud, quoties Pascha Judaicum in eandem diem incidit cum Christiano, in proxime sequentem Dominicam. Qua ratione potentissimi Protestantium Ordines consiliis suis, a primis correcti Calendarii initiis ad hoc usque tempus, obtinuerunt, ut illud omnibus Nicaeni Concilii legibus multo accommodatius fuerit Gregoriano.

Verum enimvero, ne quid dissimulem, multa occurrunt, cum correcto, eoque ex legibus concilii Nicaeni verissimo Calendario coniuncta, quae, si non molesta, tamen minus commoda sint.

Nam primo, quoties Protestantium Ordinibus necesse fuit, hoc seculo, non sine dispendio temporis, aliis iisque grauioribus negotiis impendendi, iis annis, quibus concursus christiani Paschatos cum Judaico praeuidebatur, a Calendariographis monitis, noua consilia inire, nouas declarationes ac constitutiones sancire, sancitasque publicare: inprimis cum multi, nostra adhuc memoria, Calendariographi, praescriptas de termino Paschali leges peruerse interpretantes, opinarentur, etiam tum, cum Plenilunium Paschale in horas pomeridianas Sabbathi incidit, Pascha transferendum esse in proxime sequentem Dominicam: quae res nobis occasionem praebuit disquisitionibus, ut nuperrime, anno 1771. factum est; de quo legi meretur memorabile illustri Academiae Goettingensis responsum, iussu Superiorum per Kaestnerum Geometram Tom. I. script. germanic. Reg. Acad. Goetting. 1771. in 8vo. editum.

Tac-

Tædii non minus plena et ambigua est Paschatos Judaici determinatio. Versatissimo in his rebus quondam Professore Lipsiensi, Ulr. Iunio, qui maximam ex ephemeridibus astronomicis per annos 1700, 1701 confectis, celebritatem consecutus est, cum Pascha Iudaicum ex astronomicis calculis definiuisset, accidit, ut per errorem Pascha Christianum anni 1724 in programme ad solennem Magistrorum promotionem anni 1723, octiduo transferendum ferio suaderet. Iudaei enim non per tabulas astronomicas, sed per cyclum Pascha suum determinant. Fieri quidem potest, ut illud astronomice determinatum cum cyclico concordet, plerumque vero, ut etiam anno memorato acciderat, hoc ab illo discrepat, ut Iunius ipse, in progr. memoriae Geierianae celebrandae causa eodem anno scripto, docet. Plenilunium Paschale anni 1778. incidit, sumto medio arithmetico calculi mei et Horrebouii, in 11 April. 5^h 18' pom. Si Iudaei per tabb. astronomicas illud determinarent, rationem Meridiani Hierosolymitani ex more antiquo haberent. Qui cum a Meridiano Uranioburgensi per tabb. Rudolph. versus Orientem recedat 2^h 16', priori tempori additis, incidit Pascha Iudaicum in 12 April. quæ eorum more ab occasu Solis die Sabbathi incipit, duratque per feriam primam iterum usque ad Solis occasum; per tres adeoque quartas diei Pascha Iudaicum cum Pascha te Christiano coincidit.

Parum autem Iudaei, nostra ætate, per totum orbem vagabundi, solliciti sunt de eiusmodi determinatione. Peculiaris eorum cycli, per quem Calendarium suum determinant, breuem descriptionem dedit laudatus sæpe Ulr. Junius, in posteriori programme; eiusque ope, sine dubio, in eo nobis seriem Paschatum Judaicorum ab anno 1741 usque 1800 exhibuit; uberiores vero qui desideret, in scriptis chronologicis Sethi Caluissii, Petauui,

et Riccioli. Hic autem cyclus, quamquam multa superstitiosa contineat, tamen ad computum ecclesiasticum aliquo modo pertinet, ut eius cognitio non plane negligi aut seponi possit. Quapropter et nos, suppositis eius hypothesebus, praecipua eius capita, quae cum emendato Calendario aliquam coniunctionem habent, ad Pascha Judaicum anni 1778, (ut vel sic appareat, quam taedii plenum sit hoc negotium,) applicabimus.

Annus Judaicus civilis incipit a Neomenia Tisri, quae in Septembrem Julianum plerumque incidere solet. Parataque anni Judaici currit usque ad Ianuarium sequentis anni, reliqua eius pars in sequenti anno Juliano exit. Neomenia Tisri, Septembri 1777 incipiens, currit usque ad eius finem, ac continuatur usque ad Tisri 1778, anni Juliani, calendariumque Julianum omnium facillime cum calendario Judaico comparatur. Obtinentur vero et annus exiens cum 1777, et sequens incipiens 1778, si ad illum addantur 3760, et ad hunc 3761; unde iuxta epocham iudaicam anni oriuntur 5538 et 5539.

Quoniam Judaeorum chronologia constat vel ex annis communibus, iisque vel

1) deficientibus	} dies	{	353
2) ordinariis			354
3) abundantibus			355

vel embolimaecis, iisque itidem:

1) deficientibus	} dies	{	383
2) ordinariis			384
3) abundantibus			385

determinantur vero, quales anni 5538 et 5539 sint, si quisque eorum per Erneacaeteridem Judaicam diuidatur

h. e.

$$19 \left| \frac{5538}{9} \right| 291 \text{ et } 19 \left| \frac{5539}{10} \right| 291$$

quo-

quotientes designant cyclos elapfos, residuum vero, quod etiam vocari solet cyclus D, notat annos cycli currentis. Sic v. c. in priori adfunt 8, in posteriori 9 anni elapfi. Cum in quavis Enneacaeteride anni septem 3, 6, 8, 12, 14, 17, 19. tantum fint embolimaei, cycli D indicant annos 5538 et 5539 esse communes, et numeri annorum completorum, ut in priori 8, in posteriori 9, discernendi fint in tot embolimaeos atque communes, quot continent. Sic v. c. in 9 annis completis continentur 3 anni embolimaei, 6 communes.

Ad reperiendam Neomeniam Tisri anni Judaici tum 5538, tum 5539, I. (cycli elapfi multiplicentur in characterem cycli $4^{\text{fer.}} 16^{\text{h.}}$ 595^{hel.} et reiectis hebdomadibus, erit character cyclorum elapforum $4^{\text{fer.}} 16^{\text{h.}}$ 345^{hel.} II.) numerus communium annorum, h. e. 9 multiplicetur in characterem annorum communium $4^{\text{fer.}} 8^{\text{h.}}$ 876^{hel.} abiectis iterum hebdomadibus integris, eruetur character annorum communium $0^{\text{fer.}} 20^{\text{h.}}$ 60^{hel.}

III.) Numerus annorum embolimaeorum 3 multiplicatus per eorundem characterem $5^{\text{fer.}} 21^{\text{h.}}$ 589^{hel.}, dabit characterem embolimaeorum, reiectis integris hebdomadibus $4^{\text{fer.}} 1^{\text{hor.}}$ 687^{hel.}

IV.) Additis characteribus cyclorum elapforum, annorum communium atque embolimaeorum, reiectis septimanis, prodibit character Neomeniae Tisri anni 5538, $4^{\text{fer.}} 18^{\text{h.}}$ 216^{hel.} quae, quoniam incidit in quartam feriam propter ADV, ut gens superstitiosa loquitur, transfertur in quintam, h. e. diem 24 iuxta regulam:

Si a Neomenia Tisri anni subsequents duo subtrahuntur, quod remanet, ostendit feriam Paschatis anni praecedendis.

K 3

Hipa

Hinc in feriam tertiam incidit Pascha Judaicum anni, qui nostro 1777. respondet.

Ad inueniendam Neomeniam Tifri anni Judaici consequentis 5539^{mi}, *characteri* Neomeniae Tifri anni 5538^{vi}, cum sit communis, addantur 4^{fer.} 8^{h.} 876^{hel.} reiectisque hebdomadibus integris, incidit Neomenia Tifri eius anni in 3^{fer.} 3^{h.} 10^{hel.} reiectisque per rhythmum antecedentem duobus diebus, Pascha antecedens Judaicum incidet in feriam primam, h. e. diem ☉, et si ab annorum proxime sequentium diebus Tifri proxime antecedentis a subsequenti subtrahatur, addito septenario, si opus est, inuenitur, ut Judaei loquuntur, Kaebia, h. e. si ex denario subtrahatur 5, relinquitur quinarium, qui est character anni communis abundantis ac constantis ex 355 diebus, in quo mensis Marchesvan est 30 dierum. Haec ex legibus Protestantium nosse de calendario Judaico sufficiunt, ac apprime conueniunt cum tabula Calendarii Judaici perpetui, quae feriam paschalem Judaeorum ab anno 1736 usque ad 1831 indicat, a beato Richtero part. II. lexici mathem. p. 458. inserta. Reliqua eius Calendarii, si cui placuerit, facile determinari poterunt.

Nihil itaque restat, quam ut istae feriae Judaicae ad Christianorum Calendariorum rationes reducantur. Reductio autem illa omnium facillime instituitur ad Calendarium Julianum, adiectisque deinde XL diebus, ad Calendarium correctum refertur. Anni Judaici 5539 cycli elapsi 291, multiplicentur in excessum cycli decemnouennalis Juliani supra Judaicum 0^{fer.} 1^{h.} 485^{hel.} eruentur 17^{fer.} 4^{h.} 445^{hel.} Cyclus D continet 3 annos embolimaecos ac 6 communes, quorum communes per excessum anni Juliani supra Judaicum communem 10^{fer.} 21^{h.} 204^{hel.} multiplicentur, prodibunt

MENSIS FEBRUARIUS A. MDCCLXXIV. 79

bunt 65^{fer.} 7^{h.} 144^{hel.}; numerus denique embolimaecorum
 6 in excessum anni embolisnici Judaici supra Julianum mul-
 tiplicetur, productum erit 55^{fer.} 22^{h.} 687^{hel.} additisque
 primo et secundo facto, h. e.

$$\begin{array}{r} 17^{\text{fer.}} \quad 4^{\text{h.}} \quad 445^{\text{hel.}} \\ 65 \quad 7 \quad 144 \\ \hline \end{array}$$

$$82^{\text{fer.}} \quad 11^{\text{h.}} \quad 589^{\text{hel.}}$$

Inde 55 22 687 subtrah.

$$26^{\text{fer.}} \quad 12^{\text{h.}} \quad 982^{\text{hel.}}$$

$$36 \quad 22 \quad 1080 \text{ priores dies a septima Octobr. usque}$$

$$10^{\text{fer.}} \quad 11^{\text{h.}} \quad 98^{\text{hel.}} \quad \text{Imam ad Sept. diebus subtr.}$$

Ergo Neomenia Tisri anni 5539 incidit in currentem anni
 Juliani XI. Septembris, atque additis XI. diebus, in 22
 Septembr. Calendarii correcti Inuenta autem Neomenia Tis-
 ri, Pascha antecedens Judaicum facile ad Calendarium Ju-
 lianum reducitur. Distat enim ab ea 163 diebus. A Ja-
 nuario usque ad finem Augusti sunt in annis simplicibus

$$243 \text{ dies}$$

$$11 \text{ dies Sept. addantur}$$

$$254$$

$$163 \text{ dies subtr.}$$

$$91 \text{ distantia Paschatis Judaici a Januar.}$$

a qua dies a Jan. us-

que ad exitum Martii, 90 subtrahantur

incidit itaque Pascha eius anni in 1 Aprilis Cal. Jul. additis-
 que XI. diebus in 12 April. Cal. corr. quae more Judaico
 die Sabbathi sole occidente incipit, duratque per feriam pri-
 mam usque ad eius occasum:

Quare ex legibus fastorum correctorum anni 1723. d.
 30. Jan. a Corpore Evangelico constitutis, ob hunc concur-
 sum

sum Paschatis Judaici cum Paschate christiano Calendarii correcti, transferendum illud erat necessario in Dominicam proximam sequentem, nec opus erat ut noui per Germaniam nostris temporibus in nouellissimos excitarentur, cum Ulricus Junius, vir quondam clarissimus, post publicatum hoc decretum, in supra allegato programme, in tabula Paschatum Judaicorum, iam ob hunc concursum Pascha anni 1778 Christianum in diem 19 Aprilis constituisset. Quod itaque rerum harum quisque peritus viderat, id re ipsa contigit. Etenim Aulices Legati Potentissimorum Principum Protestantium hanc festi Paschatos diem anni 1778 in publico confesso 18 Aug. anni 1775. ex 12 in 19 Aprilis transferendam decreuerunt.

Jam, si forte nonnullis non adeo grata fuerit haec Judaici Paschatos determinatio, aptam tamen iudicabunt ad declarandas molestias, quae, propter lubrica ac superstitiosa, quibus nititur calculus, principia, non possunt non cum insigni aliquo taedio coniunctae esse, inprimis apud intelligentiores, qui omnes determinandi festi Paschatos regulas ex interiore christianae religionis indole, ex maiestate rei publicae christianae, collata cum vagabundae nationis iudaicae obscuritate, nec non ex monumentis historiae ecclesiasticae accuratioribus, atque veris originibus metus illius, propter quem determinationes festi Paschatos Christiani dicto modo excogitatae, diiudicant. Hinc quis mirabitur, b. Lutherum, longe ante conditas Calendarii correcti atque Gregoriani formas, optasse, ut Principes Episcopae Pascha unanimi consensu, certae diei adstringerent, qua probabilissime Christus a mortuis surrexerit, quemadmodum cum festo natiuitatis Christi, eiusque circumcisionis, aliisque factum, atque hoc modo tandem finis imponeretur aeternis dissidiis de Paschate celebrando, quibus hactenus ecclesia christiana

cur-

MENSIS FEBRUARIUS A. MDCCLXXIV. 51

turbata fuit. Cui sententiae anno 1734. in dissertatione ad amplissimum Senatum Basileensem, *Jo. Bernoullius*, Geometra magnus, subscripsit, operum omnium tom. IV. pag. 494. quamque nuperrime vir summe reuerendus *Jo. Aug. Ernesti*, in programmate, quo ad solemnia pro licentia capessendi gradum doctoris, prid. Kal. Dec. 1775. inuitauit, more suo, h. e. tam validis ex historia ecclesiastica desumptis argumentis expoliuit atque commendauit, ut nullum sit dubium, quin eam, si nouam festum Paschatos determinandi rationem aggredierentur Potentissimi S. R. Imperii Principes, probaturi sint. Nos autem, qui illustri Corpori Euangelicorum omnem in rebus ecclesiasticis potestatem, summa, qua de- cet, submissione tribuimus, in iis, quae 16. Aug. 1775. de festo Paschatos anni 1778 in 19 April. transferendo decre- uit, omnino acquiescimus.

SCRIPTORES REI RVSTICAE VETERES

latini: *Cato, Varro, Columella, Palladius*, quibus nunc acce- dit *Vegetius de mulomedicina*, et *Gorgij Martialis fragmentum*, cum editionibus prope omnibus et MSS. pluribus collati, adiectae notae virorum clarissimorum integrae, tum editae, tum ineditae, et *Lexicon rei rusticae*, curante *IO. MATHIA GESNERO*.

TOM. I. et II. Editio secunda.

Lipsiae sumtibus Casperi Fritsch, Tom. I. MDCCLXXIV. plag.

936. absque praefatione: Tomus II. plag. 448.

absque indicibus.

Etti rei rusticae studium, fructu suauitateque se sua maxi-
mopere commendat, principum fauore, doctorum
L ho-

hominum cura, bonorum civium industria, dignissimum repperitur, nec nostra aetate desiderantur viri, qui consilio, scriptis, operaque omni id agant, ut agri steriliores reddantur fertiles, loca desertia fiant culta, frumenti pabulique minori labore maior paretur copia, ex hortorum cultu, mellificique cura, uberiores redundent fructus: haud tamen mirandum est, veteres Scriptores rusticos ab non admodum multis studiose legi, quum nonnulli difficultate intelligendi, quae tum a rebus haud satis cognitis, tum a verbis obscurioribus, atque obsoletis proficisci videtur, deterreantur; alii ex veterum rusticorum lectione nihil derivari posse sibi persuadeant, quod nostrae aetati nostrisque regionibus prodesse posse videatur. Sunt quoque non pauci inter eos, quibus ipsum vitae genus suadet, ut maiorem alius rei agrariae curam impendant, qui ne libros quidem patria lingua de re rustica scriptos consulendos arbitrentur, cum plus experientiae ipsique exercitio tribuendum putent. At eos, qui otio rustico delectantur, tempus vacuum neque utile, neque iucundius collocare posse, quam his scriptoribus legendis, difficultates haud tantas obijci, quantae putentur, multaque inesse, quae et nostri rustici suos in usus convertere possint, haud ignorant ii, qui horum Scriptorum legendorum aliquid fecere periculi: et qui vetustatis antiquitatisque amore studioque tenentur, non eo modo consilio Catonem, Varronem, Columellam aliosque legunt, ut rei rusticae scientiam augeant, sed ut ea inde hauriant, quibus vel veteris Graecae Latinaeque linguae accurata magis notitia, vel aliorum Scriptorum, in propriis poetarum, interpretatio adiuvetur. Haud igitur metuendum est, ne si quis hos Scriptores vel totos, vel ex parte legere instituat, ei accadat id, quod ante multos annos sibi accidisse noster Ernestius narrat, cum Plinii maioris libros eum legentem attractantem opprimeret amicus valde eruditus. Is enim admirandus:

Uni-

Uniuersum tu hoc tantum ac tam difficile opus? non putavi, inquit, quemquam hoc tantum opus totum legere: nec quoad vixi, aut in his aut aliis regionibus vidi, qui se totum legisse diceret. Exiguo saltem lectorum emtorumque numero se haud deterreri passus est Vir maxime honestus, Casparus Fritsch, qui de uniuersa re litteraria bene mereri studet, quo minus collectioni Scriptorum rei rusticae, a Gesnero ante quadraginta circiter annos curatae, iterum inprimendae liberaliter sumtus impenderet. Haec Scriptorum rei rusticae repetitio, ut Viri cuiusdam, quem harum rerum peritissimum esse constaret, regeretur consilio, et vel accuratior, vel ornatior efficeretur: haec partes delatae sunt Ernestio, vel quod et studiorum similitudine, et longo amicitiae usu, maxime coniunctus esset beato Gesnero, vel quod cum doctrina, tum fama nominis meritorumque Ernestii, plurimum valeret ad alliciendos conuocandosque emtores quamplurimos, nec parum nouae editioni splendoris atque gratiae conciliaret. Is igitur breuiori praefatione, lectori docto et aequo, sui consilii atque laboris rationem reddit, ita ut cum textum ipsum, a Gesnero constitutum, se plane intactum reliquisset, neque quidquam mutasse aut ad didisse fateatur, etsi in quibusdam locis sua de lectione opinio ab illius iudicio discreparet, tum etiam notas Gesneri suis interpolare noluisse dicat; quod si perpetuas in hos Scriptores notas addere voluisset, multum sibi temporis laborisque in iis tractandis insumendum fuisset, quum tamen satis constet, hos libros a nimis paucis, ac prope nemine legi. Etsi vero Ernestius V. Cl. summo iure a consilio perpetuas notas in hos Scriptores addendi abstinuisse videtur, quod iste labor, ista opera grauior esset, quam pro aetate Viri senis, multisque aliis laboribus districti, praeterea quoque moles pretiumque libri auctum, emtores, iam paucos, audiret: hoc tamen multum gratiae nouae editioni conciliaret.

si cum ea loca, de quibus Ernestius alia omnia, quam Gesnerus, sentiret, tum ea, quae suo exemplari Gesnerus, dum viueret, ascripisset, breuiter indicata legerentur; illa enim re lectoribus, inprimis iunioribus, materies praeberetur ingenium acuendi, iudicandique facultatem exercendi; hac vero lectores leuarentur molestia hanc nouam editionem cum priore comparandi. At neque tanta notarum, quas margini sui exemplaris b. Gesnerus alleuisse dicitur, esse videtur copia, ut antiquioris editionis pretium his nouae editionis additamentis minuat, nisi alia haberet bona, alias praerogatiuas, haec repetita editio, quae illius inspicandae considerandaeque cupiditatem mouerent.

Primum enim Columellae Varietas lectionis adiecta est e Codice antiquissimo, illo, et celeberrimo, in Parisiensi monasterio S. Germani, cuius potiusda Gesnero, omnes quamquam adhibenti operam, numquam data est copia. Hanc varietatem lectionis Francisci Oudendorpii filius, per Ruhnkenium V. C. mittendam Ernestio curauit, qui illam totam ad calcem subiecit, ut et Criticorum usui esset paratior, harumque lectionum cum numerus, tum pretium, eo melius cognosceretur.

Varias dein lectiones ex Palladio, antiqua manu scripto, qui Erfurti in Collegii Ampleniani bibliotheca seruat, et L. Fr. Herelio, Viro doctissimo, notas, Ernestius ceterae varietati immiscuit, addito interdum suo de his iudicio. Codex ille cum libro Lugdunensi valde consentire putatur, ita tamen, ut etiam multas lectiones habeat suas, quaeque sint ex sententia Ernestii valgatius meliores. Huius varietatis quaedam exempla commemorare, ab hoc loco, consilioque nostro, haud alienum videtur. *Ianuario mense pinguis et fici agri prolixi et apparari iam possunt.* Codex Erf.
 apr.

aperiri pro apparari: Ernestius addit: bene. Palladius III. 1, Glebas omnes dolabris dissipandae sunt. Cod. E. omisit dolabris, non male, notante Ernestio. III. 15. antequam floreat, radices nudantur, et albi lapides minutissimi misti arenis congeruntur, et effossiterum lapides submouentur: Cod. E. florescant — nudentur — congregentur, — submoueantur. Februarius IX, 2. In vitibus statuendis eligenda sunt genera, quas professiones vitiorum suorum contraria loca diligunt ista, in quibus durare non poterunt. Cod. E. possessione, sed elegantius videtur professione, i. e. propter vitia, quae profitentur, indicant sibi inesse. X. 2. In hac (fossa) brevissimo spatio distantia inter se sarmenta depones: Cod. E. dispones. XIV, 1. Vitibus ramos a quatuor partibus relinques, et in eis brachiis sarmenta pro vitis possibilis servabis: Cod. E. stabilitate, quod probat Ernestius; sed vulgata quoque lectio commodum praebet sensum, sarmentorum quantum vitis ferre poterit.

At ne lectorum patientia, quae varietate lectionum raris consideranda facillime frangitur, abuti videamur, haec pauca sufficiant, festinantes ad id commemorandum, quod inter praerogativas huius editionis praecipuum obtinere videtur locum. Quinto scilicet anno, postquam absolutum Gesneri prodisset opus, Pontedera, Gymnasii Patavini Professor Botanicus, qui notas quadam fuit Gesnero ante miserat, suis locis insertas, praeciarum *Antiquitatum rusticarum* opus edidit Patavii, epistolarum forma scriptum.

His ex epistolis, quae ad Scriptores rusticos vel emendandos, vel interpretandos pertinerent, exterpenda curavit Ernestius, cum primò integras epistolas Pontederæ repetendi consilium cepisset. Emendationes igitur Pontederæ, Catonem, Varronem, et Columellam spectantes, in compendium pedage, ad calcem Tomi posterioris, a pag. 426 ad p.

448. reperiuntur, ita comparatae, ut rei criticae studiosis gratae acceptasque futuras esse nulli dubitemus. Ut tamen lectoribus nostris appareat, quanti sint emendationes Pontederæ momenti, ut ipsi de earundem pretio iudicare queant, ut inde forsitan nascatur cupiditas integras epistolas accuratius perlegendi: breuiter laudabimus ea, quae S. V. Ernestius ex epistolis 54. p. 471: 55. p. 484: et 56. p. 495. ad illustrandum corrigendumque librum primum et secundum Columellae, excerptis. Praef. 1. pro *humī naturam*, restituendum est *rerum naturam*, quia prius nihil differt a *tellure*, adeoque idem bis dicitur. Ibid. *intemperantia coeli*, Ed. pr. et MSS. *violentia coeli*, quod rectum; *trastauerit* legendum *trastauerat*: ibid. 3. *placitae disciplinae confectentur magistrum*, superflua videntur, et temere in textum venisse: nam *sine ludicris artibus*, scribendum, *florere posset resp. sine l. art.* et ante olim addendum ut. Ibid. minimam *consummationem*, scribe *minime*: ibid. 7. Ms. Lipsiense recte delet *alienis*: ibid. 30. Aldus ex vetere non fecit *nos*, quod num fuisse credo: pro *Catulo* lege *Caluo*, I, 1. 6. *Poeni ex Africa scriptores*, delendum *ex Africa*: I. 2. 5. *viuae* obest perspicuitati, et veritati, videtur fuisse: *villasque aqua salientes emittant*: I. 3. 12. *quos ne circumire equis quidem valent*, vetus lectio reuocanda, *circuire quoque valent*: I. 4. 4. *Ventos et varium* (vetus lectio *propriū*, quam veram puto) *coeli praediscere mores*: ibid. 8. *atque areae idem tantum complectatur* Ms. Goef. *pedem*, quod libenter amplector: ibid. 9. *ad superiorem partem*, debet esse ut in Ms. Goef. *de superiori parte applicabuntur* ad inferiorem: ibid. redundat *novum*, *rimasque* est ab ineptissimo scriba: I. 6. 4. e Cod. Goef. legendum *bubulo sint hibernacula atque aestiua*; hibernacula appellatur pars domus ubi hieme habitatur: ibid. 22. pro *virgeis cratibus* lege *virgis*, ut Ms. Lips. I. 9. 6. *aratores a vinitoribus*, et *vinitores ab aratoribus*; alterum superuacuum, abestque in Ms. Politiani:

II, 1. 3. *dislituta humus, cum est repetita culta, magno fuore cessationis colono respo. d. t.* Aldus *cessatorum*, excidit *temporum*. Cessata tempora dixit Ouid. Metam. X. 669. II, 1. 8. ratio Mf. et ed. pr. tractatio: ibid. 13. *moriuntur*, imo *moritur*, quia refertur ad *silix*: ibid. *de ceteris ambigo*. E. Goef. adde nihil: ibid. 21. *quare antiquissimi fere omnes; est Aldinum*. Iensonius, *quare antiquissimum est formam huius operis conscribere*: ibid. 22. *bonae artis imitatos habere conuenit*, sic Aldus, sed lege *apte*, vel *arte*, ut est in antiquior: ibid. 26. *truncum delibet*, scribe *delibret*: ibid. 28. *refrigescant*, probò lectionem Goef. *refringantur* i. e. *relaxentur*, *resoluantur*: II, 4. 6. *at quas siccitatibus attrerunt*. Goef. recte et qui scil. agri: ibid. non *minute diffundit humum*, Goef. et ed. pr. *recte diffundit*: ibid. *maxime mutantur*, Goef. *pejssime mutantur*, recte: ratio rustici est ab Aldo, ante eum erat ratio *rustica*. recte: ibid. 11. pro eo quod, lege *edque pauciores* adhibentur operae: II, 6. 3. *Clusnum candoris nitidi*, Edd. ante Aldum *candidioris et nitidi*, excidit *grani*: II, 82. *Nos enim non ambigimus*, MSS. edd. pr. *non abnuimus*, quod verum est; non ambigimus de certis, at non abnuimus cum dubitamus: II, 9, 19. *milium quoque pulsem, quavis inopia, non fastidiendam praebet*, imo, *quamvis in copia* scil. frugum, ut edd. pr. II, 103. *simulatque oscilla lupinorum ederunt, forte adederunt*: II, 11. 9. *similis ratio auenar*, malim cum Goef. *ratio*, sed infra 10. *ro hac ratione* corrigendum *hac satione*. Haec sufficiant speciminis loco, ex quo lectores intelligent, Pontederam in primis lectiones Codicis Goefii probasse, et in plerisque lectionibus bene iudicasse, magnosque habebunt Ernestio V. Cl. gratias, qui emendationes atque interpretationes Pontederæ breuiter et perspicue commemorarit, illiusque molesti sane laboris fructum longe patere voluerit.

Sapere est ut de eo quoque ornamento huius editionis quaedam dicantur, quod doctrinae diligentiaeque *Segneri* V. III. debetur. A Varrone scilicet libro III. de re rustica cap. V. 8. sequi accuratius describitur auarium Varronis, quod fuit in fundo Casinate, cuius ichnographiam Gesnerus priori editione duabus tabulis aeneis dederat. At quia in huius generis descriptionibus multum, cum ab ipsius rei figura formaque, tum ab orationis quoque obscuritate et ambiguitate obicitur difficultatis: accidit quoque, ut in his tabulis Gesneri arceretur aberrans a veritate, nec error effugeret oculos acutissimos Segneri, qui cum litteris de ea re Gesnerum amico monuit, tum in schedis Halensibus de isto Varronis ornithone scripsit, eiusque figuram expressam proposuit. Dedit igitur Segnerus hoc cum memoriae Gesneri, tum precibus Ernestii, ut quae olim dissipatis locis scripsisset in unum colligeret, suamque super ea re sententiam latinis verbis explicaret, adiecta Ornithonis figura. Haec igitur de Ornithone commentatio *Segneri* inserta legitur Volumini secundo, a pagina 424 ad 435. Tabula vero prima, Figuris 1. 2. 3. delineatur Horologium, quod motu indicis aequabili nitebatur, quoque motu circulus viginti quatuor horarum complebatur. Aequabili hoc indicis motu quemadmodum horae Romanae inaequales monstrari potuerint, figura tertia ostenditur, tabulam horologii Varroniani, legitime delineatam, exhibente, pro gradibus XLII. quibus Romae solus eleuatus apparet. Relicta est circa centrum fenestella rotunda, per quam ab ea parte, qua situm est, horologium manus admoueri possit regulae LH, cui affixi sunt indices, per quam adeo et cylinder ornatur K, quem voluit catenula, et NO retinaculum indicis. Terminis regulae effigies stellarum L et H affixae sunt, quarum centra cadunt in regulae apices, ut iam fictae hae stellae e longinquo conspicuae, sunt indices, L quidem, quam Varro appellat luciferum, diurnus, H

au.

autem, quam Hesperum vocat, nocturnus. At de latitudine huic tabulae ubique parallela, de linearum curvarum a. c. b. quae horariorum extremas sunt, atque ad horas duodecimas pertinent, quarum sine Sol Romae vel oritur, vel occidit, de dimissione arcuum Aa, Cc, Bb, ac reliquorum cuiuslibet in sex partes aequales, quae Ill. Segnerus accurate differuit, repetere superuacuum existimamus; quod ista omnia ita sunt comparata, ut oculo iudicis opus habeant. Eadem ratio est mensae versatilis, cuius structura figura Q et S delineatur. Fuit vero orbis ligneus semidiametri paulo maioris quam radiorum longitudo, columellae impositus, cui esset immixtus axis ferreus, duos minimum pedes longus. Superior axis pars continebatur tubo aereo, supra quem aminebat caput axis sex radios sustinens, ferreos, paribus intervallis, ita ut mensa, vi parua, circa centrum suum esset mobilis, et unus puer pluribus ministrare posset conuiuiis. Ornithonis figuram formamque exhibet Tabula II. quam Ill. Segnerus distinge accurateque explicat, atque haec explicatio quantum ad verum accedat ut iudicari possit, locum ipsum Varronis paucis quibusdam annotationibus illustrat. Quod Varro dicit, ornithona suum, qua parte rotandus erat, pedes XXVII. patuisse, Segnerus de diametro circuli interpretatur, in cuius peripheria stabant axes columnarum lapidearum, et rete e nervis textum. Is terminus fuit muri, si quis inter columnas extruendus esset, ultra quem quod excurreret, ad aedem proprie non pertinebat. His XXVII. pedum numerus ita distributus est, incipio apud centrum sumto: Semidiameter orbis interioris paulo minor erat duobus pedibus et dimidio, stabilitas orbis latitudo pede tantumdem fere maior, ut totius mensae semidiameter pedum trium et dimidii pedis esset. Ab hoc termino salere latum erat quinque pedes, ad cuius ambitum suspensum rete interius ab exteriori totidem pedibus

M

di-

distabat. His in summam collectis, diameter XXVII. utique dicitur. At his acquiescimus, cum haec scriptorum rufficorum editio multis se bonis commendet, quin multos lectores atque emtores habitura sit, haud dubitantes.

HERRMANNI TRESCHOW TENTAMEN DE
Scriptioris Codicum veterum aliquot graecorum N. T.
nondum vel accurate descriptorum, vel collatorum. Accedunt
fragmenta et parerga varii generis in illis Codd.
reperta, cum Speciminibus characterum
aeri incisorum.

Hafniae 1773. octonis plag. 9. Tabulae aeneae 4.

Cum Libelli Auctor in itineribus suis, magis eruditionis comparandae, quam voluptatis capiendae causa suscep-
 tis, Vindobonam attigisset, atque in contemplandis rebus
 is, quae ad studium theologicum formandum ducunt, di-
 ligentius quam vulgo qui itinera instituunt so-
 lent, ibi viisset versatus, consilium cepit ea, quae disset,
 etiam in aliorum utilitatem conuertere. Codices itaque N. T.
 quos antea modo emissit oculis in Bibliotheca caesarea,
 quae cuiusque patet, inspexerat, iterum singulatim in
 manus sumpsit atque secundum Editionem N. T. Schoetge-
 niani, ex Erasmi tertia anno MDCCXLIV. ductam, exami-
 nauit. Haec est libelli origo, auctor modeste *Tentamen* inscripsit.
 Coepto consilio, ne tempus perderet, cogitata statim per-

perficere sibi proposuit. At Codicum multitudo, quam merito admiratus est, eum paululum deterruit, saltem in dubitationem adduxit, utrum paucos Codices a capite usque ad calcem, an plures, per partes, ad examen vocaret? Omnibus rebus diligenter ponderatis, ultimum consilium probavit, ut exinde viri huius rei periti, quorum Codd. inspectio potissimum sit optanda, curandaque, eo facilius et tutius iudicare possent. Quodsi vero unum aut alterum Codicem tantum contulisset, quis quæso reliquorum, qui illos fortassis bonitate anteibant, iustum pretium statuere potuisset? Igitur Matthæi Evangelium sciegit, idque cum uno Neapolitano, et tribus Lambecianis Codicibus, sub numero 29. 30. 31, contulit; porro Epistolam Pauli ad Romanos in quinque Lambecianis Codd. sub numero 1. 34. 35. 36. 37. inspexit. Cæterum tamen, ut et reliquorum Codicum aliquo modo rationem haberet, ex his quodque non modo lectionum varietates protraxit, sed etiam litterarum formam et similia, quæ ad bonitatem eorum recte iudicandam valent, depinxit, atque indicavit. In lectionum varietatibus publicandis talia præsertim elegit, quæ raro leguntur, et quibus eum interdum Vulgata, Syriaca, aut Italica, uti appellari solet, Versio consentit.

Auctor quidem de his Codicibus omnibus copiose satis et diligenter exposuit, verum de tempore quo sint factæ scripti, nihil certi ausus est pronunciare. Et profecto, excusavit se etiam de hoc silentio apud eos, qui fortassis eum hanc ob causam accusent, hæc certe modestia laudem magis quam reprehensionem meretur. Nam Codicibus litteris minoribus scriptis iustam ætatem constituere, perdifficile est, imo viri ea in re versatissimi sæpe decipiuntur; quorum defensionem Auctor simul, cum suam ageret,

M. 2

inſcepit. Attamen ut in hac quoque parte Lectoris rei criticae ſacrae doctiſſimis eo melius conſuleret, de XII. Codicibus, quos accuratius inſpexerat, ſcripturae ſpecimina aeri incidi curauit: quibus praeterea II. aliorum Codd. Rauiani Berolinenſis, et Lambeciani numero 28. figuras litterarum addidit. In uniuerſum, plurimos eorum ex XI. et XII. pauciſſimos e X. ſeculo originem ducere, cenſet.

Tractatio ipſa V. Sectionibus abſoluitur. In prima et ſecunda Codicum eorum, quibuſcum Matthaei Euangelium et Pauli Epiſtolam ad Romanos comparauit, indeque lectionum varietates excerpſit, conditio delineatur. In tertia quorundam Codicum, Neapoli Vindobonam translatorum, facit mentionem; porro de Corſendonienſi Cod. tradit; denique Euangelium quoddam e Bibliotheca S. Joannis de Carbonara deſcribit. Quarta, Parerga ad Carolinenſem et Lambecianum Codicem numero 24. continet, cui tandem fragmentum ex alio Lambeciano; numero 2. additum eſt.

Codices huius Bibliothecae omnes, in ſubſcriptionibus, uti Auctor animaduertit, verbis non obſcuris tradunt, Matthaei Euangelium ab initio hebraice fuiſſe ſcriptum; hinc ſuſpicatur, illis temporibus traditionem de Euangelio hoc hebraice ſcripto tritam fuiſſe atque uſitam. Similiter omnes, exceptis duobus, qui diſertis verbis annotarunt, eam ab aliis abeſſe, particulam Orationis dominicae retinent. Quod ad Apoſtolorum Epiſtolas attinet, praecipue de loco I Joann. V. libros manuſcriptos conſuluit. Conſtat enim ſatis de laudati loci dabiis, utrum ſit genuinus, an intruſus? Recte igitur Auctor eiſmodi locum elegit, de quo quiſque certitudinem aliquam exoptat. Sed ve-

hementer dubitamus, an huius Bibliothecae Codices ad omnem rem conficiendam valeant. Nam omnes omnino hunc locum a v. 7. usque ad verba: *in τῷ γῆ κ. τ. λ. v. 8.* omiserunt. Duo alia huius generis loca ex Epistola ad Romanos cap. XIV. et XVI. ubi tres ultimi versiculi deesse solent, protulit.

Collectis iam lectionum varietatibus, quo ordine aliis potissimum eas proponeret, sollicitus fuit. Itaque quid praecipui quisque Codicum prae alio haberet, quibus cum aliis conveniret, aut minus, adnotare studuit. Igitur operam dedit, ut imprimis lectiones adhuc ignoratas animadverteret, atque in lucem eas ederet. At fere omnes huius generis lectiones, quas Cl. Auctor commemoravit, non magni momenti esse videntur. In Catalogum quoque circa finem huius sectionis eas lectiones retulit, quas antea Wettstenius, Millius, atque alii iam laudarunt et probaverunt. Porro etiam Fragmentum Genealogiae Jesu et Mariae, ex Hippolyti Thebani Opere chronologico, quod in Codice quodam ante Lucae Evangelium legitur, observatum dignum existimavit. Deinde in Codice Carolino animadvertit, Lucae Evangelii summam, cuius auctor Cosmas Indopleustes putatur, statim Canones Eusebii excipere. Denique idem ille Codex, testimonium quasi de se ipso exhibet: in fine enim trium Archiepiscoporum nomina laudantur, qui unanimiter tradant, si fabula vera est, Codicem hunc ab Hierotheo, Episcopo Atheniensium seculo iam quarto fuisse descriptum. Continet ille praeter haec alia, v. c. de Ioanne Baptista, de die Jesu natali et lethali.

Tertia nunc sequitur Sectio, in qua Auctor de quodam Evangeliaro, litteris capitalibus scripto, accuratius

uberiusque differuit. Quod ex aliorum Evangeliorum particulis collectum; et seculo nono scriptum fuisse putat. Sed superioribus temporibus interdum fuerunt homines, qui lucri causa Codices antiquos non tam describerent, quam potius, ut alios litterarum ductibus caperent, depingerent. Idem fortasse huic accidit. Videamus autem de huius Codicis bonitate. Matth. VI, 8. pro *χεῖλαν ἔχετε* lectionem *χεῖζετε*, quae non omnino est reiicienda exhibet. Sic porro in Oratione dominica *Doxologiam* retinet. Tum in eodem Evangelio cap. XXVI, 26. *εὐχαριστήσαί* pro *εὐλογήσαί*, v. 39. *προσελθὼν* pro *πεσελθὼν*, et *ἔπεσεν ἐπὶ τὴν γῆν*, v. 52. *ἀποθανῆνται* pro *ἀπολῶνται*, et cap. XXVIII, 8. *ἀπαγγεῖλαι* pro *ἀπαγγέλλαι* legit; in v. 3. autem eiusdem cap. verba *ἦν δὲ ἡ ἰδέα αὐτῷ* omittit. Porro apud Lucam statim cap. I, 37. lectionem *ἀδυνατεῖ* loco *ἀδυνατήσῃ* tuetur. In Ioannis denique Evangelio non solum ultimos versiculos cap. VII. sed etiam narrationem de adultera cap. VIII. plane ignorat; et cap. XIX, 13. *τάτων τῶν λόγων*, pro *τῶτον τὸν λόγον*, v. 16. *παρελαβόντες δὲ ἱ. ἡγαγον ὡς τὸ πραιτώριον*; v. 27. *ἡμέτεροι* pro *ἡμεῖς*, cap. XX, 20. *ἐπέδειξεν* pro *ἰδείξεν* habet. Ex his iam, quid de huius Codicis bonitate, eiusque lectionum varietatibus fit statuendum, iudicare licet.

Quartae denique Sectioni Auctor, primo e Codice Euang. Carolino Fragmentum ex Marci Gazae Vita S. Porphyrii, delubrorum destructionem Gazae, Porphyrii temporibus, exponens, inseruit; huic non modo Versionem latinam elegantem, sed etiam animadversiones non indoctas adiecit. Discrepat autem hoc Fragmentum in nonnullis locis ab ea Vitae Porphyrii descriptione, quae antea iam fuit nota. Cuius igitur interest, utramque descri-

scriptionem inter se conferat, et unam ex altera augeat, emendat. Jam aliud Fragmentum ex Lucae Evangelio sequitur, cuius Lambecius, Montefalconius, et Blanchinus iam mentionem iniecerunt, et scripturae specimina ediderunt. Noster totam illam particulam, quae cap. XXIV, 13 — 21. et inde a v. 39. usque ad v. 49. legitur, hic typis exprimi curavit. Vulgo libri editi v. 18 huius capituli in hunc modum legunt: *παρουσις ἐν Ἱερουσαλὴμ*. Verum in hoc Fragmento in negligitur; ibidem etiam pro *ἀρχαμνο* v. 47 obuium; *ἀρχαμνο* legitur.

Inter reliqua, quae Auctor commemoravit, maxime Alphabetum, quod in Codice quodam Lambeciano no. 34. signato inuenit. memorabile est habendum: dicitur istud ibidem in inscriptione hebraicam. Quodsi vero litterarum formam paululum consideres, statim apparet, eam a vulgari longe differre, atque adeo, quod magni momenti est, litteras aliis nominibus appellari. Nihil igitur obstat, quo minus statuas, hasce litterarum notas, usitatos olim apud Phoenices et Samaritanos, h. e. antiquissimos Hebraeorum ductus exprimere atque effingere.

Ceterum nolumus in recensendis rebus iis, quae ab Auctore in hoc Libello diligenter admodum sunt collectae, diutius immorari. Quicumque enim de eiusmodi rebus iudicare valet, lectis modo iis, quae a nobis sunt prolata, sua sponte hoc Tentamen approbaturus est, cupietque omnia inde ab initio ad finem usque cognoscere. Auctores igitur sumus, ut Libellum ipsum legant Philologi, suisque oculis re-

rum

rum memorabilium farraginem, summa modestia et diligentia propositarum, videant, atque deinceps in suam utilitatem convertant.



N. H. 1774

NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiæ

Calendis Martii Anno MDCCLXXIV.

L'HISTOIRE DES DERNIERES CAMPAGNES

et Négociations de GUSTAVE-ADOLPHE en Allemagne.

Ouvrage traduit de l'Italien. Avec des Notes historiques et

géographiques, et une dissertation où l'on détruit les soupçons,

jettés de nos jours sur la conduite de Ferdinand II. à la mort

du Monarque Suédois. Par M. l'Abbé DE FRANCHE-

VILLE, Chanoine d'Oppeln, Leveur et Bibliothécaire de S.

A. R. Monseigneur le Prince Henri de Prusse, Frère du Roi.

Augmenté I. d'un tableau militaire des Impériaux et des Sué-

dois: II. de Remarques sur les principaux événemens de cette

Histoire: III. d'un discours sur les Batailles de Bräthenfeld

et de Lützen, avec les plans levés sur le terrain,

par un Officier Prussien.

*à Berlin 1772. chés George Jacques Decker, Imprimeur-
Libraire, in 4.*

Rerum inter gentes, a remotissimo inde ævo, diversis au-
spiciis, variaque fortuna gestarum notitiæ, infausto
terre sidere, et ridentibus Musis, operam navare nobis vi-
den-

dentur, qui longam factorum seriem memoriae mandantes, in causas viciissitudinis, quas recensent, inquirere negligunt. Sunt enim, ut sagittis illis similes, qui arcuum naturae ignari, nocturnos nullo lemures, anedo alia sese patenta conspiciunt. Ita videntur, quatenus fera negotia, pacis bellique tempore gesta, dum nexum eorum non perspiciunt, admirari soliti, nubem saepius pro Junone accipiunt. Sed, cui non cantatus Hylas? Plures iam docti homines, insigni quadam doctrinae laude conspicui, quos tamquam praeclara temporum suorum ornamenta omnes adhuc cordatiores exosculantur, quantum vim habeat scientiae politicae, et iuris rerum publicarum publicae notitia, ad solidiorum Historiae pertractationem, egregie docuerunt. Quapropter gratam sené operam eruditis praestant ii, qui subsidiis quae modo laudauimus instructi, ad conscribendam Historiam accingi sese patiuntur. Illorum etenim volumina, auro cedroque digna, in manibus certe erunt omnium, qui non quotidiana quadam eruditione, sed ea potius quae philosophicam prae se ferat *αυξήσιον*, atque sua simul se commendat elegantia, exornari cupiunt. Non minorem vero laudem merentur Scriptores, qui certae cuiusdam artis ratione habita, id quod aggressi sunt opus historicum ita adornant, ut artis potissimum illius studiosis non spernenda ex eo percipere liceat emolumenta. Liber, cuius titulum posuimus, bonae frugis plenus, illustre nobis ob oculos ponit exemplam Historiae, secundum genuina, quae laudatissimi in hoc genere viri obseruauerunt, principia, conscriptae. Ex assidua enim huius libri lectione, tam ad eos, quibus nobilissimae illius quae circa negotia publica occupatur scientiae, obtigit provincia negotia publica occupatur scientiae, obtigit provincia, quam ad eos quoque, qui rei militaris studium profitentur, egregiae redundare poterunt commoditates. Operae igitur premium nos facturis rati, plenioram aliquam laudati operis notitiam cum lectoribus nostris communicandam esse duximus. Quod ut commode fieri possit,

fit,

fit, primo loco comparationem instituimus librum inter nostrum, aliorumque de rebus, a Gustavo Adolpho rege in Germania gestis, scripta: deinde vero eorum, quae in ipso opere, inque iis, quos editor optimo consilio adiecit, libellis, notatu sunt dignissima, receptum dabimus.

Secundum canones, ut ab hoc dicendi faciamus initium, martyro criticos, maior certe fides illi semper habenda erit, qui nullo partium studio ductus, nulla praemiorum spe, nullo suppliciorum metu conturbatus, res paco belloque bene praecclareque gestas exponit, quam aliis scriptoribus, qui, dum idem argumentum tractant, modo panegyricum magis quam historiam, modo libellum famosum potius quam commentarios, de controversia inter gentem suam aliisque populos agitata, scribere videntur. Agite igitur, iam evoluamus rei publicae literariae annales, evoluamus ipsa quae de bello Gustavi Germanico exponunt opera, et primo fere intuitu apparebit, paucos esse in hoc genere scriptores, qui, si quas recensuimus virtutes, spectaveris, parem cum Comite Galeatio Gualdo Priorato, libri nostri auctore, laudem mereantur. Quid enim quaeso de operibus huius reuocandis, si praecellos Chemnitii et Pufendorfii commentarios exasperis, dicendum. Ad scriptores certe pontificiis sacris addictos quod attinet pauci sunt, quorum volumina non prodant animos odio in Augustinae Confessionis sectatores flagrantia. De Euerhardi Wallenbergii Floro Germanico res satis nota est, qui certe liber, nisi Germanicus factus, et egregiis Ludouici Fürstenbergii Comitum animaduersionibus ornatus prodisset, non posset non omnibus sane, qui veritatis studium amant, et pragmaticam scribendi rationem, exosus esse. Eandem fere sententiam de caeteris quoque pontificiorum scriptis, in quibus hoc historiae caput tractatur, si Petri Baptistae Burgi de Bello Suecico

commentariorum libros III, Khevenhülleri annales Ferdinandeos, et quorundam Italarum opera, excipere velimus, ferendam esse, nemo facile in dubium revocare poterit. Ad hos autem Italarum labores, qui politicis potissimum quae in illis occurrunt meditationibus lectori commendari solent, aurea auctoris illustris Galeatii Gualdi Priorati scripta unice referenda veniunt. Praeter historiam scilicet universalem, (a qua separatam, quae de rebus agit a Gustavo Adolpho in Germania gestis, partem, in Gallicum idioma translata, atque notis historicis et geographicis egregie passim illustratam, publici iuris fecit doctissimus editor,) Gualdus hic vitam quoque Wallensteinii ducis singulari libro exposcit, qui nostra quidem sententia egregie inseruire potuisset ad illustrandas postremas Gustavi Regis expeditiones bellicas. Utrumque vero Gualdi Comitis opus ita comparatum esse, ut facta inde fide omnino dignissima haurire possimus, quivis concedet, qui vitae fatorumque auctoris ipsius aliquam habuerit notitiam. A teneris enim ungulis, auctore patre Nicolao Gualdo comite, rei militaris et scientiae politicae principiis immixtus, auspiciis postea illustrissimorum heroum, bellis, quae illa tempestate in diversis Europae regionibus gesta sunt, testis oculatus interfuit, deinde vero etiam in aulis Principum commorari solitus, perspicaci oculo, non desidem agens spectatorem, in secretis, quantum fieri poterat, machinationes inquirere coepit. Habemus igitur in Viro illo veram scriptoris pragmatici imaginem, si ad subsidia, quibus exornatus is esse debet, respicere velimus. Quod autem ad veritatis studium attinet, tanta certe Gualdus Prioratus, Comes, conspicuus est sinceritas, ut ex omnibus, quae ad nos transmissis scriptis historicis, clare pateat, illustrem illum auctorem, non conciliandae sibi principum virorum benevolentiae gratia, sed eo potius consilio ad scribendam historiam animum adiecisse, ut veram rerum faciem, non figmentis quibusdam poeticis infuscatam, ob oculos poneret lectoribus suis. Sed

ne huc argumento inhaerere iusto longius videamur, lectores nostros ad ea remittimus, quae Gualdus ipse de consilio suo perhibet, et quae in praefatione ab editore laudatissimo operi nostro praemissa conspiciuntur. Sufficiant igitur, quae brevius adduximus, ad ostendendum, eandem certe, et in multis etiam rebus maiorem fidem, quam quae aliis scriptoribus coaevis tribui solet, Gualdi scriptis habendam esse. Quod solum, si ponderare velimus, insignis iam in promptu est editori doctissimo laudum gloriaeque materia, utpote qui primus faciliorem nobis aditum paravit, ad ea historiae ab auctore Italo concinnatae capita, quae maximi omnino momenti sunt iis, qui causas rerum cognoscere cupiant. Sed tantis Gualdi liber in hac editione locupletatus est additionibus, ut non immerito dici possit hoc opus novam quasi, eamque splendidiorem faciem induisse. Architectus nimirum quidam de exercitu Borussiae militaris, qui tanta utitur modestia, ut ne quidem nomen suum cum lectoribus communicari voluerit, animadversiones, artem militarem, ipsamque etiam belli historiam spectantes, iis Gualdi locis adiecit, in quibus aut facti auctor, aut perspicuitas tamen desiderari videretur. Idem vero etiam, scientiae tacticae, quod ex hisce laboribus optime patet, peritissimus, duos concinnavit tractatus peculiare, quos itidem doctissimus Franchevillius Gallicos fecit, et nostro operi addi curavit. Alter autem ex his tractatibus satis amplam exhibet artis militaris, quae tum Caesaris utebantur, tum Sueci, ipsorumque exercituum notitiam; alter vero de praeliis prope Breitenfeldam et Lutzenam commissis exponit accuratius et fusius, quam ab alio quoquam eorum qui nobis innotuerunt, scriptorum, factum est. Sed de praedictis hisce supplementis, infra, ubi potissima illorum recensere capit, uberius erit dicendi occasio. Jam enim ad exhibendum lectoribus nostris ipsius historiae, quae in hoc volumine tractatur, conspectum, illustrandaque passim nonnulla illius argumenta, nos convertimus.

Totum itaque opus in quatuor libros distinxit laudatissimus interpres Franchevillius, quorum primus exponit res ab aduentu inde Regis Gustavi in Germaniam, ad excidium usque Magdeburgi gestas. (pag. 1 — 56.) Non possumus tamen quin hoc loco notemus Gualdum, utpote qui, alioquin de evolvendis factorum causis admodum sollicitus, hic ne quidem ea referat, quae primam bello Ferdinandum inter Caesarem et Gustavum Regem ansam praebuerunt. Notum enim est, Wallensteinium ducem a Caesare supremi classis per Mare Balticum praefecti honoribus (cuius rei ipse etiam auctor mentionem iniecit, pag. 8.) fuisse exornatum. Quo facto, de comparandis copiis maritimis consilia moveri in aula Imperatoris coeperunt, atque occupato hunc in finem portu Wismariensi, Stralsundae etiam die XVI. Maji 1628. obsidione cincta est, quum fatiduris, quibus Ferdinandus eam urbem submittere parabat, conditionibus, subscribere nollet. His ita dispositis, Gustavus rex ultro transmisit pulverem pyrium Stralsundae civibus, iisdemque auxilium contra Caesarem pollicitus est, imo et valido praesidio urbem firmavit. Quae regis munificentia mortui civis, foedus cum Rege Suecorum inierunt anno 1628 d. 22. Iul. (quod extat in *Recueil des Traités Tom. III. pag. 255.*) atque ita Gustavo nostro facilem ad Germaniae littora praebentes appulsam, remotam quidem ipsi bello, proximam tamen inimicitiae Ferdinandi contra Suecorum Monarchiam, causam dederunt. Ab hoc igitur facto historico, (cuius rationes politicas egregie prosequitur Pufendorfius de Reb. Suec. Lib. II, §. 4. seqq.) si nostrum exquiratur iudicium, merito Gualdus commentarios suos de bello Suecico auspicari debuerat. Ne tamen extra oleas vagari videamur, iam ad rem ipsam nos convertimus. Commemorat vero illustris auctor in libro primo, breviter quidem, sed satis apposite, tristem Germaniae, Ferdinandi noliminius fere oppressae, faciem, et arcana Gustavi de bello Caesari inferendo consilia. Quae occasione mentionem facti

tingeris a Suecorum rege, antequam copias suas transduceret, clam in Germaniam suscepti, ut oculis suis conspiceret domus Austriae potentiam, et quatenam a Principibus Imperii sibi expectanda essent auxilia, rectius iudicare posset. (pag. 2.) Laudat porro causas adempti Wallensteinio summi, quod huc usque tenuerat, in rebus bellicis imperii (pag. 4—6.), et tandem ad commemoranda ea progreditur, quas a Gustavo tum Holmiae in supremo regni Suecici Senatu, tum vero etiam inter hunc regem et Helgum foederatum, Franciam, atque Magnam Britanniam, de bello Caesari inferendo acta sunt. (pag. 8—9.) Denique, quae ratione Gustavus exercitum in Pomeraniam, atque potissimum in Rugenam insulam transiit, quasne primas susceperit operationes bellicas, exponit (pag. 9—13.). Post Gustavi regis transitum in Germaniam, expugnato a Suecis Camino, foedus bellicum inter Gustavum Adolphum atque Bogislavum Pomeraniae ducem celebratum commemoratur. (pag. 16.) Sequuntur ex quae Magdeburgenses, Suecorum fauentes partibus, contra Caesareos suscepit (pag. 18—19;) responsio Gustavi ad litteras Ferdinandi Caesaris, in qua causas belli contra Imperatorem suscepti exponit (pag. 24;) epistola Bogislavi ducis ad Imperatorem apologetica, quae rationes continet, quibus motus dux, saluti tamen Imperatoris et Imperii iuribus, foedus cum Gustavo iunxit; et Electoris Saxoniae pariter ac ducis Württembergensium acerbae, de edicto restitutionis honorum ecclesiasticorum, querelae Ferdinando exhibitae. (p. 25—28.) Laudatur deinde Ferdinandi de Capua, praesidii Greiffenhagenis praefecti, fortitudo, reiique militaris peritia, quam in defensione oppidi illius contra Gustavum tuculenter demonstravit. (p. 30.) Ineunte anno 1631. arctiori vinculo Carolus I. Magnae Britanniae rex, Gustavo iungitur, et foedus bellicum inter Franciae et Sueciae reges, ad mensem usque Maji anni 1636 duraturum, tunc vero, nisi controversiae iam compositae sint, partium consensu prorogandum;

dum, (quas determinationes, quae tamen ex ipsis foederis tabulis apud du Mont Tom. V. P. I. p. 1. patent, Gualdus, nescio cur, omisit.) Beerwaldæ solemniter celebratur, (p. 32—33.) Commemorat dein auctor Statuum S. R. I. Evangelicorum conventum Lipsiae habitum, et quae illam sequebantur negotiationes; (p. 33—37.) operationum porro Gustavi bellicarum in Pomerania et ducatu Mecklenburgico satis felices progressus, Francofurti ad Viadrum, Landsbergae, et Brandenburgi expugnationem, Georgii Wilhelmi denique Electoris Brandenburgici amicitiam Suecorum regi conciliatam (p. 40—50.) Factorum tandem historicorum, quae in hoc primo libro exposita leguntur, seriem, tristissimum illud Magdeburgi, a Tillio, maxime tamen Pappenheimi fortitudine, expugnati, claudit exitum. (pag. 51—56.) — Excidat illa dies aevo.

In libro historiae nostrae altero, enarratis primo loco iis, quae Magdeburgi expugnationem proxime consequuta sunt, auctor expugnatae a Suecis Gryphiswaldæ, restitutorum porro a Gustavo ducum Megalopolitanorum, Adolphi Friderici et Joannis Alberti, atque foederis inter Regem Suecorum et Wilhelmum Hassiae Landgravium celebrati, iniecit mentionem (p. 56—62.) Pergit deinde ad novas Gustavi easque felices expeditiones bellicas, et foederis ab Electore Saxoniae Ioanne Georgio cum Suecis, in castris regis ad Werbenam, Kal. Septembris a. 1631. inici exponit historiam. Occurrit postea Lipsiae expugnatio a Tillio facta, et satis ampla praelii prope Breitenfeldam, in quo fauste fugatis hostibus, immensam gloriae materiam collegit Gustavus, commemoratio (pag. 62—85.) Ingenue tamen fateamur oportet, historiam huius praelii a Gualdo suppeditatam, suis numeris non ita absolutam esse, ut cum luculenta eiusdem praelii descriptione, quam ab Architecto militari Borusico, insigni studio conscriptam, operi nostro subiunxit doctissimus editor, comparari possit. Enumera-

tis, quae victoria illa Suecis conciliavit, emolumentis, nova aulæ Vindobonensis, de supremo belli duce constituedo, consilia, reuocatio Wallensteinii ad suscipiendam rei militaris Ferdinandi uniuersae prouinciam; prudentia huius ducis in ratione legendi milites, et bellicum adornandi apparatus, illiusque cum Carolo duce Lotharingiae tractatus, commemoratur (p. 81—93.). Progreditur auctor ad exponenda Ferdinandi de tumultibus in Franciae regno excitandis consilia; Suecorum in Francoriam atque Thuringiam irruptionem, Saxoniam autem in Bohemiam inuasionem, Pragae occupationem; ad eas denique, quae eodem tempore in terris Mcklenburgicis acciderunt, refert (pag. 93—107.). His ita disputatis, Gustauum Northenburgum versus exercitum ducentem sequitur; et quae post eorundem hanc ciuitatem ad amplectendas Suecorum partes, ab eodem Gustavo in tractibus Germaniae Rhenanis bene praecclareque gesta sunt, ultimo demum loco Moguntiae expugnationem, commemorat (p. 107—114.).

Liber tertius, ab incunte inde anno 1631. belli Sueco-Germanici historiam prosequitur; et tum ob egregiae artis militaris, quae hac tempestate duces exercitus utebantur, monumenta, tum vero etiam ob breues quidem, sed accuratas tamen, quas de indole Tillii et Wallensteinii exhibet, animaduersiones, imprimis commendandas esse. Gualdus in hoc libro Manhemium; Bernhardi Vpmarionsum Ducis stratagemate occupatum; Galliae de impediendis Gustavi progressibus nimis rapidis monitiona; Gustauoburgum fortalicium, (quod anno demum 1633. ad finem perductum, postea vero demolitum fuit,) regis Suecorum iussu conditum, et plures tractus Rhenani urbes a victoribus subactas, commemorat. Laudat A. Gustavi nostri prudentiam, qui urbes prope Rhenum sitas, et felicitibus auspiciis nuper captas, nisi Creutznachium oppidum expugnaretur, conseruari vix posse ratus, illius oblidionem tanta fortitudine, tantoque in victoriis prosequendis

ardore, aggressus est, ut illud citius quam unquam sperari potuisset occuparetur (p. 115—116.). His, aliisque, quae Rex Suecorum contra Tillium suscepit, eleganter commemoratis, Lici transitum, a Gustavo feliciter, nec obstantibus Tillii, qui ipse ex hoc conflictu saepius abiit, paucosque post dies expiravit, conaminibus, procuratum (p. 130—134.) fusius prosequitur; et simul ingenium Tillii satis concinne lectoribus ponit ob oculos (p. 134—135.). Occurrunt porro Wallensteinii de pace cum Electore Saxoniae ineunda machinationes, exitu tamen suo destitutae; (p. 139—143.) foederis inter Caesarem et Electorem Bauarum instauratio (p. 143.). Augusta Vindelicorum a Suecis capta; Ingolstadtium a Gustavo Rege frustra tentatum; Monachium eidem regi traditum, et anecdota quaedam de summa, qua Gustavus erga Monachos ea occasione usus est, humanitate (p. 144—150.). Legimus deinde Bohemiae a Wallensteinio contra Saxones recuperatae historiam (p. 151—154.); Pappenheimii in Saxonia inferiori progressus; conjunctionem, denique exercitus Bauarici cum Wallensteinii copiis, quamquam maximi esset momenti, pro ea quae tunc erat belli facie, fortiter quidem, sed frustra impedire tentauerat Gustavus; (p. 157—159.) quo facto rex castra sua prope Norimbergam muniuit (p. 160—161.) Tandem Wallensteinium Norimbergam versus, cum utroque, Caesario puta et Electoris Bauarici exercitu, properantem, suaeque castra Suecis opponentem, commemorat; rationis equitum turmis peditum manipulos intermiscendi, quae Gustavus, non sine insigni commodo, uti consueverat, mentionem facit; et Wallensteinii virtutes aequae ac naenos egregie exponit, eiusque in disciplina militari tetricam tristemque severitatem, his verbis excusat: „Enfin, si Wallenstein étoit dur, tant de rigueur fut tempérée par les bienfaits qu'il répandoit à pleines mains, aussi prompt à récompenser qu'à punir.“ (p. 161—170.)

In libro quarto operationis bellicae a Bernhardo Varnianensium duce, fauente fortuna, in Sueuia susceptae; Lotharingiae ducis de foedere cum Hispanis et Caesare iungendo consilia, quae tamen coacta Gallis ad dimittendos milites duce, euanuerunt; prolixior de motibus in Gallia, ab Aurelianensium duce, motis, digressio; et Treuirensium praeful a Rege Galliarum in fidem asque protectionem receptus, (p. 171—183.) occurrunt. Egregium porro habemus iuris belli exemplum in excidio Knitlingae urbis in ditione Würtembergica sitae. Huius enim oppidi ciues, quum urbem nullis fere munimentis cinctam, rei militaris notitia destituti, nihilo tamen minus Caesarem tradere recusarent, et ad illius defensionem accingi sese paterentur, famam Montecuculi, Caesarem ducis, indignationem experti sunt, utpote qui inuasa urbs faces admoueri acerbis iussit. Quod factum commemorans Gualdus ita pergit: „Exemple terrible, mais nécessaire contre des bourgeois insolens, qui ne sachant ce que c'est, que de faire la guerre; osent insulter des braves gens, et les désier d'entrer dans leurs murs, lorsqu' ils n'ont ni l'adresse, ni le courage, de s'y défendre. C'est s'exposer de gaieté de coeur à „perdre tout à la fois, la patrie, l'honneur, le bien, et la „vie.“ Quo loco recte quidem, quantum nobis videtur, si rem absolute spectaueris, Gualdus noster pronunciat; singulis enim ciuibus, utpote qui ius belli non habent, non incumbit obligatio militum partes sustinendi, ubi copiae militares adsunt, ad defendendam contra hostium iniurias provinciam instructae. Sed quid, si princeps ciuibus defensionem urbis, abducto forsan milite, expresse iniunxerit? Tunc certe ciuium horum intuitu ius enascitur ad inuasionem hostilem armata manu propulsandam, atque ita sine violatione iuris gentium arma armis opponent; quod tamen in eo quem auctor laudat casu, saluo belli iure fieri non poterat. Sed haec haec. Pergit Gualdus ad enarranda ea, quae in ducatu Würtembergico, tum a Caesareis, tum a

Suecis gesta sunt; ducem porro Württembergiae, relicto Imperatore, ad Suecorum partes accessisse, et Argentoratim Hornio, supremo in exercitu Suecico Campi Marefchal-lo, traditum commemorat (p. 186—190.). Obveniunt deinde expeditiones bellicae a Caesareis, eodem quo Gustatus in castris suis prope Norimbergam haerebat tempore, in Lusatia et Saxonia susceptae; noua Aurelianensis atque Lotharingiae ducum contra regem Ludouicum XIII. molimina; principis Arantionensis in Belgio, et Suecorum in Westphalia progressus (p. 190—198.). Iam redit A. ad historiam castrorum prope Norimbergam munitorum; ubi acerrimum primo loco refert considium inter Gustauum et Wallensteinii copias, rege munitiones huius ducis capere frustra tentantes; commissum; ea deinde exponit, quae post mota tam a Suecis, quam a Caesareis castra, acciderunt; quo loco consilia potissimum Gustauum, de praesidio contra Wallensteinium sentando, eleganter commemorat (p. 198—208.). Ubi iam in eo est, ut ad finem properare haec historia videatur, fusiolem simul et accuratiorem lectoribus suis exhibet eorum enarrationem, quae ad praelium prope Lutzenam spectant; mores deum et indolem, Pappenhemii (qui a Wallensteinio Hala euocatus in hoc certamine occubuit,) et Gustauum Regis, mira quadam breuitate, sed ita tamen, ut fieri non possit quin hic etiam Gualdi nostri labor eraditorum calculum mereatur, recenset (p. 209—232.). Exempli loco nonnulla tantum; quae ex mortalibus illis tabulis veluti lucidiora sidera inter stellas minores emicant, afferemus. Sic praeclara laus, quam auctor Pappenhemio, erectioris indolis viro, et ab omni alieno auaritia, tribuit, digna omnino est, quae ad imitationem excitet omnes, qui rei militaris studium profiteri soliti, ad summos in militia honores euecti sunt. En tibi verba quibus utitur: „En effet, „l'Allemagne n'a peut-être point eu d'Officier, qui eut dans „le génie autant de ressources pour tendre des pièges à „l'ennemi, autant de finesse pour l'y attirer, autant de pa-tience

„tience pour l'y attendre, et autant de courage pour l'y com-
 „battre. — — Aussi quand on lui conseilloit d'être
 „moins libéral de l'argent qui lui revenoit des contributions,
 „il répondoit, que le titre d'avoir bien mérité de son Prince
 „n'étoit pas dans sa bourse. Les Soldats, disoit-il, ne sont
 „point attachés à un Général intéressé, parce qu'ils per-
 „droient trop à le conserver. Le plus beau titre d'un homme
 „en place, ajoutoit-il, seroit d'être mort insolvable." Non
 minus egregia sunt, quae ad evolvendum Gustavi regis cha-
 racterem, Gualdus noster commemorat, quae tamen, ne vi-
 mis longi esse videamur, silentio involvimus. Unicum ta-
 men locum, qui bonam forsitan de Gustavo opinionem in a-
 nimis quorundam minuere posset, paelectorum transcri-
 bemus, certoque modo illustrabimus. «De arcanis nimirum
 Regis Suecorum in bello Caesari illato consilia verba faciens
 Gualdus, (p. 230.) ita pergit: Ses vñts, en prenant les
 „armes, étoient grandes; et s'accroissent encore depuis la
 „journée de Leipzig. Il ne se seroit peut-être pas borné à
 „l'Empire d'Allemagne qu'il ambitionnoit. In hac certe
 coniectura Gualdo adstipulari non possumus. Si enim ea
 fuissent Gustavi consilia, ut oppresso Caesare, ipse sibi suis-
 que posteris Germaniae arrogaret imperium, certe non an-
 te bellum Ferdinando illatum, transactionis de iustissimis sa-
 ne, quas cum Imperatore habebat, controversiis, conditio-
 nes, (cuius rei locupletes testes habemus Eufendorffum de
 Reb. Suec. Lib. I. §. 14. et Chemnitium vom schwedischen
 Krieg in Teutschland P. I. pag. 12); nec ubi bellum fa-
 vente fortuna iam erat auspicatus, facis humanas pacis le-
 ges, (quarum ipse Gualdus iniicit mentionem pag. 24.) ob-
 sulisset. Non quidem ignoramus, a quibusdam id etiam
 vitio verti Gustavo, et tanquam indicium consiliorum illius,
 de subiicienda sibi Germania, laudari, quod a nonnullarum
 urbium, (v. c. Erphordiae et Augustae Vindelicorum) cui-
 bus homagium susceperit. Sed nostra quidem sententia, id
 ipsum agens iure belli usus est Gustavus. Iustum etenim

bellum ei, qui illud gerit, omnino ius tribuit, de his omnibus sibi prospiciendi, quae ad id bellum fauite feliciterque procurandum vim aliquam habere possunt. Huc vero id etiam reuocandum esse, ut bellum gerens de fide captarum urbium certior reddatur, primo statim intuitu apparet. Homagium itaque, id est solemnem fidei praestationem, ab occupatarum urbium ciuibus, recte exegit Gustauus. Ad quae accedit, quod homagia a Gustauo suscepta, prouti rerum gestarum monumenta egregie, er, ut hoc unum adducamus, Erphordiae exemplum, a laudatissimo Franchevillio (pag. 99. not. 2) commemoratum, commonstrant, pactorum magis bellicorum, inter Regem et ciues, accedente iureiurando ab hisce praestito, celebratorum, quam veri homagii formam prodant.

Haec sunt, quae ipsius Gualdi liber cum lectoribus communicanda nobis suppeditauit. Iam ad ea nos conuertimus, quae tamquam noua ornamenta scriptoris Itali libro addidit editor doctissimus. Inter haec prima occurrit ipsius Franchevillii dissertatio (pag. 233—244.), in qua satis acute quidem, sed quantum nobis videtur non ita, ut rem ipsam extra omnem posuerit dubitationis aleam, probare conatur, Gustauum regem, non improbo quodam accedente consilio, aut Ferdinandi Caesaris praescitu, e medio sublatum fuisse. Disputat autem doctissimus dissertationis auctor contra ea potissimum argumenta, quae Mauvillonius, in historia Gustau Adolphi Regis, nuper publici iuris facta, pro interemto, praescitu, immo iussu Ferdinandi Augusti, hoc rege, in medium protulit. Nostrum vero hoc loco est, in tanta dubitationum materia de veritate decidere. Incertum enim semper manebit, qua ratione Gustauus rex occubuerit; praesertim quum, si nobilissimorum in hoc genere scriptorum fidem sequi velimus, Franciscus Albertus Dux Saxo-Lauenburgicus ab omni regis interemti suspicio-

ne

ne liberari vix possit. Quam suspicionem id etiam auget, quod dux ille Franciscus Albertus, indiuiduus Gustavi in praelio prope Lutzenam comes, illaesus ex ipso conflictu evaserit. Quid multa? Facile concedere laudatissimo Franchevillio possumus, nec solemnem, in urbibus quibusdam Austriacis et Hispanicis, mortis Gustavi causa celebratam esse supplicationem, nec fictas fuisse Ferdinandi lacrimas, quas exaudito regis Suecorum interitu fudisse dicitur. Nihilo tamen minus, in tam discrepantibus scriptorum testimoniis, nisi omnia plane veritatis criteria explodere velimus, certi quid statui non poterit.

Transimus tandem ad egregia, quae architectus militaris Borussicus, aliquoties iam a nobis laudatus, conscripsit supplementa, et quidem haec inter, ut ordinem in ipso opere servatum sequamur, elegantissimae de rei militaris in Suecorum aequae ac Caesareorum exercitu facie, commentationes, (*Tableau militaire des Impériaux et des Suédois dans les dernières campagnes de Gustave-Adolphe en Allemagne*,) primo loco conspectum dabimus. In introductione, quam libello suo praemisit auctor, de artis militaris historia praeclare meritis, ea recenset, quae ad concinnandam hanc delineationem ut aduenteret animum se movissent. Hartius nimirum Anglus, *Historiae Gustavi Adolphi*, quam conscripsit, Tomo secundo dissertationem praemisit, in qua potiora rei militaris, ad bellum Sueco-Germanicum spectantia capita, breviter, non tamen ita exponuntur, ut de re ipsa accuratius eius auxilio iudicare lectores queant. Novam itaque belli gerendi, quam Gustavus rex introduxit, formulam, et insignia quae ex illa accuratius cognita ad artis militaris studiosos redundare possunt emolumenta, secum repugans laudatissimus commentationis huius auctor, ad scribendum induci se passus est. Merito autem gratulamur illi luculentum scientiae quae pollet racticae speci-

specimen; gratulamur iis, quos rerum vicissitudines, factorumque historicorum causas perspicere iuvat, libellum, si finem, cuius gratia adornatus est, spectaueris, suis numeris absolutum. Optimis vero rerum gestarum monumentis in libro suo conscribendo auctor usus est; immortalibus puta Pufendorffii de rebus Suecicis commentariorum libris, Montecuculi memorabilibus, Schildknechtii, (qui ipse in exercitu Gustavi fuit architectus militaris,) architectura militari, Wallenhausenii, scriptoris coeni, de arte militari operibus, Danielis de militia Gallica libro, aliorumque cum historicorum, cum vero etiam scientiae tacticæ peritorum laboribus. Dissertit itaque auctor primum de ratione legendi milites, quæ tum Caesarei (§. 1.), tum Sueci (§. 2.) utebantur; et utriusque partis in bello quod Gustavus in Germania gessit foederatos enumerat (§. 3.) Exponit deinde de militum in utroque exercitu copia (§. 4.), deque diversis militum speciebus (§. 5.), quo loco Hartium notat, qui in laudato libro Gustavum inter omnes primum militibus defensoris usum fuisse contendit, et ex opere Danielis, cuius mentionem iam iniiecimus, atque Georgii Bastæ de equitatu libro, egregie docet, Italiam iam longe ante Gustavum, et Galliam iam inde ab anno 1611. milites illos notos fuisse. Sequitur tractatio de praefectis militum, deque iis, quibus iuris militibus dicendi, et aerarium militare, aliaque quæ ad rem bellicam spectant administrandi, demandatae erant provinciae (§. 6.), de legionibus, cohortibus, et turmis; tandem de præportione inter equites et pedites in utroque exercitu observata (§. 7—9.) Transit porro ad eorum, quæ ad sustentandos milites spectant, commemorationem (§. 10.), et vestitum militare, tum vero etiam arma, tam defensiva quam offensiva, quibus Caesarei aequæ ac Sueci uti consueverant, eleganter describit (§. 11—15.) His ita disputatis, ad exponenda exercitia militaria Caesareorum et Suecorum (§. 16—17.) se convertit; rationem militum ordines disponendi enarrat (§.

18—20); modum integratum legionum et turmarum ad-
em instruendi apud Caesares et Suecos (§. 21—22.) expo-
nit; tandem vero (§. 23.) accuratam instituit comparisonem
inter Gustavi regis et ducum Caesareorum tacticam, quae
ita comparata est, ut ex illius lectione multa sane, quae in
historia Gustavi militari occurrunt, quin clarius perspician-
tur fieri vix possit. Placuerunt ea potissimum, quae de iusta
atque comoda tormenta bellica disponendi ratione, (p.
198.) et de Phalange Gustavi (la Colonne de Gustave) in
medium proferuntur. Accusat nimirum artis bellicae peri-
tos, quod quam tam multa et praeclara praestiterint, huic ne-
que tamen nullam de tormentorum tactica elaborarint do-
ctrinam accuratorem, ut ceteris superstrueretur principia.
Eos igitur, qui scientias militari operam dant ad laborem
talem excitaturus, ipse viam indicat, quam qui susce-
perit sequi oportet. Ita enī ait: „Par exemple, ne trouve-
jeu on pas de quoi bâtir la théorie de cette tactique 1°)
„dans la nature même des machines à feu, et dans leur ef-
fet? 2°) dans les lignes de la fortification, qui serviroient
„à régler les lignes de direction? 3°) dans cette même
„théorie, qui détermine l'effet du coup en raison de la di-
„stance de l'horizon, et qui d'après la nature de la pièce
„enseigne le terrain qu'il faut choisir? 4°) enfin dans la ta-
„ctique des troupes, qui doit être la base de celle de l'artil-
„lerie?“ Jam pergit auctor ad illustrandam agminis ducen-
di rationem, quae Gustavus non sine insigni comodo uti
confueverat (§. 24.). Exercitu nimirum in plura agmina
diviso, quorum quodvis aliam viam sequitur, ad eundem
locum cum caeteris locum tendit; atque iis, quae regionis
qualitates, et ipsius belli status, attendere nos iubent, dili-
genter observatis, fieri non poterit, quin divisa illa agmina
meliori ratione et citius ad locum illum deducantur, quam
non diviso agmine fieri potuisset. Occurrunt porro modi castro-
rum muniendorum, quos tam Caesarei quam Sueci observa-
runt, egregie expoliti (§. 25—26.) et rei tormentariae in utro-

P

que

que exercitu conspectus: quo loco auctor elegantem quoque exhibet tormentorum illorum, corio inductorum, quibus passim usus est Gustavus, descriptionem; atque cum aliis, pro primo eorum inuentore habet Melchiorum L. B. de Wurmbbrand, qui relicto exercitu Caesareo, Suecorum partes sequi maluit (§. 27.). Ultimo tandem loco nonnulla addit de architecturae militaris tempore Gustavi forma (§. 28.) ubi illam admodum imperfectam fuisse monet; porro de ratione oppugnandi et defendendi fortalitia, urbesque munitas (§. 29.); tandem de disciplina militari (§. 30.) exponit.

Cum eo, cuius modo conspectum exhibuimus, opusculo, eiusdem auctoris laudatissimae Observationes militares, diuersis, quae in Gualdi historia commemorantur, factis adiectae, arcto quodam vinculo cohaerent. In his nimirum animaduersionibus facta militaria a Gualdo enarrata, passim ex aliorum historicorum scriptis illustrantur, passim etiam errores auctoris Itali emendantur. Praecipuus tamen et unicus, quem sibi auctor harum observationum proposuit finis, eo absoluitur, ut rei militaris studiosis exempla ob oculos collocaret, quae intueantur, et ad quae, quoties res ipsa id patitur, operationes suas bellicas componant. Faciendum tamen est, ex hisce etiam observationibus elucere ingenii auctoris praecellentiam, et solidiorem, qua in hoc genere pollet, doctrinam. Nonnulla solum exempli loco adducemus. In animaduersione (N), quae prolixiorum continet de castris a Gustavo, ante quam in Saxoniam transiret, prope Werbenam munitis, tractationem, egregie exponitur artificium, quod Gustavus adhibuit ad impediendas legiones quasdam Caesareas equestres, quominus irrumpentibus in eas Suecis, mutuum sibi praestare possent auxilium (pag. 351—353.) Non minus iucunda sunt, quae (p. 364. seqq.) de cautionibus iis refert auctor, quibus procedendum est, cum milites, ab hostibus forsitan propulsi, vel a duce

duce ad augendum urbis praesidium missos sese dicentes, ut nocturno tempore urbis munitae portae aperiantur postulent; quo loco nonnulla refert ex Aeneae Tactici commentariis, et Frontini stratagematum libris, exempla, urbium hoc colore et stratagemate ab hostibus occupatarum. Occurrunt etiam notatu dignissima ea, quae de Rheno et Lici transitu, a Gustavo rege feliciter cum copiis suis suscepto, vera sunt, (pag. 371. seqq.) et quae hac occasione de scientiae tacticae principiis, ex architecturae militaris doctrina petendis, disputat. Hic (pag. 377.) ita scribit: „La fortification est le fondement de la connoissance du terrain, tant pour l'attaque, que pour la défense. Ce principe me paroît incontestable.“ Ex paulo post, *missis interioribus*: „Car si la fortification enseigne à défendre le terrain avec des masses immobiles, qu'on nomme parapets, ne pourroit-on pas également faire considérer une armée comme un retranchement mobile, dont les lignes et les angles se changent à volonté? C'est sur tout la fortification irrégulière, qui pourroit faciliter cette application.“ Plura porro habentur in his observationibus ex theoria de suggestis tormentorum, in directione lineae cuiusdam fortalitii, quod oppugnatur, producta, *extruendis*, atque ita adornandis, ut globus ignitus ex tormento emissus, ubi in terram decidit, iterum iterumque prosiliat. (Batteries à Ricochet pag. 384. seqq.) Ea etiam ad illustrandam Gualdi historiam luculentè inseruiunt. quae de castris Caesarum atque Suecorum, prope Norimbergam munitis, (p. 391. seqq.) ab animaduersionum auctore commemorantur.

Restat, ut de praeliorum prope Breitenfeldam et Lutzenam descriptione, ab auctore observationum militarium egregie adornata, et duabus delineationibus ichnographicis illustrata, pauca proferamus in medium. Architectus nimirum militaris Borussiae, qui hasce continnavit descriptiones anno 1771. (prouti patet ex ipsius verbis pag.

435.) regiones, in quibus commissa praelia laudata fuerunt, diligenter lustravit, et omnia, quae colligere potuit ad rem ipsam maiori quadam luce collustrandam, summæ opera collegit subsidia. Sic, ut hoc unum afferamus, anecdota quae habet utilissima de conflictu Suecorum et Caesareorum prope Rippacum, qui praelium prope Lutzenam praecessit, ex libro manuscripto Sigismundi Burgeri, Pastoris nuper et Senioris apud Lützenses, (qui in fronte titulum prae se fert: Sammlung historischer Nachrichten von der Stadt Lützen,) depromsit (pag. 429.) Ex quo satis apparet, summa illius esse de historia praeliorum illorum merita. Artis scilicet militaris peritissimus, et ea maxime, quae Gustavus rex, Tilly et Wallensteinus, in acie instruenda sequi soliti fuerunt principia, egregie edoctus, diversas diuersorum Scriptorum relationes, contraria saepe, et quae conciliari vix possint promentes, ipsa regione inspecta luculenta ratione passim et emendauit, et conciliauit. In descriptione praelii prope Breitenfeldam commissi, Gualdum, qui de extollendis Pappenheimii meritis nimis sollicitus, partes illi in laudato praelio tribuit, quas gerere plane non potuit, erroris recte A. arguit, et eius relationem ex Chemnitio, Khevenhüllero, et Theatro Europaeo, emendat. Ea tamen placent, quae de causis exponit, quibus factum sit, ut Caesarei ex hoc praelio discederent inferiores (pag. 423. seqq.) Nec relationi de praelio prope Lützenam, calculum nostrum denegare possumus. Accuratius nimirum, quam in aliorum omnium, quos conspiceret nobis licuit, historicorum libris, ea quae de transitu Rippaci riuus a Rege Suecorum suscepto, notanda sunt, in hoc libello exposita leguntur, (pag. 428—432.) Idem sentiendum est de regionis ipsius, in qua praelium illud commissum fuit, eorumque quae Wallensteinus adhibuit, ad augenda stationis suae commoda, descriptione (pag. 433—440); nec fieri poterit, quin ea etiam quae de Bernhards Ducis Vinariensis dispositionibus, ad alam dextram Caesareorum fugandam, egregie instituit,

afferuntur (p. 444—445); et quae de noua, quam cum Caesareorum, tum Suecorum acies, superueniente Pappenhemio induebant facie, disputantur, sua sese dignitate commendent lectoribus (p. 445—448.) Coronidis tandem loco laudatissimus auctor, scientiae tacticae principia luculenter euoluens, in causas inquit, quae cum dubiam aliquoties in hoc praelio reddiderunt victoriam, tum vero etiam ut tandem fugeretur Caesarei, effecerunt (pag. 448—454.)

Haec fere fuerunt, quae de Gualdi opere, supplementis elegantissimis optimo consilio locupletata, cum lectoribus nostris communicanda esse duximus. Id unice optamus, ut si etiam, quorum ea de re est iudicium, diligenter versato hoc volumine, laudibus illius suffragari non omnino renuant.

PHILONIS, EPISCOPI CARPASI ENARRATIO
in *Canticum Canticorum*, Graece et Latine editis cum notis
suis **MICH. ANGELUS GIACOMELLUS**, Archiepi-
scopus Chalcidensis.

Romae 1772. Alph. 1. plag. 1. in 4.

De duplici latino in *Canticum Canticorum* Commentario, si quis copiosius verba facere velit, haud dubie inanem atque superuacaneum laborem suscipiat. Quicunque enim *Litterarum sacrarum* interpret esse velit, eum scire oportet, alterum, qui *Philonis Episcopi* Versio putetur, a *Stephano Salutato* Parisiis anno 1537. fuisse editum; alterum vero *Petrum Franciscum Foggium*, e *Bibliotheca Vaticana*, anno huius seculi L, sub nomine *Epiphani*, in lucem emis-
P 3 fuisse.

fisse. Verum de aliquo graeco in hoc Salomonis Canticum Commentario, qui quidem a veteribus interdum laudatur, non omnibus aequè satis constare videtur. Nilominus tamen, in Italarum Bibliothecis, varia cuiusdam Philonis Commentarii graeci exemplaria reperiuntur. Ex duobus eiusmodi libris manuscriptis *Giacomellus*, Archiepiscopus, nupèr eum, quem, nisi Lectoribus nostris doctissimis prorsus displiceat, breviter nunc perlustrabimus, Commentarium edidit. Auctor itaque cum latinum Commentarium, a *Salutato* curatum, et textum graecum diligenter inter se compararet, illum, quamvis liberius et περισφαικῶς in nonnullis locis, huncce textum graecum exprimere atque respicere animaduertit. Non potuit non igitur aliter fieri, quam ut in recensendo textu originali Versio haec in auxilium vocaretur. In ea tamen non statim acquieuit sed per alios etiam in locis dubiis alia exemplaria inspicere iussit. Tribuitur autem, ob inscriptionem adiectam, Commentarius hic, a Versione antiqua, S. Epiphania, Cypri olim Episcopo, cui *Fogginius* sese hactenus recte opposuit, dixitque alium quendam Epiphanium, scilicet Scholasticum, Versionis auctorem esse intelligendum. De his omnibus Archiepiscopus in Praef. diligenter exposuit. Auctorem igitur huius Commentarii interea Philonem nominabimus. Jam vero hunc Philonem, Commentarii auctorem, aliis, ut Polybio (in vita Epiphania cap. 49.), Carpathium appellare placuit: inde *Fogginius*, auctorem fecit Carpathium, quae de re ab Archiepiscopo recte reprehenditur. Porro quod ad Philonem attinet, Polybius loco modo citato, ἐν κληρικῶν ἀπὸ ρητόρων fuisse tradit, h. e. ex eo Clericorum genere, qui κατ' ἐξοχὴν ῥήτορες, i. e. Tractatores, Exoetae nominabantur. Male nuper quidam haec verba ita sunt interpretati, tanquam si indicarent, eum ex causarum Patrono Clericum esse factum: male, inquam, quia eiusmodi interpretationem praepositionis ἐκ, Grammaticorum praecpta

cepta non admittunt. Digna de hac re adiecta Archiepiscopi obferuatio est, quae legi meretur.

Si Commentarium deinde ipsum diligenter inuestigemus et exploremus, apparet, eunt multa loca, ab aliis olim iamiam excerpta, et, ut aliorum nomina praetermittam, a Cosma Indopleuste laudata, ignorare. Similiter in Catena P. Graeca in Canticum, Meursio editore, et Catena Vatic. Procopii, addi quoque potest Theotokii in Octateuchum, quae nuper Lipsiae prodijt, laudantur ex Philonis Commentario in Canticum loca, quae in nostra editione atque manuscripto exemplari, unde textus desumptus est, desiderantur.

Fogginius quidem statim habet quo se expediat: duplex, inquit, Commentarius in Canticum olim fuerit, alter Philonis Carpasii, alter vero Carpathii. Verum haec coniectura est audacissima, et omni fundamento destituta. Philo enim Carpasius et Carpathius tantum literis differunt. Magis Giacomelli sententia placet, qui duplici vice Philonem Commentarium hunc, ultimo aetio-riorem et longiorem edidisse, arbitratur. Quo facto facile fieri potuisse, ut textus, quem in manibus habemus, ex priori editione fluxit. Quid autem impedit, quo minus statuas, copiosorem olim fuisse illum Commentarium, et postea in excerpta abiisse. Nonne exempla sunt in promptu? Si ad haec provocare liceat, quis tandem de Theodoretii Commentariis dubitet, longiores fuisse? Coniectura haec etiam ipsa Commentarii forma nititur. Etenim si formam hanc et conditionem paululum intuearis, quamvis *Expositio* inscribatur, nonnisi scholia; praeteraque nihil continere, apparet. Caeterum ita est comparatus, ut totum Carmen mystice explicet. De quo interpretatio- num genere libentissime aliis iudicium relinquimus. Nihilominus autem, ob allegoricum interpretandi modum, huius libro

libro laudem omnem denegare nolumus, imo Editoris diligentiae potius in illustrandis quibusdam huius Commentarii locis, simulque insignem in arte interpretandi scientiam atque peritiam, vehementer sumus admirati. Curavit enim, ut textum graecum, qualis sit postea videbimus, e Codice Vaticano et Var. Lect. Lamberti Bosii emendaret, ita tamen, ut suis quoque coniecturas, saepe felicissimas, in notis modeste proponeret. Multum fortasse, quoad Canticum Salomonis, ii, qui in Versionibus Graecis V. T. recensendis versantur, auxilii et utilitatis inde capere poterunt. Nec frustra N. T. Critici hunc Commentarium legent, quippe cum quatuor e N. T. loca citentur, quae partim cum nostra recepta lectione consentiunt, partim ab ea differunt. Laudatur scilicet Rom. VI, 9. ubi *κυριεύσει* pro *κυριεύει*; 2. Cor. II, 16. *ὡς μὴ ἐκ θανάτου εἰς θάνατον*, pro *ὡς, θανάτου*; (eandem lectionem Vulgatus iam tueri videtur.) Matth. X, 28. *μὴ ἔχοντων τι ποιῆσαι*, pro *μὴ δυνάμενοι ἀποκτεῖναι*; et Ephes. VI, 12. *πνεύματα τῆς πονηρίας*, pro *πνευματικοί*, legitur.

Ad textum graecum quod attinet, qui integer est adscriptus, Archiepiscopus pag. 40. 110 et 176. animadversit, illum maxima ex parte cum Alexandrino convenire. Nihilominus tamen in nonnullis locis memorabiles lectionum varietates occurrunt.

Cap. I, 16. Philo in textum *πρεκλήνη ἡμῶν οὐσίας* recepit, quam lectionem Origenes et Ambrosius iamiam elegerant. Editio contra tam Hispanica, quam Romana, *πρός κλήνη* aut *πρός κλήνην* habent.

Cap. II, 9. Philonis textus a vulgata Alexandrini et Vaticani Codicis lectione recedit: *ἔγνω* enim plane omisit.

Cap.

Cap. III, 4. Eleganter sane *ἐκ αἰφύου αὐτόν*, pro *ἐκ αἰφύα αὐτόν* legitur; et statim v. 8. eiusdem Cap. *ὡς* ante *πόμενον* additur, quod omnes negligunt.

Cap. IV, 1. Omnes ediciones, quas vidimus, legunt: *ἰδὲ ἢ καλὴ ἢ πλησίον μου*, *ἰδὲ ἢ καλὴ*, et Versio latina hic *ἢ utroque loco* premit silentio, quamvis cap. I, 15. ubi eadem verba occurrunt, in sermonem latinum transtulit; Philonis autem textus *ἰδὲ ἢ καλὴ — ἰδὲ ἢ καλὴ*. In v. 8. huius cap. verbis *δεῦρο ἀπὸ Λιβάνυ σύμφη*, *δεῦρο ἀπὸ Λιβάνυ* apponitur *καλὴ*, quod quidem neque in libris editis, neque in manuscriptis notis et vulgaribus reperitur: at ob membrorum convenientiam tamen, reicere nolimus. Cap. VI, 12. verba: *ἐκ ἔργου ἢ ψυχῇ μου*, et textus et Versio ignorat.

Haec de lectionum varietate sufficiant; sed duo alia loca supersunt, quae properamus cum Lectoribus communicare. Primum cap. I, 6. Philo verba: *ὅτι παρεβλάψα με ὁ ἥλιος*, e Giacomelli coniectura intellexisse videtur, uti Ambrosius, qui ea in hunc modum reddidit, *quoniam sol me intuitus est*. Itaque facile in eam sententiam concedere quis possit, ut veram lectionem *παρεβλάψαν* aut *παρεβλάξεν* fuisse putet. Mox ad Cap. III, 10. Archiepiscopus Librum Sap. Salomonis et Sententiarum Iesu Siracidae, Philonem pro Canonico habuisse, probare studeat. Quod quidem, si modo verbum *Canonis* recte intelligitur, scilicet ut *Canon* sit Catalogus librorum eorum, qui in Ecclesia publice praeleguntur, admitti potest. Verum si quis ita accipiat, ut istos Libros propterea *δικανύς* putet, vehementer ab eo dissentimus.

Caeterum, de huius Commentarii aetate, disertum quidem testimonium afferre A. nequit, sed e Seculo saltem sexto iam originem ducere, licet colligere ex eo, quod Cosmas Indicopleustes, cuius tamen Topographia an-

no 535. iam produsse a quibusdam dicitur, de eo mentionem fecit.

*DANSK LOV HISTORIE FRA KONG HARALD
BLAATANDS. Tid til KONG CHRISTIAN den
FEMTES, af PEDER KOFOED ANCHER, Confe-
rentz-Raad og Professor Juris vid Kiøbenhavn's Univerfitet:*

i. e.

*Historia legum Danicarum a Rege Haraldo Blaatand ad Chri-
stianum Quintum, TOMUS II. quaternis: Opus laboriosum et
multae industriae.*

Hafniae 1776. impensis Frider. Christiani Pelt, in 4.

Incipitur hic ab Erico Plogpenning, continuata capitum
serie a 12. ad 26tum, finiturque ineunte stirpe Olden-
burgica. Spes igitur est, tertiam adhuc partem; quae reli-
quias operis complectatur, secururam, quae non modo re-
rum, sed jucunditatis etiam tanto abundantior pro re nata
futura est, quanto propius ad ea tempora accedetur, quae
vel nuper transacta sunt, vel recenti memoria videntur. In
exponendis legum occasionibus, igitur, satis et successibus,
ita ut semper veritas in liberali luce collocaretur, rectum a
falso dignosceretur, dici non potest cum quot quantisque diffi-
cultatibus, sed quas patientia indefessa vicit. Auctori fuerit lu-
standum. Campus, qui terebatur, nunquam tritus, omnia fi-
tu squalida. Tempus et vetustas alia deleverat, alia tene-
bris et corruptioni tradiderat. Per dubia et incerta saepe
prima rerum vestigia fuerunt quaerenda, saepe in lectio-

mem

nem, in verborum et legum sensum, in rationem temporum, auctoris nomen, aliaque inquirendum fuit. Quo labore etiam Historia gentis Danicae accepit, quo sibi gratuletur. Hanc quidem illustrare a consilio auctoris alienum; nec tamen hoc nomine meruisse piguit, ubi una fidelia utrumque consequi licebat. Illustriora nos, amore nostro, breuiter indicabimus. Quamuis iam nihil fere iis legibus, quas Waldemarus uterque sanxerat additum sit ante Ericum V. regem tamen, qui illum proxime antecesserunt, temporibus, duo primum capita (13 et 14) destinata ab A. sunt. Non desunt rationes. Commemorantur leges ab Erico I, Abele, et Christophoro latae. Huitfeld, Lyskander, Offerfen, auctores sunt: sed istorum fides hic examinatur damnaturque, incerto tale iura. Ne a maioribus sancita violarentur, legum et recti faciendi moderatores, vindices non auctores existerunt. Ericum, cum in Liunioniam religionis proferendae, imperiique confirmandi gratia, more patrum, et auctoritate Pontificis, profecturus esset, penuria fisci publici pecuniam nouam ciuibus imposuisse, et inde nomen contumeliosum tulisse, etiam vulgus Historicorum nouit: sed originem multo altius repetendam esse; sub Waldemaris iam hunc obtinuisse censum, in Canutum, et Anglo Saxonis legibus iam commemorari, primum in pios usus, deinde in politicos tractum, arbitrium fuisse, neque nisi difficillimis temporibus imperatum, hic multis ostenditur. Ericum praeterea Susato priuilegium, quod a maioribus concessum erat, confirmasse: Concilio Otthoniensi, Leonis Pontificis sententiam, omnes eos a communione Ecclesiae excludentem, qui sacra illius, vel bona, subducendo, vel iura infringendo, vel alio modo malitiose tractareat, adoptasse: a Pontifice Innocentio 4to, cuius amicitiam in studiorum commercio Parisius contractam possidebat, ad Concilium Lugdunense 1245, una cum Optimatibus Cleri Danici vocatum, suo et totius regni nomine legatos, quorum unus nobilissimus. Erlandson erat, misisse. Neque maiori fide digna sunt, quas de

Q 2

fra-

fratrum Abelis et Christophori Sancitis traduntur: hoc interea certum est, eos, in primis Abelem, qui hoc modo eadem fratris se expiaturum credidit, variis privilegiis datis de Ecclesia bene mereri studuisse. Commemoratur etiam nobilis illa lis, quae inter Christophorum et Archiepiscopum iam dictum Erlansem intercesserat, quippe propter leges suscepta. Uterque diuersi animi solertiaeque. Alter in aula Pontificis a puero enutritus, ibi iuuenis sacris praefectus, iura et potestatem Pontificis etiam in remotis terris amplificare conatus, regere ipse omnia, leges Scanicas ad suam libidinem interpretari et mutare; alte rex, contemni se a subdito, eique seruire tarpe putans, ordines regni in Hallandia conuocauit, consilia praefulis elufurus. At ille pertinax, plenus fui, et parendi insolens, synodum Vedelinam 1256. regis comitiis opposuit, quae suae suorumque cum securitati, tum auctoritati, non parum prospexit, decreto maxime iniquo facto, ut si ullo modo iniuria in Praefules et sacrorum Antistites, vel volente et machinante, vel prudente et non impediante ipso rege, non modo ipse rex, sed etiam omnis ciuitas a communione Ecclesiae excluderetur, donec querehis foret satisfactum. Quae lex a loco conuentus Vedelina adpellata, auctoritate Pontificis et Concilii Hafniensis ao. 1257. (al 8.) consensu, in detrimentum gentis confirmata est. Mox enim rex cum tota ciuitate vim sententiae sensit: regius sanguis violatus: per septem et decem annos pietatis cultus interdictus, et more brutorum per silentium dies transactus. Hic elegans de duplici Ecclesiae Gladio, huiusque doctrinae ortu, disputatio opportune inseritur. Sequuntur leges Erici *Glipping*, in quibus exponendis auctor feliciter est versatus. Ex permultis huius regis legibus paucae sibi plane constabant, altera alteri et similis et dissimilis: facies non omnibus una, nec diuersa tamen qualem deest esse sororum: sententiae alterius sine ratione accedere nescius, non potuit in opinionem *Sperlingii* et *Studenii* induci, quia haec inconstantia legum librariorum errori adscri-

scribebatur. Incidit in aliam, nimis esse, hoc ex provinciarum
differitate, ad quas pro diversa earum indole leges accommo-
dabantur; re examinata, coniecturae veritas cognita est.
Et sic saepius. Prima huius regis, quae quidem ad posteritatis
notitiam venit lex, lata est No. 1276. qua regis securitati
prospectum itur, poenaeque iis, qui manus ei inferunt,
statuuntur: huic legi occasionem dederat vis inimicorum,
quos per plurimos et potentes habebat. Nec tamen hoc
suffecit. Plures turbae motae sunt. Jacobus comes Hallandiae au-
stralis, comitatu priuatus, vehementer tumultuatus est.
Hic cum, post redditos honores, eos redditus non reciperet,
qui interea regi cesserant, non destitit dissensionis glo-
bium augere. Adiunxit sibi Stige Anderson, primatem re-
gni, et plures alios. Credebatur rex cum illorum uxori-
bus consuetudinem illicitam habuisse. Magna haec queren-
di causa viris honoris cupidissimis: alia quoque super regni
condicione et institutis addebantur. Populus item excitaba-
tur, ingeniosus ille, ubi pertinaciae locus, ad mala et ope-
ra sua multiplicanda et accusanda. Huic rex meliora promit-
tit. Desiderata dat. Legum, quas Waldemari rogauerant, san-
ctionem renouat, cui 1282, duplicem aliam adiungit, pri-
mam comitiis Wordenbogensibus, alteram, prioris confir-
mandae gratia, ad componendos animos plebis, Neoburgensi-
bus, quibus de conuentibus regni quotannis habendis, de
liberatione reorum e carcere de iuribus regnorum, statui-
tur: accessit alia, de naufragorum receptione. Proxime se-
quenti anno 1283, per legem Helsingburgensem luxuriae
vestium obuiam itur quae tam tanta erat, ut turpe pu-
taretur, veste aliquamdiu et quoad licuit, uti. Simul
de hospitibus, hospitem et proficiscentium iuribus et
obligationibus, statutum est. Dubitatio est de anno huius
legis, quae bene tollitur. Praeterea hoc anno etiam de de-
cimis ex Liuonia repetendis actum et egregio clero consul-
tum. Morem gesturus populi precibus rex suaeque ipsius pro-
missa praestaturus, se abusus, qui sensim irreperant, su-
blaturus, et integram legem edere statuit; sed cum non om-

nium eadem esset querela, nec idem status, tres singulares, in trium principum prouinciarum gratiam, Scaniae, Seelandiae, et Jutlandiae, ao. 1284. comitiis Neoburgensibus sanciuit. Agitur hic de pace domestica, de conuentibus quotannis Neoburgi habendis, de decimis, de redditibus regis, de bo-ue equo, etc. praestandis. In quo differant hae leges ostenditur. Commemoratur Cardinalis Guidonis sententia, in familiam regiam iusto durior.

Capite XVI. de noua Seelandiae lege agitur, quae ab *Erico Menved* putatur scripta, cum in Epitaphio ut *justitarius pauperum et diuitum* laudetur. Ambiguum, utrum Olaus Episcopus Roschildensis, an alius composuerit. Haec non ex veteri facta, aut emendata, ut opinio est, sed noua, et alia, estque illa multo praestantior. Inprimis in regimine regni melius constituendo versatur, cumque vetus ad Seelandiam tantum accommodata esset, haec communis effecta est. Quam causam veram fuisse cur haec substituta, vetus abrogata fuerit, ex alia constitutione 1304. data ostenditur, qua ordinatum ut *utiliores et necessariae regiae coronae et communitati regni leges edantur*. Interea non recepta fuit, nisi post aliquod tempus, dum prioris inutilitas ex huius utilitate appareret. Editae est a *Gottofredo Gemen* Hafniae 1500. 8. sed vitiosissime, ex exemplaribus corruptis. Multa hic defunt, ordo peruersus, inscriptiones capitum falsae. Nec melius se habet editio quam 1576. *Madz Wiingaard* curauit. A. 1304. memorabilem legem de tributis populi ad conseruandam et augendam classem et exercitus, *Ericus Menved* pertulit, sed quae non diu valuit alia 1314. contra deuersorum assiduitatem et lauitias data. Scandis 1317 priuilegium stabilicum, manere nobilibus in bona sua et seruos ius, quod ab *Arrildo* erat introductum. *Erici V* legem 1282. de *iure regnorum*, male hic quidam *Erico VI.* adscribunt; quemadmodum nec minori iniuria eam abdicant, quam, populi querelis de vi et iniustitia potentiorum commotus, territorio *Barre* in Scania dedit. Nec propinquius solam ditionibus, optimas leges promulgando, optimus

mus princeps prouidit sed etiam remotis Ao. 1306. uasallos in Estonia uniuir. Cum his iam 1304. Magistrum Equi Endiferor, Liouoniae coniun. erat, ut sibi mutuo praesidio essent contra imminentem hostem. Tres constitutiones in Liouoniae gratiam fecit Ao. 1315. Nouum ius feudale, de quo Huittfeldii et Arndtii testimonia: Ius ciuile et equestre Rigenibus datum. (Alii alio illud conferre student, sed manifesta uestigia linguae et legum Danicarum a Danis profectum arguunt, et ab hoc rege, quod plura demonstrant Feudum Daniae nobilibus Liouoniae confirmatum conseruatumque, cum Estonia 1346. Prussiae, et 1347. Ordini Teutonico cederet. Tandem et *libertas gratiae* concessa, cum 1561. Liouonia Polonis, et Estonia Suecis subiiceretur. Ordinasse etiam quaedam Praesules, Egorum, et Gescicum inprimis, de sacerdotum defunctorum hereditatibus, memorantur.

Praestantissimo regi, diis aduersariis, frater non optimi animi uirtutisque, Christophorus successisse uidetur, qui manus sibi primum a nobilibus et optimatibus regni constringi passus est. Praescripta sunt regi iura et sacramenta. Quos ipse regere imperio debuerat, iis feruire cogebatur. Ad hoc uocabatur, ibique a subditis iudicabatur. Haec pactio, hae conditiones, quamuis non eiusmodi fuerint, ut post venturis regibus lex fundamentalis et perpetua essent; tamen sunt factae. Plures articuli ex legibus Erii Glippingi sumtae.

Waldeinarum Erii (Cap. XIX.) in Danicis regibus habere plures nolunt. Creatus tamen rex est, et pactis subscripsit, quae hic paululum mutata nomine *placitationis Nobiliam* ueniunt. Non praetereunda hoc loco comitis Holsatici *Hans* (uulgo Iohannis a Vagria) priuilegia, Clero Lalandiae et Falstriae data, quibus ab omnibus tributis liberantur. Leges ecclesiasticae, quas Pontoppidanus ad annum 1335. retulit, ad annum 1345. referendae iudicantur; ad quem annum item Synodus ecclesiastica, quae Hafniae, Petro Archiepiscopo II. Praeside habita est, sub cuius nomine *Statuta Hafnienfia* circumferuntur, pertinet.

Wal-

Waldemarum Christophori, (Capite XX.) thronum, postquam iam diu regimine vacuus fuerat desideratus adiit, et pactione facta promisit, se neminem odio prosequiturum, aut iniurias in Maiores factas vindicaturum, unde amnestiam vocant. Patris postea renouasse pactionem, istamque anno 1345. propter tumultus regni, addidisse, docetur: quibus nihilominus in dies crescentibus, 1360. iterum se obstrinxit. Digna sunt etiam quae notentur, *Magni Smekii privilegia Scanica*, et *Waldemari privilegia Lundensia*. Cum de iniuriis sibi illatis saepe refert, ad regem Clerus, multa-que alia essent, quae sapientius meliusque ordinari opus haberent, variae cautiones factae sunt, ne aut sacerdotes ipsi, aut bona ipsorum laederentur. Huc pertinet Archiepiscopi Petri sententia *excommunicationis*, et aliae constitutiones Ecclesiae, ut de festis celebrandis, de ceremoniis etc.

Articuli *Thord Degni*, seu Thordonis Diaconi, nobilissimi sunt, facti secundum legem Iutlandicam, additiones, explanationes, et emendationes continent. Alii etiam ius civile complectuntur. Exstant latine versi, a quo, nescitur. G. & Gemen, Ludwig, et Westphal, editiones curarunt. Notatur hic, *Thord Degni* Diaconum Soranum fuisse, dubitatur Diaconus an generis, honoris, an officii nomen sit, et si officii sit, an sacri? vocatur enim interdum legifer Danie. Disputatio videtur tenebris inuoluta: duos fuisse ostenditur, vnum Thord Iversen Degni, alterum Thord Lille Degni: verisimile, vnum secutum iura, alterum sacra, utrumque ad hos articulos componendos sua contulisse.

Olai regis pactio (Cap. XXII.) non parua continet, quae Christophori habet, sed novos articulos accepit. Ea, quae in lege Seelandiae legitur, Huitfeldianae praestat: quatuor autem articulis minor est. Olao regnante Margaretha tantum ut curatrix, post eius autem obitum ut regina regnavit, usque dum Ericus ea aetate esset, ut ipse negotia regni tractare posset.

Lex Iutlandica a. 1396. in Archivio Holmieni inveniatur. Hac ipse Huitfeldius usus est. Calmariensis unio 1397. Legum praeterea, iusti et aequi, diligentem rationem

nam regina habuit, feoda aliter instituit, varia privilegia, imprimis Sueciae dedit, cui etiam detribuitis, ciuibus querentibus 1403, remisit. Lex pro Norwegia 20. 1392. consensu regni data, quae iudem in Islandiam missa fuit: votat item ius hereditarium emi, antequam mortuorum debita soluta, fuerint. Pro clero multum curae fuit, vota pro regis salute publice fieri iussit, et quae supralia. Vindicatur Huittfeldius contra Messenium, a quo unionem Calmariensem in fauorem patriae quibundam locis corruptis existimatus est. Si Lyskander fides habenda esset, Cap. XXIV. Legem Scanicam 20. 1401. scripsisse Ericus Pomeraunus quosdam. Sed errori occasionem dedisse, exemplar videtur, in cuius margine notatum ad verba: *lex Scanica quae Ericus dedit radiis Ericus* ad quod pulle modo rem adiungit: cum enim non emendationem lectionis, hic, vel tale quid, intelligi statuendum? Scanis ius piscatori-um datum; Lubecensibus privilegia commerciorum iternaeque piscaturae; alia Hafniae, urbibus municipalibus concessa; duae constitutiones politicae 1322; Ius civile, et de-
notis *curia* *su* *iur* *municipalis* *E* *fringit* *su* *destinata*; Statuta provincialia seu decreta Synodi ecclesiasticae Hafniensis, quae finiebantur 1425; variae Constitutiones, quae ad Sueciam per-
meabant, ab hoc rege proveniunt.

Anno 1440. Christophorus rex renunciatus pactis conventis subscripsit, factio iuramento, quod non cum ea confundendum est, quod coronandus iteravit, turbis in Jutia excitatis, vetitum 1442. ne quis fors armatus deprehenderetur, et unusquisque iussu omni modo ius et aequum colere, officioque suo satisfacere. De decimis, de generali reformatione Sacerdotum parochia-
rum, item monachorum, constitutum. Idem Constitutio-
nes *Norwegicas*, *Suecicas*. legem Sueciae dedit.

Quoniam modum operis huius Tomo priori, sic et huius Tracta-
tus *quaedam* *juridico* *Historiae*, et quidem quatuor, uberius
exploratae *accessorum*, quoniam suis locis infererentur, et rerum
in *illis* *tradendarum* *ubertas*, et *ordis* *non* *interrumpendi* *cura*,
venit. Cum non omnia his plagulis complecti liceat, uti-

lostantum indicisse contenti erimus. Prima est de iure veteris
 funderum Danicorum, et in primis Erici Pomerani. Secunda
 de regnorum iure et partibus: *tertia de generalibus turri-*
bus municipalibus Daniae antiquissimis: quarta de antiqua Dan-
iae iurisdictione agit. In hac ultima non nisi exigua pars ma-
 teriae, quam primum totam exhaustire in alio A. habue-
 rat, exposuit. Quod autem hic omisit, id omne alio libro, de
 regum iurisdictione, cancellaris, comitis etc. persequi apud
 antiquos constituit. Deinde veteres quaedam leges sequuntur,
 quas ex Archivo Holmensi maxima ex parte publicavit. In
 praefatione pluribus hac de re tractatur, describunturque le-
 ges quae ibi indeniuntur emendatiores. Praeter 30 *Tomes*
Legum Islandicarum et Norvegicarum, 32 Volumina Dandi-
carum, 131, 132, Islandicarum et Selandicarum, 11 Sæmica-
rum constitutionum), reperta commemorat Auctor nostro;
 aliarum ipse omnium copiam, cum ante paucos annos gra-
 tias sui Holmiae degeret, habuit. Additae etiam sunt
 observationes et emendationes, ubi id visum fuit innotuit
 quae Tomani; itemque Index rerum quae illustratae sunt
 a verborum, uberrimus, ob quem in primis lectores Au-
 ctori gratias debebunt. Accesserunt ad hunc II. *Tomes*
 Historiae iuris Danici, iura quaedam Daniae municipalis, quae
 vel antiquitate vel raritate, vel necessario ad Historiam iu-
 ris Danici usum sese commendant. Primum merito brevis
 occupatus Slesuicenses antiquum, quod dudum perisse cre-
 ditur, aequaevali Westphalius, vir doctiss. Praef. ad Tom. III.
 monument. Ombr. p. 58. Desumptum est ex autographo man-
 branaceo curiae Ebeltoftensis. scripto, ut auctor videtur,
 saeculo XII. non illius quidem aetatis, ut ad primum huius
 iuris auctorem, Suenonem Græthe, referri possit, acumen nec
 longe ab isto aeuo rem tam de quo auctor in praefatione,
 si quis plura velit, consulendus est. Pro inde sequitur ius
Slesuicense recentius latinitate donatum, vel Cypræo, vel alio
 quocunque interprete, quod dudum, lingua Saxon a. anno
 1534. Slesuici in lucem prodit, et titulo quidem iuris Saxo-

moniani: Der Stadt Sleswig Stadtrath, ansehet, und
besetzet durch den großmächtigsten Herrn, Herrn Owen
tho, Dänemarken ic. Rönning. Siquidem prima sua in-
cunabula debet iuri Slesuicensium municipali, primo omni-
um, et antiquissimo, quod principali auctoritate dudum fir-
maverat Supp. Græhe, Danæ rex gloriosissimus. Huic autem
iuri, dubium illam, multisque ante ignotum commen-
tarium suum, hunc Paulus Cyprius, qui in regia Bibliothe-
ca Hafniensi hucusque delituerat: dubium diximus, hunc
enim exsare, sibi incompertum, cum maxime in ambiguo
habuit, tantum nos pernegavit, vir præclara eruditione, ha-
bitusque cerum peritiss. Domus de Westphalen, in præf. ad
Tom. III. Monum. Cimbr. p. 41. 44.

Auctorem sane multis literis largiter instructum so-
quetur commentarius hic; sed illud in primis vito ei vertitur,
quod frequentissime auctor, more illius ævi, et diffusissimis
haud raro oneraverit peregrinarum legum allegationibus, ius
patrium, ope iuris quod nos commune dicimus, rite supplere,
explicari, emendarique autumans. Ecquis, quaeso, lon-
gam illam capite III. fabulam, de variis inter varias gentes
homicidii poenis, æquo animo ferre poterit. Potest interdum
singulari etiam opinione, ut de puniendo etiam animo detra-
quendi, de universalis obligatione legum diutarum forensium,
de ratione, poena furti, Peregrina et aliena sæpe accumu-
lat; nimen nec perpetua est illa ab instituto aberratio. Ac-
cudum nonnumquam, etsi non multas, quæ iuri Slesu-
icensi lucem vere foenerantur, exquisitas animadversiones.
Menda, quoad eius fieri potuit, corrigere laboravit Editor,
de eo præcipue sollicitus, ne sensus prodiret a mente aucto-
ris alienus, saltem non ineptus omnino, aut insulsus. Quid
ad Græcæ attinet, persæpe allegata, eorum emendatio Abr.
Kellio, Professori, debetur. Quæ porro accedunt Iura
municipalia Danæ, ea ad usum Historiæ iuris Danici, et ad
certum quidem speciatim Tractatum huius secundi Tomi
accommodata sunt, de quo supra. Optandum, plures illas

- *Non vires orti, qui suo quaque patris monumentis illustrandis, tale exemplum, laborum patientia, doctrinae odipia, et vi industriae aequali, imitentur.*

D. JO. SAL. SEHLERI APPARATUS AD LIB.

heralem V. T. Interpretationem.

Alabe 1773, octonis.

Quandoqu岸 multi, qui scilicet plerumque praesudata opinionone tenentur, tantū peruerse atque temere de *S. Serze*, viro de rebus theologicis longe meritissimo, iudicare coeperunt, ut adeo eius existimationi illudere non dubitarent: tamen bona causa confusus, uti theologum decet, in remouendis erroribus, et superstitione ignorantia, aut eiusmodi alio fonte natis, quibus studium theologicum ipsum maculatum scetet, indefessus pergit. In hoc quoque Opusculo permulta, quae *Serze* facit. Interpretes, velis hanc provinciam administrantes, in suam utilitatem convertere poterunt, proposuit, ita tamen, ut, quatenus a vulgaribus sententiis *Calovii*, *Waltheri*, *Heideggeri*, *Carpae*, aliorumque recedat, nemini sua obtrudat, aut ob hanc necessitatem aliis contumeliam dicat, sed omnibus, qui animi ingenuique viribus valent, libertatem de rebus propositis iudicandi lubentissime concedat. liceat igitur et illi de eiusmodi rebus, quae accuratiori investigatione indigent, iudicare, atque meliora nos docere. — Totum Libellum in duas diuinit partes. In primo libro, per quinque capita Librorum *V. T.* quatenus Interpret scire eam debet, historiam enarrauit. Primum eorum a Canone incipit, reliqua deinde, quae sequuntur, de *Mosis* scriptis, reliquisque Libris historicis, poeticis, et propheticis exponunt. In secundo autem Libro Interpretis instrumenta, quo Auctor et Versio-

res antiquae, et Constatutariae, eorum temporum, non recentiorum temporum, refert, commemorantur.

In primo igitur capite primi Libri, omnia ea, quae sibi, nimirum in peculiari Opere de Canone uberius e. posuit, breuiter repetit. De ipsa Librorum V. T. collectione, eorumque numero lingua, quae sint scripti, litteris, punctis, et accentibus, quibus expressi atque ornati, scopo, diuisionibus, integritate, notis Masorethicis, aliisque Lectionibus, denique in uniuersum de artis criticae circa Codicem V. T. usu, docte et praedenter scripsit. In hac quoque parte permulta, ad V. T. interpretandum necessaria et utilia, si recte intelligantur, atque se bene adhibeantur, proposita sunt. Lubenter vero et huc praestantur. Auctorem, uti supra iam monuimus, facillime ab aliis viris, pro temporum praeteritorum habitu non indolis, longe dissentire. Ne igitur cuiquam molestiam creentur, iudicium de ea re Lectoribus doctissimis relinquimus.

In capite secundi initio etiam variis de Canone auctoritatibus proponuntur, acque inuestigantur. Alii enim Ezeram, aut Synagogam Magnam, aut Proprium aut aliquem sapientem Canone auctorem: alii contra nec nomen agnoscunt, nec ipsam Canonem eorum, sed Libri aliquis diuinitus originis testimonium ex ipso Libro petat, quibus cum fere noster conuenire videtur. Nam ex eius sententia Canon in Ecclesia Iudaea eo consilio confectus est, ut Catalogum haberent, in quo omnes omnes Libri, quibus in conuentibus publicis locus esset, commemorarentur. Altera vero huius capitis pars de Pseudepigraphis exponit, de quo S. m. r. i. sententia breuiter eo recte videtur, ut omnia aliorum opinionibus, Libros Moysi deum post Moysi aetatem, in formam eam, qua hodie leguntur, redactos fuisse statuat. Neque haec, qui Moysen ex aliis Libris sua hausisse atque collegisse de studium, aduersari videtur. Quocumque modoque res ista

se habeat, nihil tamen de horum Librorum auctoritate detrahi demonstrat.

Jam diligentius in Pentateuchi conditionem inquirere pergit. Quamvis divisio Pentateuchi in quinque Libros nullis difficultatibus laborare videatur, tamen in diversas partes Interpretes critici abierunt. Libelli huius Auctor, putat eam divisionem minime ex Mosis aetate originem ducere, multo autem minus Mosen in publicandis Dei mandatis, eundem ordinem, sicuti in nostris Bibliis, extat, servasse. — De Pentateuchi scopo Theologi iterum longe inter se differunt. Sed plerique tamen sibi persuadent, Mosen non solum suae aetatis hominibus patrum memoriam usque ad suam mortem delineare, sed etiam simul eandem de Messia censuram, et Ecclesiae ortu atque progressu, instituere voluisse. Semel vero ea sine Mose, edidisse Pentateuchum censet, ut Israelitae a falso Dei cultu revocarentur. Quam quidem sententiam non repudiaremus nisi hoc modo horum Librorum scopus nimis angustis limitibus circumferberetur. Nam pro hominum illorum ratione necessario requirebatur, ut de Messia certiores fierent, de qua Mosis multis locis perspicue tradidit. Si quis Leges, politicas, quae sane moribus sunt immixtae, obiciat, is taceat, in Theocratia fieri aliter non potuisse, quam ut Deus quondam conditionem aeternam quoque populi sui peculiarem rationem curamque haberet.

His in universum disputatis, Auctor ad *Genesim* originem redit. Neminem procul dubio fugit, omni tempore inter viros huius rei peritos de hoc Libris magnum disceptum fuisse. Auctor igitur in hac quoque controuersia suam sententiam non celauit, quam tamen, pro more suo, nemini obtrudit. Nimirum, Librum quidem formam suam mutasse, atque ab aliis in lectorum gratiam aditamenta accepisse, concedit, et vehementer is aduersatur, qui haec esse divinae originis existimant.

nam. Eadem de Libro Moysi secundo etiam valere contendit. Itaque in tot virorum doctissimorum dissensu, qui quæ sententiam sibi eligeret, quam veram putet. Difficile pro-
fecto nobis videtur; quoniam ab illis temporibus longe remo-
tis, etque testimoniis indubitatis plane destituti sumus, certi
quid in hac re pronuntiare. — Ad tertium, qui *Leuiticus*
dicitur, de cultu Leuitico copiosius A. verba fecit. Primum
sciendum est: auctorem nullo modo eorum partes sequi,
qui eo consilio cultum Leuiticum fuisse præscriptum atque
institutum sibi persuadere solent, ut Israelitas exinde Mes-
siam esseque doctrinam cognoscere possent. Argumenta
enim ab aliis allata, auctori nullo modo satisfaciunt. Ea-
dem ex ratione Spëncerum, qui in eo caput cultus Leuitici
pessimissimum putant, et idololatram præfigurent, absolute, sal-
tem exomare nituntur. Ad Pellicani exemplum eo nomina
probucent, qui eandem sententiam defendit, a nomine
singulorum exclusis. Ceterum, Symbola quædam in cultu Le-
uitico fuisse, non omnino negare audeat; tamen exemplum mi-
nime huiusmodi viros, qui omnia, quæ aliquo modo speciem
habere videntur, eo trahunt, æquo animo ferre potest.
Quis tandem, ubi de parte purgatione sermo est, de
Sanctificatione cogitare possit? et tamen viri non indocti
superioribus temporibus sunt reperti, qui huic sententiae
calculum suum addiderunt. Omnia, quæ Auctor
in hunc partem disponent, bene se habent. Sed ad Librum
ordine quartum iam pergimus. Interpretes huius Libri,
qui methodo interpretandi allegorica delectantur, semper
mirabiliter sese ostendunt, ut, quando Nummi doctrina
usum habeant, demonstrarent unde eventus, et istius generis in-
terpretes sæpiissime contortissimæ inter retationes, in medi-
um præferunt. Sunt quidem, quod dubio caret, in hoc
quoque Libro multa loca, quæ nos de promissionibus diui-
tis erudire possint, si modò recte intelligere velimus. At
non nobis persuadetur, totum Librum eo respicere.

De Libri capite tertio non opus est multis, siquidem Auctor a vulgari via parum declinat. Sequuntur nempe Libri *Historia*, quos Judaei vulgo sub titulo *primorum Prophetarum* complecti solent. De quorum personis si fortassis huius Libri Lectores certitudinem nancisci cupiant, profecto a nemine magis, quam a Nostro in *Historia Ecclesiastica* versatissimo, expectare poterunt. At *Sederim*, acque de reliquis, de auctoribus eorum nihil certi habet. Ceterum tamen omnia, quae aliis quoad eorum *Scripturas*, (quam tamen, donec argumentis idoneis et firmis recte probatur, non dubium vocat,) et quoad auctoritatem, canonici dispensant, diligenter collegit.

His Libri stylo sublimiori scripti accipiunt. In ostensum A. primo duxerit Hebraeorum tractat, et omnia quae ab aliis, tum antiquioribus, tum recentioribus, huius rei peritis, tam dicta sunt et prolata, congerit. Et quibus diuinae, et omni inam plura versus componendi generis fuisse, colligit. Contra eos, qui primum modo admittere voluerunt. Posthanc quamvis causa Scripturae diuinae, in tradenda religione, non potest, sed & auctoris styli sublimioris adhibere quaeritur. Quisque nostrum, experientia sua adhibet, sed quantum hoc scribendi genus ad amicos et amicosque conuincendoque valeat, quapropter non sine causa in *Historia Prophetarum* eo fuit usi. Iam de Libro, qui vulgo *3^{us}* dicitur, tertio est. De eius auctore omnino interpositos critici in diuersas sententias abire solent: alii ad *Iohannem*, alii ad *Mesen*, ad *Salomonem*, alii ad aliam referunt. *Salomon* vero nos rerum huius Libri auctorem ignorare, recte ostendit. Porro viri docti quoad argumentum, utrum *Historiam*, an *Parabolam*, quod Libri Auctor descendit, potius sapienter, quam alio tempore dissensere. In constituendo tempore, quod maxima ex parte cum *Usserio* et *Broughtono* concordat, quod huius Libri origines unanimitur ad *Exilium*, *exilium*, *exilium* tempora referunt.

Quod

Quod vero ad Psalmos attinet, omnia ad formam conditionemque eorum externam pertinencia hic diligenter collecta, atque pro viri huius ingenii acumine explorata sunt. Inter reliqua vero, quae de Psalmis in hoc opusculo commemorantur, facile primum locum obtinebunt ea, quae hic Auctor de Psalmorum numero, qui vulgo de Christo exponuntur, proposuit. In uniuersum minime negat, quosdam necessario de Christo intelligi debere. Sed quum alii ipso plures, repugnante contextu, de Messia explicant, alii eorum numerum nimis excoquant; nec horum, nec illorum vestigia sequenda esse, serio monet; multo magis ubique videndum, an aliquid, quod Christo competat, eiusque doctrinae conueniat, in eiusmodi Psalmo reuera insit. Psalmum denique CLI, qui solus in Versione graeca legitur, nec non illos LVIII, qui sub nomine Salomonis ab alijs designantur, Alexandrino Iudaeo sperse tribuit.

Antequam iam ad Librum, qui Salomonis nomen inscribitur, abeam. Primo loco sententiae sunt propositae, quarum sententiae Auctor omnino in dubium vocat. Concedit quidem, Librum huiusmodi aegyptijs et ceteris deuijs dictis esse exordium: at tamen simul defendit, ea omnia apud alios quoque viros sapientes reperiri. Eandem sententiam antiquissimis iam scriptoribus Theodorus Mopsuestenus, postea vero Spinoza, est amplexus: sed acriter Huetius, Witius, aliqui epi castigant. In his Prouerbijs interpretandis diligenter monuit, ne ubique, uti nonnulli Interpretes fecerunt, sententias conantur quasi vincula iniuncta connectere student. Ea methodo explicandi, sane sapientissimis Sententiarum acuminis et elegantiae derahi. Videamus nunc de Coliceth: ex ipso hoc nomine Auctor hunc Librum recentioris aetatis esse, quam vulgo putatur, colligit. Verum non solum Interpretes de tempore, quo scriptus, sed etiam de auctore, a quo compositus libris sit, dissentiunt. Auctor dubius haec, utrum Salomonem ipsum, an alium, qui eius personam

nam induerit, A. agnoscat: Quamvis vero haec in medio reliquit, tamen ea omnia, quae in illo Libello proponuntur, bene Salomoni convenire, fatetur. Restat adhuc *Caricum Canticorum*, cuius Inscriptio commode duplicem explicationem admittit. Nam *11270* utrumque, et nomen auctoris, et summa rerum in eo propositarum, significare potest. Quod reliquum est, neque de eius *Geonvysia*, neque de scopo, neque de aetate viri docti inter se consentiunt, quorum argumenta praecipua Libri Auctor in hac parte repetit. Cuius igitur interest scire, quid alii de *Cantico Canticorum* dixerint, is Libellum *Semleri* ipsum eubuat.

Ad ultimum caput nos convertimus, quod de Prophetis tradit. In prima huius capitis parte in univsum Auctor de verbo Prophetiae, munere Prophetico, ordinis ac tempore quo eorum Vaticinia sine collecta, et eiusmodi rebus huc pertinentibus, satis copiose et diligenter agit. Quibus propositis, de singulis Prophetis eorumque Libris exponit.

Ex his commode fortassis indicare licet, quo huius Libri finis tendat: eodem modo nunc breviter partem eius secundam, de Versionibus et Interpretibus V. T. percurramus. In capite statim primo, doctae antiquitatis huc pertinentis thesauri laudantur. Primum locum merito in commemorandis veterum Versionibus Alexandrinis occupat, cuius originem *Semlerius* Iudaeis Alexandrinis tribuit.

Dissentiunt autem vehementer viri docti, in constituendo Codice, ex quo translata sit et adornata, an non fortasse litteris graecis fuerit scriptus. Quisque nostrum recenti memoria tenet, quae nuper a Tychsenio, cuius causam *Semlerius* ex parte defendere videtur, aliisque, qui ab altera parte stant, sint in medium prolata. Igitur cum haec controuersia his nostris temporibus agatur, ne oculos Lectorum obtunda-

damus, nil addimus Reliquas deinde Versiones graecas, earumque reliquias ex Origenis Hexaplis collectas, pari studio et diligentia A. diiudicauit, nec minori Italam et Vulgatam, Chaldaicam, reliquasque orientales recensuit. Paucis quoque posthac de Gothica, Franconica, et Slaonica, mentionem iniecit. Quo facto, de usu et utilitate Commentariorum, tam a Judaeis quam Christianis conscriptorum, disputauit. Quam partem inprimis iis, qui ad interpretationem V. T. velint accedere, et adhuc fluctuent, quibus potissimum auxiliis utantur, magno opere commendamus. Lectis enim his, multo tutius opus aggredi, multoque felicius coeptum consilium perficere poterunt.

Quum igitur linguas Orientales, inprimis Hebraicam et Arabicam, Ecclesiae latinae doctores, iterum tractare coeperint, magno etiam emolumento. Scr. l. interpretationi hoc fuit. Talis studii initium ab Auctore, nescimus quae causa commoto, aut quo fundamento nixo, in Saeculum decimum quintum retulit. Nam nisi vehementer erramus, dñi iam ante viri linguarum Orientalium peritissimi incluserunt. Nonne exempla a Britannis, et temporibus Carolingis petita, sunt in promptu? quis Rabanum Maurum, patris Gallicani, ignorat? Ex his iam patet, Auctorem nostrum serius quam par est hanc rem ponere.

Studio igitur linguarum Orientalium reuocato, qui Versionibus V. T. latinis operam darent, etiam reperti sunt. His Santes Pagninus, Arias Montanus, alique, viam aperuerunt. Eos deinceps Sebast. Munsterus, et Pellicanus sunt secuti; illi tamen non nisi ad verbum verterunt, hi linguae Hebraicae genium indolemque magis respexerunt. Deinde vero Leo Judae, Bibliander, Castellio prodire, qui non solum textus originarii vim sensumque exprimere, sed etiam bene latine transferre studuerunt. Denique magnus Lutherus, litterarum hebraicarum peritissimus, Biblia in linguam

quam vernaculam conuertit. De horum, aliorumque, v. e. Junii, Tremellii, Osiandrorum Versionibus, nec non recentissimorum Paraphrasis, sufficienter atque docte hac loco est disputatum. Quae porro de Interpretibus dicenda restant, ea ne ineris hominibus, aliunde fortasse notis, Lectoribus molestiam afferamus, data opera praetermittimus. Sunt autem primarii omnes, qui Commentarios, aut Observationes exegeticas, aut eiusmodi alia huc pertinentia scripserunt, nominatim de Geographia biblica, de Chronologia, Historia, Antiquitatibus, et sic porro, ab Auctore diligenter laudati, ita ut, si quis in hac re erudiri velit, tuto cum adire possit.

OPPIANI, POETAE CILICIS, DE VENATIONE

libri IV. et de Piscatione libri V. cum Paraphrasi Graeco librorum de Aucupio, Graeco et Latine. Curauit IO.

GOTTLÖB SCHNEIDERUS.

Argentorati, sumptibus Koenigii, 1776. 2 Alphab. in 8vo. *maiora.*

Etsi, quod dudum inter rerum peritos constat, libri, qui sub nomine Oppiani Poetae circumscribuntur, ob generis dicendi elegantiam, artificumque poeticum, non tantopere sunt commendandi, ut multis alijs veteris Graeciae monumentis sint praefereendi, aut forte aequiparandi: ob rerum tamen praestantiam facile digni videntur, ut a rerum naturalium indagatoribus non negligantur. Quare existimamus, *Schneiderum*, cuius amor studii atque graecarum litterarum iam aliunde constat, et nonnullis satis est comprobatum exemplis, merito fecisse, quod hunc Poetam, paulo rariorem, quamquam ad hanc eius editionem magis casu et fato quodam re-

pos, quam consilio ductus esse videtur, deinde edidit. proficitque ea, quae gratiam aliquam noueris recte praeferant. Sed accedamus ad rem ipsam. Editor, cum Dan. Heinsio existimas, auctorem librorum quatuor de Venatione plura aliam esse et diuersum ab Oppiano Cilice. Primum enim auctorem Halicarnasum, non modo diserte lib. II. vers. 147. Apamea se oriundum profiteri, sed et ipsum carnea dedicasse Antonino Caracaliae, cuius quidem aetatem satis longo temporis intervallo Oppianus Cilix antecesserit. Hunc enim, imperante M. Antonino vixisse, ex Suidae, Eusebii, Hieronymi, et Ashensei comprobari auctoritatibus. Deinde ipsum dicendi genus, quod in utroque carmine lais disterreprehendatur, diuersum prodere auctorem. Nam libros de Venatione ita horrido, duro, et sicco esse scriptos orationis genere, et redolere fere formam dictionis ab exemplis latinae linguae expressam, ut nullo modo accedant ad elegantiam et rerum et verborum, quae mimadocentur in libris de Educatione. Quamquam negari non posse, hic quoque saepe lectori fastidium creari a nimio studio cumulatandarum elegantiarum in verbis, et arummatum captandorum in epichetis. Libri de Aucupio, qui vulgo Oppiano tribuuntur, aut habent auctorem Dionysium quendam, quae est opinio Schneideri, aut alium, ipsi hic non sunt editi, sed prodibunt alio tempore: verum paraphrasis graeca Eutecii, seu quisquis est auctor, addita est.

De historia editionum Oppiani haec fere sunt tenenda. Halicarnaez, primum latine reddita per Laur. Lippium, prodierunt in oppido Colle, municipii Florentino, 1447. in 4to. Haec latine interpretatus cum Graecis Halicarnaeis repperit est a. d. 1517. in 8. Tum anno 1515. eadem, cum Cynegetorum interpretatione latina Hadr. Turnebi, prodixit Parisiis in 4. Lippii quoque versionem, una cum Plinio et Iouio de Pribus, ante iam ediderat Argentorati 1554. Ioannes Caesarius. Graece vero primum edita sunt Halicarnaez Florentiae 1515. per Sutam. Hanc editionem principem, ut optimam et emendatissimam, valde laudat Schneiderus. Eam

exceptit Aldina, quae primum libros de Venatione graece adiunctos habet, sed innumeris jisque foedissimis obfisos mendis. Fr. Asulanus, qui curam huius editionis gessit, iactat quidem, Iuntinae vitia a se esse correctæ, sed, uti facile ex comparatione utriusque editionis lectionum intelligitur, cum Schneidero existimamus, loca illa ab Asulano magis esse depravata, quam emendata. Aldinae vestigia nimis religiose premit graeca Cynoeticorum editio Parisiensis, apud Valscotanium 1549. in 4. ubi nihil noui, nisi aliquot scripturae vitia, reperies. Egregiam vero operam nauauit Oppiano Hadr. Turnebus, qui nunc edidit, Codicibus MSS. adiutus haud paucis, quamquam eos, pro more seculi, non nominet. Nec tamen omnes lectiones, quae illi editioni subiunctae sunt, ex libris scriptis sumtas esse putandum est: insunt enim lectiones Iuntinae et Aldinae. Postremus ad Oppianum edendum accessit Corf. Rittershusius; sed eius opera multis accusatur nominibus. Etenim primo latina interpretatio et commentarius magis obruisse et obscurasse, quam illustrasse explicuisseque auctorem putatur. Deinde multa loca, ob ignorationem graecarum litterarum, perperam interpretatur, aliaque vitia negligentiae stuporisque commisisse insinuat Rittershusius.

Praeter hos Editores subinde extiterunt alii viri, et ingenii acumine, laudeque eruditionis conspicui, qui studium suum ad emendandum conferrent Oppianum; in his Andreas Schottus, in libris Observationum humanarum, qui codices bibliothecae Vaticanae, et librum Salmanticensem, hanc ipsam ob causam diligenter contulit: item Iohannes Rugerius, in Variis Lectionibus: Georg. Arnaldus, in Lectionibus gr. Io. Pierseus in Verisimilibus: Corf. Gernerus, Io. Ger. Vossius, Corn. Pauus, et alii. His omnibus usus est Schneiderus subsidiis. Sed alia restare ait, quibus aegre caruit, et quae adeo futuro Oppiani Editori relinquit: veluti Paul. Iac. Foerstick de Oppiano Poeta libellum, qui Lipsiae anno huius Seculi unde quinquagesimo prodierit in forma octaui: item

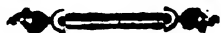
item versionem Italianam Oppiani per Anton. Saluiani, quae edita sit Florentiae anno XXVI in 8. David. Pfeiferi versionem metricam librorum de Venatione, atque Scholia inedita in Oppianum, ex vodd. Monacensibus descripta; quorum illa apud Loesnerum V. Cl. Collegam nostrum, haec vero nunc in bibliotheca Guelferhytana asseruantur.

Præter ea, quæ ante commemorauimus, subsidia, hæc quoque Schneidero usui fuerunt, uti ipse ingenue prædicat Brunquius, graecatum litterarum amator et fautor haud vulgaris, cui, ut multa alia se debere libenter fatetur, ita singularem operam industriamque in hac editione expolienda tribuit. Is enim inprimis curam carminis de Venatione in se suscepit, nisi quod coniecturas aliquot Editor subiade inferuit, Brunquii tamen consensu comprobata ante. Similiter idem, in reliqua operis parte, haud contemnendam operam nauasse laudatur. Eiusdem quoque viri auctoritate factum est, ut quatuor codices Oppiani, ex regia bibliotheca Parisina in usum Editoris mitterentur. Verum merito dolet Schneiderus, quod hi codices nimis sero sint allati, posteaquam textus graecus typis iam absolutus esset. Hinc lectiones variantes, in quibus nonnullae peregregiae animadvertuntur, haud dubie dignissimæ quæ in textum ipsam reciperentur, ad calcem libri rursus tantum potuerunt. Præterea usus est exemplo editionis Aldinae, in quo manus doctæ libris de Venatione plurimas emendationes, ingeniose coniectatas, adscripserat: unde aliquot in ipsum carmen sunt receptæ: item exemplo editionis Rittershusianae, cuius Franc. Guicci manu pertractato, ab hoc quoque plurimae lectiones, argute et ingeniose fictæ, textui sunt insertæ. Ex his facile intelligitur, textum huius editionis esse multis in locis mutatum, et multo emendatiorem.

Textum graecum ex ipso versio latina. Libros de Venatione olim bene latine interpretatus est Turnebus. Hanc interpretationem recudendam curauit Editor, sed passim mutatam, ubi vel perperam interpretatus esse videretur.

Tur-

Turnebus, vel noua recepta lectio fontationem suaderet. At libros de Piscacione, suo more latine reddidit Editor ipse. Nam ut hi libri certe latine legerentur, et intelligerentur ab illis, qui litterarum graecarum essent periti, praefectum contra horum lectio inprimis rerum animaliumque naturae indagandae studiosis, qui sane non omnes graeca scilicet, non possit non esse longe nihilissima et grauiissima: id operam dedit, ut, poeticis saepe comparationibus, ambagibus et translationibus, praetermissis, ea tantum redderentur, quae ad rem oculisque pertinere videbantur, atque interdum, ubi opus videbatur, obscura circumscriberentur, platiusque explicarentur. Interpretatio latina Paraphrasis Entedori in libros de Aucupio, summa est e Contr. Gesneri editione. Sub eadem libri subiunguntur Schneideri Animadversiones in omnes nostri Poetae libros: hic non modo lectiones variantes pleraeque, earumque principes, notantur; sed subiude etiam redditur ratio mutationum, si quas textus subiit in hac editione; praeterea saepenumero res obscurae et intellectu paulo difficiliiores explanantur. Sic v. e. ad libros de Venatione diligenter commemorantur opiniones hominum eruditiorum, qui studium suum aut in emendandis Poetae verbis, aut in animalium ab Oppiano descriptorum natura explicanda, cum fructu aliquo collocarunt. Atque in animadversionibus ad quinque de Piscacione libros hoc maxime legit, ut sedulo loca conferret, quae vel ab aliis ex Oppiano summa videntur, quemadmodum fere totus liber nonus Aelianus de Hist. Anim. inde confectus est, uti verissime monet Editor, licet Aelianus rem bene dissimulauerit, vel aliunde translata, nomenclaturam, historiam, et rationem capiendorum piscium, ab Oppiano traditam, illustrare putabantur. Etenim recte monet doctissimus Editor, ante Oppianum multos extitisse, qui uniuersam piscandi rationem vel versibus canerent vel prosaica oratione explicarent: veluti Leopidam Byzantinum, Metaphorici filium, cuius mentionem facit Aelianus; item Seluocum Tarsensem, uti ex loco quodam Athenaei constat,



NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiae

Calendis Aprilis Anno MDCCLXXIV.

*DIOPTRICAE PARS PRIMA, CONTINENS LI-
brum primum, de Explicatione principiorum, ex quibus constru-*

*bio tam Telescopiorum, quam Microscopiorum, est petenda;
auctore, LEONHARDO EULERO, Acad. Scient. Boruf-
icae Directori Mathematico, et Socio Acad. Petrop. Petrsb. in
Londin.*

Petropoli, 1769. in 4.

Praeclarum Mathematicorum artem, praeter reliquis omni-
bus scientiae humanae regionibus, recentiori potissi-
mum aevi incrementis, etiam atque exornatam, et ad in-
signis quoddam perfectionis fulgorem exortam esse, repub-
licae litterarum amales egregie demonstrant. Quas
inter de Artibus Mathematicis, quae multa multorum labo-
ribus expolitas, novam quasi faciem induerunt, ars etiam
Optica, quae faciem praeferebat Astronomiae, ad promouen-
das huius artis fines, unica interit, referenda est. Dio-
ptrica nimirum ab illis, qui superius saeculum praecedunt,
Mathematicis, aut plane non, aut ita tamen pertractata est,
ut, falsis usurpantium, et hodie recte explosis principii su-
perstructa, nihil fere iucundi, nihil solidi contineat.
Præstantissimus enim Geometra Euclides, pauca tantum de
Optica et Catoptrica chartae mandavit, quae in Oxoniensi
Bursæ tan suæperem editione leguntur. Qui illum exce-
perunt,

T

perunt,

perunt, Alhazen^{us} Maur^{us}, et Vitellio^{us}, quorum ille circa annum R. A. 1100, hic autem anno 1250, satiamplum de arte Optica opus conscripfit, laudandi quidem sunt, qui in tanta temporum barbarie de illustranda nobilissima hac doctrina cogitauerint, theoriam autem de lucis propagatione et de coloribus, ita non pertractarunt, ut vel ullam ex eorum voluminibus percipere possit utilitatem is, qui ad excolendam Dioptricam accedit. Primus itaque, qui paulo maiora in Mathesi conari solitus, anaclasticam etiam artem comitiori quodam habitu oculis hominum exposuit, magnus fuit ille Kepler^{us}. Ab huius enim acuo computanda sunt benigniora sicut Astronomiae, ita et Dioptricae fata. Ad enucleanda scilicet nobilissimae huius artis principia accingi se passi sunt summi in hoc genere viri. Cartesius, P. Cherubinus, Nicolaus Hartsoeker^{us}, Guilielmus Molyneux, Hugonius, Smithius, Abbas de la Caille, alique. Omnia vero labores superat Leonhardus Euler^{us} V. Cl. in aurea, quod iam nomen famus, de Dioptrica Opere. Cuius libri, ut brevior^{em} quidem notitiam, ita tamen comparatam, ut ad perspicientes ipsius scripti dotes sufficiat, cum Lectoribus nostris communicare possimus, pauca de usu Dioptricae artis, eamque tractandi ratione, nobis dicenda sunt. Ultimus itaque, ut ab hoc ordiamur, Anaclasticae finis, in eo positus est, ut visionis nostrae imbecillitati, commoda quadam ratione, lentibus adhibitis, succurratur, quo feliciores in tractanda Astronomia, tum vero etiam in eruendis naturae arcanis, cognoscendisque iis corporum particulis, quae sensus effugiunt, experiri possimus progressus. Facile itaque patet, eos demum in hac arte plausus mereri, qui ita circa illam versantur, ut maxima quaeque eorum ex conaminibus ad Physicos acque ac Astronomos redundent commoda. Non igitur multa, non noua, non otiosa forsan artificia docuisse sufficit. Ea potius doceantur, ea ex limpidi^{ssimis} fontibus deducantur principia: quibus si insistatus, fieri non potest, quin visionis perfectio, facillima ratione, et ita augeatur, ut mini-

mus inde error metuendus sit. Hic etiam unicus est finis, quem δ πάλιν Eulerus, in nitidissimo, de quo iam nobis sermo est, opere sibi proposuit. Non enim tironibus scripsit, sed viris; non in demonstrandis artis dioptricae rudimentis, a pluribus iam luculenter discussis, elaboravit, sed mira potius ~~dispositum~~ ^{difficiliora} et potiora artis illius capita ita adornavit, ut erutorum a se principiorum commodam ad praxin ostenderit applicationem. Quod ipsum ut eo facilius nostris etiam Lectoribus demonstrare possimus, illustriorum, quae in volumine hoc occurrunt doctrinarum, recensum dabimus. Ante omnia tamen monemus necesse est, illotis certe manibus ad pernosendum praeclarum hoc Eulerianae eruditionis monumentum accessurum esse eum, qui solida Analyticos finitorum aequae ac infinitorum destituatur cognitione. Omnia nimirum analytica methodo pertractavit Eulerus, eoque ipso id assecutus est, ut theorematum, quae longa alias oratione demonstranda fuissent, breuissima litterarum signorumque algebraicorum compositione ob oculos collocare suis potuerit lectoribus. Quibus praemissis, iam ad rem ipsam nos conuertimus.

Librum Dioptricae primum, qui hoc Volumine continetur, et generaliora exhibet principia, ad instrumentorum dioptricarum constructionem necessaria, in septem capita distinxit Auctor laudatissimus. Caput primum in explicanda imaginis per unicam lentem repraesentatae diffusionem versatur; (pag. 3—47.). ab hoc enim casu simplicissimo, qui in dioptricae sublimioris theoriae occurrere potest, totam omnino opus erat auspicandum. Notum scilicet est artis peritis, figuras lentium sphaericas impedire, quoniam minus radii, ab unico puncto divergentes, et sub diuersis in lentis faciem incidentes angulis, post lentem iterum in uno eodemque puncto coniungi, atque ita distinctam puncti illius imaginem exhibere possunt. Unde fit, ut plures eisdem puncti post lentem repraesententur imagines, quarum illa, quae a radiis lenti proximis per lentem refractis exhibetur,

T 2

tur,

tur, principalis imago, quae vero ex concursu radiorum per extremam aperturam lentis puncta transmissorum concursu, oritur, imago extrema dici solet. (pag. 3—6.). Spatium vero inter has duas imagines interiectum, spatium diffusionis vocatur. (pag. 8.). Ad hanc autem diffusionem aut penitus tollendam, aut certe tamen, quantum fieri potest, minuendam, omnem quam tempore direxerunt Dioptrici laborem. Hinc alii, reiecta lentium figura sphaerica, commodiorem substituendo figuram, huic defectui consulere; alii contra, lentes facibus sphaericis adornatas retinere, et potius ex natura minime eam constructionem elicere maluerunt, qua adhibita ipsum diffusionis spatium minimum evadit. Inter illos Cartesius eminet, qui lineam expropter dioptricas invenit, quarum naturam, ab ipso inventore non demonstratam, deinde explicavit Newtonus in Princip. Phil. Nat. Mathematicae. Lib. I. Prop. 97. et 98. et Leibnizius in hist. Act. Erudit. An. 1689, p. 37. Sed quum in praxi non commode lentes parari alia quadam quam sphaerica figura possint; et fieri certe nequeat, quia huiusmodi lentium ad similitudinem aliarum cuiusdam curvae efformandarum constructio, longe maiori- bus obnoxia sit difficultatibus, ac eas esse solent, quae in lentium dioptricarum, sphaericam referentium figuram, occurrunt praeparatione; facile patet, laudandum omnino esse Eulerum, qui alteram potius, quam indicavimus, viam sequi, et, non mutata lentium figura, periculum facere maluit, quantum in hoc genere ab ingenio Mathematicos divitiis laudissime instructo praestari possit? Idunc in finem tum omnes quae in laudato opere proponuntur doctrinae, tum etiam imprimis tractatio de imaginum diffusionem, luculenter composita, deprehenduntur. Determinato enim radiorum a puncto lucido in axe lentis sito dimanantium, post transitum per lentem cum axe concursu (pag. 12—23.), pro data lentis apertura spatium diffusionis assignatur, et deinde pro data distantia determinatricibus, atque cognita lentis crassitie, omnes lentes definiuntur, quae conditioni distantiarum illa-

Illarum distantiae nimirum obiecti ante lentem, et imaginis principalis post lentem satisfaciunt; tandem, neglecta lentis crassitie, eam invenire lentem docetur, quae, pro data apertura, minimam pariat imaginis diffusionem (p. 24—39.) Ex qua tractatione non iis solum, qui dioptricae arti suas dedicarunt operas, sed omnibus Mathematicis studiosis utilissima, facis colligi potest, quanta sit in methodo analytica introductarum quantitarum indeterminatarum praestantia; utpote quibus adhibitis, longe generaliora theorematum, longe elegantiores efformari possunt hypotheses. Quod ideo monemus, quia per totum hocce opus, quantitates indeterminatae, optimo adhibita consilio, occurrunt. Ultimum in capite primo locum occupat lentis, quae, pro data quadam apertura, non minimum, sed datum producat spatium diffusionis, determinatio (p. 35—41.); quibus ita discussis, auctor laudabilissimus, definita mutatione, quam imaginis principalis locus patitur parumper longius remoto obiecto, determinataque magnitudinis, quam imago sortitur ad obiecti magnitudinem relatione, satis commodum sibi parat transitum ad doctrinam de diffusionem imaginis per plures lentes repraesentatae, quae in altero capite exponitur.

Omnia nimirum in hac diffusionis, a pluribus in medium productis lentibus, determinatione, ad id redeunt, ut loco unius puncti, de cuius repraesentatione in primo capite dictum est, introducatur imaginis puncti cuiusdam per primam lentem iam diffusae, atque nunc iterum per secundam lentem repraesentandae, consideratio. Ad hoc ipsum autem ea iam quodammodo viam sternunt, quae in primo capite de obiecti parumper mutato dicta sunt. Facile enim perspicitur, eandem fore repraesentationis imaginis diffusae rationem, quam in obiecto, quod in diversis locis a se invicem parumper remotis collocatum, post lentem exhibetur, deprehendimus. Hinc praemisso problemate generali, per cuius solutionem spatium diffusionis determinatur ex repraesentatione imaginis iam diffusae ortum (pag. 48—53.), re-

liqua huius capituli tractatio circa definiendum spatium diffusionis pro objecto in axe collocato, et per duas, tres, quatuor, aut quocumque demum lentes repraesentato, versatur, et quidem tam in compurum introducta, (pag. 53—69.) quam neglecta lentium crassitie (pag. 69—76.).

Abunde hunc in modum exarata theoria de objecti cuiusdam per plures lentes certis a se iuicem distantis collocatas repraesentatione, in Capite tertio sequitur doctrina de objecto, per plures lentes, aut immediate iunctas, aut tam exiguis tamen spatiis distitas, ut distantiae illae pro nullis commodè haberi possint, repraesentato. Lentes hac ratione adornatae, compositae vel etiam multiplicatae dicuntur (pag. 77.). iisque adhibitis efficitur, ut longe minus prodeat spatium diffusionis, quam idem, dum lentibus utimur simplicibus, fitti possit. Neglecta igitur lentium super communi axe sibi iunctarum crassitie, primo loco lentes duplicatae, earumque effectus, tum vero etiam lens simplex, quae eundem quem duplicata producat effectum, determinantur (pag. 79—86.). deinde vero ea lentium evolvuntur requisita, quae adesse debent, ut spatium diffusionis prodeat minimum (pag. 86—93.). Quibus discussis, huc usque demonstrata ad casum applicentur, in quo, pro diversis lentibus, diversa obtinet refractionis ratio, et hactenus neglecta inter binas lentes distantia in calculum introducitur (p. 94—99.). Eadem ratione praestantissimus Eulerus circa lentes triplicatas versatur, quas, iam enucleata de lentibus duplicatis doctrina, tanquam lentes considerat ex lente duplicata et lente simpliciter compositas. Primum enim lentes ex iisdem mediis refringentibus confectas esse ponit (p. 100—106.), earumque distantias negligit; deinde vero et diversas refractionum rationes, et distantias illas, ad calculum revocat (p. 120—127.), ita ut aëcuratior huius loci tractatio, scilicet quo magis absoluta numeris, mente vix concipi possit. Exhibetur porro doctrina de lentibus quadruplicatis, quintuplicatis, quin in infinitum usque multiplicatis, easque ad usum ac-
mo-

modandi ratio luculenter, adhibitis eo fine quædam indel-
terminatis, hoc est. pro arbitrio nostro determinandis, do-
cet; ultimo demum loco ostenditur, satis iam consuli instru-
mentorum dioptricarum constructioni, si lentes quadruplica-
tæ adhibeantur, quam scilicet spatii diffusionis diminutio,
quæ lentibus magis multiplicatis in usum vocatis contingat,
nullius fore sit momenti.

Hactenus explicata principia ad solas lentes spectant,
neglecta oculi ipsius, qui per illas lentes obiectum conspiciet,
consideratione. Hinc naturali satis ratione, in capite tertio,
ad confusendam visionem, magnitudinem imaginis apparen-
tem, et claritatem, ipsius oculi constructionis diligenter ha-
bita ratione, describitur tractatio. Quo loco prima occurrit
visionis distinctæ definitio, quod nimirum illa tunc adfit, cum
radii a quolibet obiecti puncto diuergentes, in fundo oculi
super retina in unum punctum iterum congregantur; quem
conceptum, ex ipsi idæ distinctæ natura egregie deriva-
tum esse, nemo non videt. Quam autem pro diuersa, di-
uersorum oculorum constructione, ad visionem distinctam
diuersæ etiam obiecti ab oculo distantie requirantur, pauca
de differentia Myopes inter et Presbytas agitur, atque hoc
interdum non tantum infinitam, sed quoque negatam ob-
iecti distantiam exigere, ut distincte videre possint, ostenditur.
Istud nonnullis forsitan obscurius videri posset. Notantis igitur,
negatiuam obiecti distantiam hoc loco dici eam, quæ post
oculi obseruantis retinam concipitur, atque toties adest, quo-
ties oculus non nisi convergentibus radiis distinctam nanci-
citur visionem. Sed hæc hactenus.

Sequitur iam in Opere nostro visionis con-
fusæ definitio (pag. 138.), quæ adesse dicitur,
cum radii, ex quocumque obiecti puncto emissi, non in
uno iterum retinæ puncto congregantur: quod quum eve-
nire debeat quoties radii illi in puncto quodam, aut ante, aut
post retinam sito, concurrant; facile patet, per radios post il-
lud punctum ante retinam situm iterum diuergentes: vel et-
iam ante punctum concursus post retinam situm convergen-

tes, cuiuscunque in obiecto puncti, orbicularem in rétina
 efficit imaginem, huiusque circuli semidiametrum, confusio-
 nis mensuram exprimere. Haec vero confusio ex ipso dif-
 fusionis spatio hactenus determinato oritur; quapropter ha-
 bita spatii illius ratione, confusio, cui visio obnoxia est, defi-
 nitur (p. 140—143), atque ea eruitur oculi conformatio,
 quae minimam admittat confusionem. (p. 143—147.). In
 iis autem, quae hucusquae proposuit celeberrimus Eulerus,
 confusionis mensura determinata est pro spatio diffusionis
 arbitrarie assumpto. Sequitur iam specialior eaque prolixior
 tractatio, quae pro spatio diffusionis, ab unico, a duabus,
 tribus, pluribusve lentibus in medium producto, confusionis
 ipsius mensuram determinat (pag. 147—155.), et quanti-
 tatem, sub qua quatenus obiecti portio, ab oculo in iusta post
 imaginem ultimam distantia collocato conspicitur (p. 155—
 159) definit. Quam porro claritas visionis determinetur
 per conum vel cylindrum luminosi, a quovis obiecti puncto in
 oculum transmissi, amplitudinem; sectionis illius coni circa
 eundem in oculum ingressum, semidiameter definitur (p.
 162—165.). Atque his omnibus praemissis, ad quaestiones,
 quanta quotcumque lentibus adhibitis obiecti multiplicatio
 futura sit? quanta claritas? quanta confusio visionis? tam
 habita crassitiei lentium ratione, quam eadem neglecta,
 (quum hoc ut plurimum commodè fieri possit), responde-
 tur (p. 165—178); in calculum tandem introductae discre-
 pantium refractionum rationes, huic capiti addunt colophonem
 (p. 178—179.). In iis, quae praecedunt, doctrinis radio-
 rum ex unico nonnisi puncto in lentis vel lentium axe col-
 locato dimanantium, cum axe concursum, laudatissimus au-
 ctor consideravit.

Caput proinde quintum campi apparentis, id
 est, spatii in obiecto, ex cuius singulis punctis radii
 in centrum lentis obiectivae incidentes, per reliquas lentes
 omnes transmittuntur, determinationi, definiendoque oculi
 loco maxime idoneo, de dicitur. Quapropter in primo sta-
 tum problemate, radii ex obiecti puncto extra axem assumpto
 trans-

transmissi, cum axe determinatur concursus (p. 180—183). Quum autem oculus, in eo collocatus puncto, in quo radii ab extremis campi apparentis transmissi punctis axem intersecant, non possit non totum campum apparentem conspiciere, Hoc punctum præbere locum oculi maxime idoneum, in aprico est. Ea igitur quæ sequuntur, problemata, eo collineant, ut pro obiecto per unicam lentem, vel per duas, tres, aut quatuor lentes conspiciendo, tum campus apparentis definiatur, tum vero etiam locus oculi maxime idoneus (p. 187—200). Jam vero hæc quantitates a singularum lentium pendent apertura; unde iam ratio aperturæ ad calculum revocatur, quia præstantissimus auctor dicit quodcumque, ex divisione semidiametri aperturæ, per distantiam lentis focalem, pro nihilo habita eiusdem crassitie, ortum (pag. 201—204). Quo facto, per hanc rationem aperturæ, posito instrumeto quodam dioptrico, quocumque lentibus adornato, singularum lentium distantias, quas dicunt, determinatrices, hoc est obiecti ante lentem, huicque respondens imaginis post lentem distantia, exprimuntur (p. 205—208), idoneus oculi locus definitur, (p. 209—212), atque ea in lentium dispositione conditio determinatur, quæ efficiat, ut oculus in loco idoneo collocatus simul distincte obiectum videat (p. 212—215). Agmen denique doctrinarum in hoc capite expositarum claudit, problemata, quod pro quocumque lentibus, quarum crassities negligitur, habita etiam multiplicationis ratione, campum apparentem determinare iubet, resolutio (p. 216—223).

Doctrinis, quæ physicam radiorum indolis, non supponunt cognitionem, solide æquè ac eleganter exantatis, in Capite sexto laudatissimus Eulerus ad confusionis, quæ ex diversa radiorum indole originem capit, considerationem

sele conuertit. Omnibus enim, qui vel leuiori solum brachio physicorum doctrinam attigerunt, notum est radios, qui a sole ad nos propagantur, singulos septem radiis coloratis constare, quorum quiuis diuersam patitur refractionem, ita ut radii rubri minime, violacei autem maxime refringantur. Posita nimirum refractionis ratione $= n$; 1 ; pro radiis mediae naturae refractionis etiam media obtinebit, ita ut $\text{fit } n = \frac{31}{20} = 1,55$; sed, (quod ex observationibus patet,)

20

pro radiis rubris habebimus $n = 1,54$; et pro violaceis $n = 1,56$. Quorum valorum discrimine pro differentiâ refractionis $= d n$, accepto, in primo statim problemate variatio definitur ex ipsis, quam diuersimode colorati radii patiuntur, refractionis diuersitate, in loco imaginis oriunda (p. 224—226). Jam vero, quum in priori problemate, ad unicam non nisi lentem accommodato, ipsa obiecti ante lentem distantia constans esset, atque ita artificium illud, quo minimum quantitatis mutationi obnoxiae elementum determinatur, (differentiationem vocant,) non admitteret, in iis qui sequuntur casibus, laudatae etiam distantiae capiendum est elementum. Primo enim loco de mutatione quaeritur, quam diuersa radiorum coloratorum refractionis, duabus adhibitis lentibus, in ultima producit imagine (p. 227—229); deinde vero eadem mutatio, adhibitis quocumque lentibus, determinanda proponitur (p. 229—234). In utroque scilicet casu, spatium ultimam inter lentem et penultimam imaginem, (quae iam loco obiecti habetur,) interiectum, a loco ipsius imaginis penultimae pender; haec autem variationi, a diuersa radiorum refractione introducta, obnoxia est. Unde facile patet, non quotidianas esse eas, quae hoc loco discussae leguntur, quaestiones, sed grauissimas, tantique, quantus Eulerus est, viri, opera dignas. Expositis hactenus nouae illius confusionis rationibus, iam de modo illam aut tollendi, aut tamen minuendi, agitur. Hinc, quum diuersa radiorum coloratorum refractionis, non tantum in ima-

gini

gūis ultimæ ab ultima lente distantia, sed vero etiam in ipsa brevius imaginis magnitudine, aliquam producat mutationem; ita nimirum, ut imago rubra proximior oculo existat quam violacea, et ut hæc etiam maior, quam rubra, spatium expleat: facile perspicitur, unicum non nisi post lentem punctum, concipi posse, in quo collocatus oculus imaginem sine margine colorato videat. Hoc autem punctum erit illud, in quo linea recta, per singularum imaginum limites ducta, cum axelentium concurrat. Quapropter hanc oculi locum, ad evitandam confusionem, quæ ex diversitate refractionis diversorum radiorum oritur, determinandi ratio abunde docetur; tum vero etiam ex ipsa minimi natura demonstratur, quoniam uti debeamus artificio, ut tandem omnis omnino confusio evanescat (p. 236—246.). Laudandum præterea, quod hoc etiam loco illius casus habita fuerit ratio, cum lentes e diversis comparatæ mediis refringentibus, diversam quoque admittunt refractionem. Eodem studio adornata deprehendimus problemata quæ sequuntur, in quibus de electionum dispositione definienda agitur, quæ adesse debet, ut oculus in eo, quem campus apparetis, secundum principia superiora, exigit, loco collocatus, obiectum per plures lentes, diversis licet refractionis rationibus obnoxias adspiciens, tam sine margine colorato, tum vero etiam sine omni videat confusione (p. 246—268.).

Ex iis, quæ huc usque de doctrinis in præclaro Euleri opere expositis diximus, eas ita comparatas esse, ut instrumentis dioptricis melius et accuratius adornandis egregie inferuiant, facile perspicitur. Quæ ipsa autem utilitas, ut magis etiam eluceret, in usum adhibitis principiis superioribus, in capite septimo de constructione instrumentorum dioptricorum in genere agitur. Hoc itaque loco omnia momenta ad visionem pertinentia, primum pro unica lente, et pro duabus lentibus, in computum ducta lentium crassitie (p. 269—277); deinde neglecta eadem, pro casibus duarum, trium, quatuor, et quinque lentium determinantur (p. 278—

399); ita ut his principiis cognitis, instrumenta dioptrica ad singulorum oculorum naturam accommodata, construere optima ratione possint. Oculi enim post lentem distantia ex ea definitur distantia, in qua hic oculus obiecta distincte et clare conspiciat; consideratur multiplicatio apparens, ad diametrum obiecti nudo oculo in certa distantia vilius relata; gradus claritatis, seu coloris luminosi, a quouis obiecti puncto in oculum transmissi, semidiameter; confusio ex ipso diffusionis spatio oriunda; conditiones denique, sub quibus campus apparens maximus euadat; porro, quae efficiant, ut aut margo coloratus aut omnis plane confusio, de qua in praecedente, quod satis est, dictum fuit capite, evanescat, definiantur. Postremo demum loco, ea oculi post lentem distantia, quae nullo ad campum apparentem habito respectu, et neglecta lentium crassitie, efficit, ut obiectum sine margine colorato percipiamus, assignatur (p. 299—303.). Sequuntur in calce ipsius libri nonnulla adhuc supplementa, quasi coronidis loco apposita. Et quidem primum in calculum introductis diuersis mediis refringentibus, ea, quae laudauimus, visionis momenta determinantur (pag. 303—310); deinde de lentibus obiectiuis perfectis, ex diuersis mediis diaphanis compositis, fusius agitur (p. 309—337.). Quo loco, mira quadam soliditate et elegantia, de lentibus obiectiuis duplicatis et triplicatis, ex vitro communi seu ordinario, et crystallino, (quod Angli Flint Glass dicunt,) compositis, disputatur; simul vero etiam experimentum, quod celeberrimus Dollondus, cum duobus prismatibus, quorum alterum ex vitro communi, alterum ex crystallino confectum erat, ad definiendam refractionis diuersitatem instituit, examinatur, et quae a viro clarissimo non satis determinata fuerunt, analytica methodo determinantur, p. 315 sqq. Et haec fere fuerunt, quae cum Lectoribus nostris de hoc nitidissimo magni Euleri opere communicanda duximus. Vos autem, quibus cordi est scientiae humanae incrementum, vos, quibus Matheseos arcana scrutari expedit, hoc volumen Nocturna versate manu, versate diurna!

DE

MENSIS APRILIS A. MDCCCLXXIV. 359

DE CANTU ET MUSICA SACRA, A PRIMA

Ecclesiae aetate usque ad praesens tempus, Autore MARTINO

GERBERTO, Monasterii Congreg. S. Blasii in silva nigra

S. R. I. P. ABBATE

Tomus I. typis San Blasianis 1774. in 4 plag. 590.

Tomus II. plag. 409. praeter Indices utriusque Tomi, et
notas musicas, 112. plag. typis expressas.

Et si cantus, caeteraeque artis musicae species, eam vim
habent, ut animi humanum suavi quodam religionis
feritu impléant, modò de beneficiis diuinis aliisque rebus lae-
tis hilarem cogitare, modo de peccatis rebusque aduersis
tristém dolere debeant, tandem ad virtutem excitent, cele-
rem a vitis relucént, et ab éltima indé hominum memo-
ria cuiusvis fere religionis, quarumvis partium homines, in
sacris faciendis primum voce ac modulatione, dein musicis
quòque instrumentis usi sunt: haud defuerunt tamen, qui
musicam a sacris abesse vellent, religionisque gravitate ac
maiestate indignam arbitrarentur. At qui in ea versantur
opinione, forsan id modò genus cantus atque modulationis
templis locisque sacris exulare volunt, quod nimis molle
atque delicatùm, scenae potius quam ecclesiae convenit,
aurè titillat, animumque illecebris voluptatum abripit. A
veteris eam Ecclesiae simplici ac deuoto cantu mirum quan-
tum deflexit, à Seculo XV. imprimis, musica hodierna; ita ut
musica quaecumque, a quibusvis quocumque modo concin-
nata, sacris admittetur, utque curibsitati modò atque ob-
lectationi auditorum, musicorumque laudibus qua ratione
consuli posset, curaretur. Quod quidem satis clare atque
perspicue intelligitur, comparando veterem muscam cum ho-
dierna, cuius utriusque faciem pulcre delineauit Reu. Abbas

V 3

Mar-

Martinus Gerbertus, in opere de cantu et Musica sacra, ita ut prioribus libris duobus de cantu primae Ecclesiae ad Gregorium M. usque; de cantu et musica a Gregorio M. usque ad Saeculum XV. ageret; libro III. cum musicam polyphonam atque mensuratum, tum instrumenta musica sensim in Ecclesiam introducta describeret; libro vero quarto disciplinam Musicae sacrae in Ecclesia Romana, usum cantus, ac musicae apud heterodoxos seu A catholicos, nec non recentiores Graecos, Moscos, et alias extra Europam gentes, delineando, institutionem Musicae sacrae postrema hac aetate describendo, auctores musicae sacrae usque ad praesens tempus commemorando, veterem musicam recentiori comparando, opus orane absolueret. Primum huius operis Volumen quum esset absolutum typisque expressum, rapaces flammæ quae praeter alia monasterij S. Blasii aedificia, et typographeum consumerent; non solum iam digestam materiem, sed et aduersaria, plurium annorum labore, susceptisque per Germaniam, Italiam, et Galliam itineribus comparata, in cineres abire iusserunt. At de iactura ista sarcienda, infusus atque innatus amor Musicae, bonisque litteris consulendi studium, Reu. Abbas ut cogitaret, ita incitauit, ut anno septuagesimo quarto uterque Tomus prodire posset.

Esi vero in hoc uniuerso opere tractando doctissimo *Gerberto* ita versari placuit, ut sacra Ecclesiae Romanae potissimum spectaret, eiusque in canendo psallendoque rationem, ordinem, leges ac disciplinam describeret: tamen doctorum quemuise, non fata modo Musicae sacrae a primis initiis inde cognouisse, sed multa quoque ad historiam, sacram imprimis, antiquitatesque pertinentia, ibi reperisse, iuuabit. Omnis vero factorum Musices descriptio tribus temporum Periodis definitur, quarum prior ad tempora Gregorij M. vel Saeculum sextum fere profligatum decurrit, cui, Romano Pontifici, ut maxime probabile est, primae atque praecipuae partes in corrigenda adornandaque Musica sacra tribuuntur.

Mu-

Musicae sacrae ante exitum Israelitarum ex Aegypto quum nulla in publico Dei cultu fiat mentio Dauidem in primis, atque Salomonem, de musica veteri Judaeorum praeclare meruisse constat: quaecunque vero de cantus illius ratione, de instrumentis musicis, de usu accentuum musico differuntur, ea meris coniecturis niti videntur. Gentilibus eam fuisse opinionem, ut gratam diis musicam, et amicam templo putarent, innumeris veterum testimoniis constat, inter quae Plutarchi librum de Musica, et Quintilianum libro I. Institut. orator. c. 17. laudasse suffecerit. Quae fuerint primorum Christianorum studia in canendis Psalmis, ac Dei laudibus, tum publice, tum priuatim, ex praeceptis apostolicis, exemplis Scripturae sacrae, testimoniis a prima Ecclesiae aetate, satis superque patet. Inde etiam in veteri Ecclesia fuisse narratur peculiaris ordo Cantorum, a Lectoribus, in Oriente saltem, distinctus, qui a Socrate histor. eccles. V. 22. *ὑποβασιτεῖς* dici videntur, qui sunt iidem cum *κωνσταντῖναις* ac Latinorum praecentoribus, quos in medio chori stetisse ex Eusebio libr. II. c. 17. colligitur.

Morem alternatim canendi, Ignatium in Ecclesia Antiochena instituisse, atque hunc usum ab ista ad ceteras perma-
nasse, Socrates libr. VI. c. 8. auctor est; sed in Occidente cantus alterni institutio a multis Damaso I. ab aliis Ambrosio tribuitur, de qua re consuli iubetur *Eustachius a S. Ubaldino*, in disquisitione de cantu a S. Ambrosio in Mediolan. eccles. indulto. Cum hac alternis canendi ratione convenit illa, quam Graeci *ὑποψάλλον, ὑπάρχον, ὑπακύνον*, quae verba eandem vim habere, atque de respondendo in cantu usurpari, *Montesquieu* tomo I. collectionis Graec. PP. ad *Eusebii commentarios in Psalmos T. I. p. 304.* observavit; idemque Réu. Abbas multis Patrum locis, quibus moris respondendi *Amen*, nec non doxologias, et vocis *Halleluia*, mentio fit, illustravit. Quum non Psalmi modo, sed Hymni quoque, ab ingenio humano profecti, decantarentur: inter auctores Hymnorum referuntur Ignatius, Hierotheus, Clemens Alexandrinus, Athe-

Athenogenes, aliique, quorum catalogum breuem versibus iambicis concinnauit Nicephorus Calixtus, atque praecipuos hymnodos graecos, typis aeneis expressos, licet videre in *Typico Graecorum*, edito Venetiis. Quum primis temporibus etiam Romae graeca lingua in monumentis ecclesiasticis obtinuerit, hymnographorum latinorum serius prouenientium chorum duxit Hilarius, quem *Hieronymus de Scriptor. eccles. c. III.* testatur scripsisse librum hymnorum, quem Ambrosius, Paulinus Nolanus, cuius hymnarium, Gennadius memorat, Morius Victorinus, Iuuenius, Sedulius, Clemens Hispanus sub Theodosio iuniore, Licentius Hipponensis, aliique sequuntur.

In sacra Missae liturgia *Krie eleison* primi Christiani una cum doxologia angelica frequenter repetebant, ita ait *A.* pontifici salutanti respondebant, inter lectionem Apostolicam et Euangelium psalmos canebant, in primis vero inde ab ecclesiae primordiis in usu erat gratiarum actio, quae iam *praefatio* dicitur, et oratio dominica, quae, ut *Gregorius M. libr. VII. epist. 64.* refert, apud Graecos ab omni populo, apud latinos a solo sacerdote recitabatur. In liturgia Mozarabica a sacerdote quidem dicitur, ita tamen ut populus ad singulas petitiones *Amen* respondeat. Praeter cantum in Missa, canebatur quoque in Vigiliis praecipuorum festorum, in carceribus, in stans Litaniarum seu Rogationum processionibus, in conuiuiis, in funere, in horis canonicis, et nocturnis vigiliis cum fidelium, tum monachorum praesertim, et clericorum, ut ex Actis Conciliorum, martyrum, sanctorum, Patrum denique locis, fusius ostenditur. Qualis prima Ecclesiae aetate fuerit cantus, num instrumentis musicis usi sint, qualemque spectant finem et modum, capite IV. eoque extremo libri primi ita disquiritur, ut de priore nihil certi affirmari possit statuatur, instrumenta musica in sacris in usu fuisse negetur, canendo autem psallendoque nihil aliud spectatum esse doceatur, quam ut mores Christianorum componerentur et ornarentur.

De cantu medii aevi quum Libri II. Parte I. de can-

cantu antiphono, responso, et tractu, de neumis, de tropis, prosis, et sequentiis, capite III. agatur, solemnis Missae decantatio capite IV, musica sacra in administratione sacramentorum, ritusque varius, praesertim in horis canonicis decantandis, capite V. describatur, cantus qualis fuerit in variis divini officii partibus, veluti in translationibus sanctorum, in benedictionibus Abbatum, Abbatissarum, in vulgaribus probationibus per ignem, aquam, capite VI. enarretur, capite denique VII, libri liturgici, scilicet *lectionarii, Psalteria, Sacramentaria, Gradualia, Antiphonaria etc.* in Anglia, Hibernia, Germania, in Galliis, ac in Oriente commemorentur: sub initium libri doct. Auctor id agit, ut cantum planum, unius constantem vocis modulatione quique in suis notis aequam servet mensuram, a Gregorio M. inventum, in Romana Ecclesia ex cultum, et per totum Occidentem, studio Pontificum, inprimis Leonis II, propagatum demonstraret. In Anglia cantus Romanus adhuc ipsius Gregorii tempore receptus est, si *Joanni Diacono libro II. c. 8.* fides debetur; in Galliis vero locum usumque obtinuit imperante Carolo M. qui, Eginardo teste, c. 8. in vita Caroli, *Legendi atque psallendi disciplinam diligentissime emendavit.* Eo inprimis spectant, consuli que merentur, *Lebeusii dissertationes, de statu scientiarum in Francia post mortem Caroli M. usque ad mortem Roberti regis.* Haec quidem de Tomo priore praestantissimi Operis, de cantu et musica sacra, dicta sunt: de quibus non est quod fusius atque uberius disseramus, cum spes, sit haud vana, fore, ut et hac brevitatem multi alliciantur, ipsumque librum legere cogantur, cumque etiam altero quae tradantur Tomo, paucis commemorare constituerimus.

Inter auctores, restauratoresque Musicae ecclesiasticae, medio saeculo, primum locum occupant in Occidente Gregorius M. in Oriente Joannes Damascenus. Coronam melodiarum Graecorum exhibens *Triodion*, Venetiis M. 1601. editum, quod et eorum iconas sistit; *Royanus T. II. Iunius Beland. p. 20. Fabricii Biblioth. gr. vol. X. p. 133.* Tribuendum

dum est vulgari potius opinioni Ecclesiae Romanae, quam veritati, ubi Gerbertus p. 21. Graecos ab ecclesia scissos variis erroribus etiam dignum officium conspurcasse scribit, hymnisque in laudes Sanctorum ipse praerogativam tribuit. Guidonem Aretinum, Seculo XI, *claves et lincolae inter ascensum et descensum*, notarum etiam per colores discrimina reperisse, Guido ipse in *Micrologo* a se edito, et ad Theobaldum Episcopum Aretinum misso, testatur his rhythmis:

Quidam lineas signamus variis coloribus,

Ut quo loco, qui sit sonus, mox discernat oculus

Ordine tertiae vocis splendens crocus radiat,

Sexta eius affinis flavo rubet minto.

Est affinitas colorum reliquis indicio

Ante Guidonis tempora vero, loco notarum usi sunt Graeci et latini litteris, de quibus Kircehrus in *Musurgia*, Meibomius in praefatione ad auctores antiquae musicae, et Montefalconius, in *Palaeographia graeca* digni sunt qui consulantur, ex quo posteriore quoque, ut et ex Ios. Blanchinii *Evangelario*, quod Romae anno 1749 editum est, notarum specimina aere expressa per Saecula exhibentur, libri II. capite II. quae singula digna esse videntur, quae ab artis musicae et antiquitatis studiosis considerentur. Ex capite III. eoque ultimo libri II. quod de disciplina cantus medio aevo, certis modis musicis, cura vocis de Eunuchis, et cantu mulierum, de ludis sacris, multa lectu nec inutilia, nec inuticunda tradit, facile intelligitur, tantum et medio aevo praecipuam fuisse cultus sacri publici partem, nec parum studii atque operae in arte canendi fuisse collocatum.

Libro III. Cels. Gerbertus, quam musicam polyphonam et mensuratum, veteribus incognitam, a Seculo inde undecimo circiter inventam ostendisset, capite III. describit com-

organa hydraulica, atque pneumatica, inde a Seculo VIII. in Occidente usitata, quorum forma varia aeri incisa Tab. XXIII. num. I. Tab. XXVII. num. I. Tab. XXXV. cernitur; tum alia instrumenta, veluti tubam, monochordum, citharam, tympanum, cymbala, campanas, quae cuncta multis figuris aeneis illustrantur.

At paucis quoque nobis enarrandum videtur, quid libro IV. huius Operis contineatur, quoniam semel lectorum patientia aliquantum abusi esse videmur. Postquam capite I. de musices studio, per decreta Conciliorum et Episcoporum aucto, et propagato, de cantionibus monialium, de musicae metreticae usu, de musica instrumentali, in Gallia serius quam in Italia et Germania admissis, actum, et quid Concilii Tridentini, ac Romanorum Pontificum institutis atque consiliis Musica debeat, enarratum esset: etiam capite II. et III. de cantu atque musica eorum, qui ab Ecclesiae Romanae partibus sunt alieni, paucis agitur. Quamvis vero videtur Gerbertus eorum opinioni accedere, qui putant, Hussitas et Lutheranos errores suos per cantilenas propagasse, et per plateas a pueris decantari curasse cantilenas, ad dogmata ecclesiae Romanae conuellenda: serio tamen atque religiose a Lutheranis curari fatetur, ut intra fines legitimos consistat, seseque contineat musica sacra; nec dubitat Lutherum inter patronos ac defensores Musicae praecipuos referre, cuius loca nonnulla in commendationem Musicae, *Joach. Math. son.* in Schediasm. *epistol. de eruditione musica*, commemoravit. Caput IV. quo doct. Auctor de hymnis metricis ab Urbano VIII. reuocatis, de cumulatis figuris Musicae figuralis, de syllabis, quas *solmisationem* vocent, varie auctis, et immutatis, de stilo metabolico, de systemate nouo cel de *Rameau* et *Tartini*, de stilo metretico, madrigalesio, idque genus aliis edisserit, ita comparatum est, ut nonnisi ab artis peritis legi atque intelligi posse videatur. Capite V. continetur brevis commemoratio doctorum ac professorum Musices publicorum, per tria Secula. In commemorandis autem Seculi XV. et XVI. Muscis egregius, Ger-

Hertus V. Celebratur *Maestro Donio*, de praestantia *musicae* *terris*, *Glareano in Dodecachord*, *Burley in Diario musico*, *confellique etiam iubet Oelrich, von den academischen Würden in der Musc.* Legitur in *Bibliotheca musicae Miscelari* epistola *Da Ventky*, correctoris et bibliothecarii Halberstadensis, ad *Mislerum*, qua eum ad celebrandum iubilaeum *musicae figuratae* excitat, ad annum scilicet 1446, dum eo tempore *Dunsta-phum*, in Anglia inter Seculi XV. *musurgos* maxime celebratum, *musicam figuratam* excoluisse persuasus fuit. *Claudius Sebastiani, bello musici*, tres distinguit classes *musicorum*; in prima quidem, *theoreticorum*, etiam *Ockgehern*, et *Iacobum Obrecht* collocat; in altera *mathematici*, *difficiles* in multitudine signorum, et *obscuri*, *reperiuntur*, *Ioannes Geislin*, *Duffay*, *Ioannes Tinctoris*, *Branchinus*, *Buschnae*, *Caronte*; in tertia classe laudantur qui canere et componere, et composita intelligere poterant, *des Prés*, *de la Rue*, *Brumel*, *Henricus Isaac*, *Ludovicus Senfel*, *Adr. Vullart*, *Lebrun*, *Goinbert*, *Creguillon*, *Champion*, *Messius Lupus*, *Chenier*, *Hérop*, *Chauvin*. Dantur complures collectiones, factae in Saeculo XVI. *diuersarum nationum musicorum*. Ita *Norimb-bergae* a. 1537. impressum est opus *musicum* sex, quinque, ac quatuor vocibus, ex praestantissimis eius artis magistris collectum. Venetiis a 1568. impressus extat *Nouus thesaurus musici* liber primus, *Petri Ioannis Bergamensis de Gandino* studib. Anno 1588. *Mediolani* prodit *Antonii Barre* liber primus *Musarum*, cum 4. vocibus. Venetiis denique 1615. lucem vidit *Parnassus musicus Ferdinandus*, in quo *musici nobilissimi*, *qua suauitate*, *qua arte prorsus admirabiliter diuina iudant*, 1. 2. 3. 4. 5. *uocum*. Saeculo XVII. *Corelli*, *Horatius Bens-olus*, *Lutius* inter *Itálos*, *Butnerus*, *Hier. Schulz* seu *Pro-ctorius* *Hamburgensis*, *Vulpus*, *Hammer Schmid*, *Kerl*, *Aich-ger*, inter *Germanos* praecipue celebrantur. Quos nostra aetas tulit huius artis maxime peritos, in Anglia, in Hispania, in Italia, in Germania denique, etiam inter *Protestantes*, eorum quisque, prout meruisse videbatur, laudatur, ac eorum no-

minibus atque meritis commemorandis non est quod immoremur, quum artis musicae rudes ista non curare putemus, huius vero artis gnaros, atque studiosos, ipsum Gerberti opus perlustraturos esse credamus, vel sola cupiditate sui forsitan nominis legendi inductos, atque allectos. Nec est quod argumentum capitis ultimi repetamus, quo vetus Musica cum recentiori comparatur, stupendi veteris musicae effectus laudantur, quam dispar primitivae Ecclesiae musicae adhibendae exercendaeque ratio ab hodierna disciplina fuerit, ostenditur: hoc denique epiphonemate auctoris uniuerso operi, infinitae diligentiae atque industriae, finis imponitur: *Nulli parcendum operae existimaui, ut dictis fidem commodis asstruerem auctoritatibus, conciliaremque. Vel hinc coniiciet lector, me haec non vanae aucupandae gloriolae causa conscripisse, sed ut allatis tot tantorumque auctorum, siue publica, siue privata dignitate praestantium, testimoniis palam fieret, conclamatum esse, omnium proborum sagaciumque iudicio, de corruptela musicae sacrae. Utinam, dum sic adlectae satis cecinisse videatur, seraliter eius vox, ac concitatus frequensque clamor, non tantum a Petro in adyto, sed per regiones etiam urbis et orbis audiat. Sic Te Deum ac dominum,*

Te mentis pura et simplici,

Te voce, Te tantu pio,

Rogare curuato genu,

Plendo et canendo celsamus.

IO. IAC. HOTTINGERI, Prof. Eloquentiae in Acad.

Turicensi, consullorum in oppugnando religione ineptus et ita

in artibus, maxime in Francogalli-cis, libro, qui *Systema*

est naturalis nomine fertur, conficitur,

Libri duo.

Lugd. Bat. 1774, octonis, pl. 8.

Quamquam nonnulli antiquioribus iam temporibus in eo

maximopere elaborarunt, ut rebus theologicis, op-

Philosophiae, confiderent atque prospicerent; tamen ali-

quoque iustus rerum cognitio, qua Philosophia contin-

etur, ignari, qui seque libenter in damnum religionis, chri-

stianae et abuci velle viderentur, non defuerunt. Nostre

temporibus, imprimis Gallia, huius generis Philosophorum et

est potest feracissima. Quis indicatam Librum francogalli-

cum, qui *Systema de la Nature* inscribitur, omnium Lib-

rum contra religionem christianam, scriptum turpissimum

atque perniciosissimum ignoret? certe eius auctor, omnium

hæreticum ex omnibus fere temporibus quintam quasi effe-

ctam, ut ita dicamus, congestisse videtur.

Hottingerus V. Cl amore erga utramque studium com-

motus, Philosophiae sordidam, hanc squalidamque vestem,

qua ab istius Libri auctore male induitur, detrahere sibi pro-

posuit. Tamen vero, ne istius Libelli plagulas, quum ali-

iam iam sat felici successu manus operi adinoverint, præter

necessitatem augeret eiusmodi tantum loquax, quæ fraudulentam

atque iliberalem istius hominis mentem luculenter prode-

rent atque testarentur, consuecunda et confutanda sibi

sumit.

Jam igitur primo loco caput de natura corporum, eorumque motu, discussit atque refutauit. Constat enim, paucis ut repetamus, Systema illud Naturae in eo, ut Deum prorsus tollat, eoque facilius absolutam Stoicorum necessitatem nobis persuadeat, corporum adeo motum ad eorum essentiam referat. Argumentatur nimirum hoc fere modo: Mundo excepto, omnino nihil est, nec esse potest, ergo motus ad corporum essentiam necessario pertinet. Porro, extensio, inquit huius sententiae defensor, sine pondere cogitari nequit, exinde igitur motus oriatur necesse est. Cui nam, quaeso, lectis his ponderatisque, vetus verbum atque tritum, si tacuisses — reliqua facile intelliguntur, in mentem non veniat? Jam Hottingerus V. C. inde a pag. 16. huius opinionis errorem, qui ne speciem quidem aliquam habet, discutere atque frangere aggreditur. Quaeritur scilicet, quomodo fiat ut corpus quodcumque versus terram semper et ubique sese moueat? Aduersarius parum conuenienter, ope extensionis hoc effici respondet. At noster Hottingerus, vir ingenio prudentiaque clarus, recte ei obicit, corporum vis mouendi, quam sublati impedimentis, in iis cernimus, si extensione sola nitatur et efficiatur, cur corpus aliquod unum eundemque mouendo cursum tenet, nec potius proiubito, mox retrosum, mox sinistrorsum declinat, mox in altum ascendit, sed semper ad terrae centrum descendit? eius rei nullam causam apparere nullo modo. Quae quum ita sint, non alienum esse videri sinit, corpora immotum ex-
trinfecus accipere. Jam vero hoc emaculo, nisi ad Deum, re-
rum creatum auctorem sapientissimum, respicias, quomo-
do te commodè expedire possis nescimus. Nam negasq. hoc
Deum rebus creatis adhuc adesse, easque adiuuare, tot
innumerabilibus difficultatibus impediti tenebimur, ut neque
in Theologia, neque in Philologia, recte quidquam teneri,
multo minus defendi possit.

For-

Porro etiam Systema illud de corporum aeternitate exponit. Si forsitan, ait Systematis auctor, Deus est, ab eo nullo alio modo corpora possunt effecta atque procreata esse, quam ut in perpetuum durent. In quam opinionem cum interpretes Scripturae sacrae ii adduxerunt, qui verbum hebraicum *נצח*, bono animo, per *expolire, exornare rem*, et *omnibus partibus ac numeris absoluer*, explicarunt. Quae quidem interpretatio per se omnino non est repudianda. Nam *נצח* interdum pro *ניצח* ponitur, et Versiones graecae saepissime per *ταύτα* reddiderunt. Similiter etiam verbum *נצח* exponi solet. Attamen haec tria verba, ut scopum scribentis eo certius cognoscamus, simulque linguae praeceptorum rationem habeamus, quantum fieri licet, probe sunt discernenda. Merito igitur is, qui omne horum verborum discrimen, repugnante adeo contextu, in singulis locis tollit, reprehenditur. Noli adeo, Lector doctissime, cum Hottingerus Systematis illius errorem ex falsa interpretatione *נצח* ortum, aggreditur, existimare, eum illius verbi significationem in uniuersum improbare; imo potius Systematis auctori, qui illa in hac causa abutitur, vitio datur. Quorsum vero haec ab auctore Systematis Naturae sunt disputata? Nonne talis sententia, de corporum absque Deo in perpetuum duratione, in animi immaterialitate explicanda summas creat difficultates? Multo igitur libentius Systematis auctor ipsam animi immaterialitatem in dubium vocare, eamque prorsus negare audet, quam ut de sua sententia decedat. Verum Hottingerus V. Cl. in defendenda animi immaterialitate atque explicanda, non solum aduersarii temeritatem refutauit, sed etiam sua firmissimis argumentis et rationibus confirmauit ac stabiliait, nec illum Systematis errorem, admodum periculosum, qui corpori humano eiusque materiae sensationes tribuit, intactum reliquit. In uniuersum, Auctorem nostrum in capite de animo humano inprimis diligentem sese praestitisse obseruauimus. Abist igitur a nobis longissime, ut aduersarii vestigia sequamur, qui

qui etiam sepe numero, utrum data opera, an ex ignorantia, id factum sit, profecto nescimus, praecepta Logices notissima neglexit. Sicuti fortassis haec sententia iusto durior videatur, eum Libellus hic, in quo Hottingerus sat multa et perspicua exempla enarravit, certum reddet.

Hactenus de parte prima; restat ut e secunda quoque momenta quaedam deprimamus. Primo Noster erroneam Naturae illius opinionem, de divina natura oppugnare est aggressus. Olim iam adamanti nimis curiosi Philosophi quaesierunt, quid in hominum mentis potissimum prima circa Dei existentiam cognitionis inia excutiamur? Aliqui istorum huius cognitionis magistrum fecerant et indicaverunt, timentem. Hinc itaque errorem Systematis auctor iterum ratoris, ad illud veteris primus deos facit timere. Miramur sane, quod vir, qui se philosophum profectetur, eo delabi poterit, nec ullam nisi hanc videmus causam, eam male animi et data opera hanc Deo indignam sententiam disseminare voluisse. Sed Hottingerus, quo haec. vi. eam prosequaris, ducat, digito quasi commoustrans. Omnium vero minime Systematis sententia de Deorum natura placet. Ea fere haec continet: omnia, quae homines, de Deo cogitantes, ei tribuere solent, aut negandis et remouendis illis rebus, quae minime ad Deum, sed ad homines solummodo pertinent, aut affirmandis talibus, quales et hominibus, licet longe inferiore gradu, ut v. c. sapientia, iustitia, et sic porro, competunt, comprehenduntur. Hinc fit, ut Deum aut quorum hominem efficiamus, aut tam confusa de eo loquamur, ut nemo recte de Deo sentiat — Tenendum vero ante omnia videtur, Systema illud Naturae, Hobbesii, summi Secti XVII. Scriptoris, vestigia premere, qui omnino id, quod circumscriptionem excedit, ex rerum existentium serie delere conatur, ita ut ne cogitari quidem possit. — Sed quod ad Dei attributa, cum hominibus communia, attinet, quomodo Systematis auctor tam graviter errare poterit, iterum non capimus. Quod per Deum, inter genera et species

cies magnum discrimen intercedere, ignoret? Jam vero, sic Hottingerus fere pergit, nisi haec prima Logices elementa valorem suum retineant, atque diligenter discernantur, perfacile fieri poterit, ut homines, quoniam natura quaedam habent communia, inter se permutentur. Porro impostor ille, adeo nonnulla, Dei attributa ut iustitiam, benignitatem, et lenitatem, prorsus tollere non dubitat. Ex his liquide iam apparet, hominem illum ad divinitatis naturam inuestigandam omni modo esse inidoneum.

Contra vero Hottingerus, in his erroribus gravissimis refutandis, talem se praestitit, qualem rei gravitas postulabat. Optandum sane est, ut plures solida eruditione instructi, et integro animo praediti, purae Religionis christianae doctrinam porro defendant, impostoresque domare laborent. Quo certe minor talium numerus habetur, qui forriter religionis hostes invadunt, eo maiorem laudem noster, vir de hac re, solum ob hunc Librum, meritissimus, sibi comparavit.

EDUARDI CORSINI, CLER. REG. SCHOLAR.

Piar. in Academia Pisana Humaniorum Litterarum Profes-

oris, Epistola, de Burdigalensi Ausonii

Consulatio

Pisis, apud Gionanellum, MDCCLXIV. plagg. 3. in 4.

Plenam bonae frugis Epistolam, celeberrimi Corsini, rardo ad nos delatam, integram Lectoribus nostris malumus, quam excerptam, in manus tradere.

FRANCISCO DE ALBIZZIS

Patricio Pisano primatialis ecclesiae canonico et in patris academia pontificii iuris interpreti

EDUARDUS CORSINUS.

Sextus Julius miter abulator

Et virus podagras inlidem medulla

Spem nobis aetate iuchone longem

Ita nimirum optime vereque dicebat Cato, Francisco doctissime, quod ubi corporis animique vires, vel imminente iam senio, vel ingruentis aegritudinis vitio, languere ceperint, de longioribus gravibusque studiis cogitari non potest; sed satis praedare nobiscum agi putandum est, si breviora solum, et leviora quaedam argumenta suscipere et illustrare concedatur. Miseram hanc sortem mihi obtigisse Tu facile profecto intelligis, quippe qui una cum plurimis Exc. Patribus, ac Civium corona, superioribus Kalendis Novembribus perhumaniter intereras, cum pro iniuncto Orationis ac Historici munere, adolescentum nostrorum animos, praedarii Maiorum nostrorum exemplis, ad optima quaeque doctrinarum studia excitarem. Etenim, vix amplissimas Galilei nostri laudes ingressus, vehementi quodam ac inopino vel podagræ, vel acrioris alterius humoris impetu, (refugit enim animus id accuratius inquirere,) repente percussus, fere absolutam Orationem abruptum, exhedra abire, semianimis domum referri sum coactus, ubi quadriduo cum morte conflictatus, maximo tandem Dei beneficio, et doctissimorum hominum praesidio, a morbo recreatus, sensim convalui, et calamus tractare incepi. Itaque reparatis sensim viribus, moeroris ac taedii levandi gratia, in Aduersaria oculos conieci, in quae iam pridem plurima a me legendo observata opportune congefferam, atque ex his argumentum aliquod selegi, quod mihi facilius, studiisque meis opportunius videbatur. Quum enim Praefectorum Urbis seriem paucis abhinc mensibus adornarem, quae nuperrime in lucem prodire, de Rutilio Numatiano sermonem institui, quem hoc illustri Praefecti munere aliquando functum accepimus. Quum autem is, in Galliam rediturus, tempus ex-

Y 2

pri-

primere cuperet, quo rediens ille contigerat, 1169. annos ab Vrbe Roma condita numeravit, atque annos ipsos in Ca-tonis, siue potius in Varronis, hypothesis supputatos esse de-prehendi, ut nimirum agniti 416. in Christo nato exprime-retur: ut proinde Rutilius ipse ceteris Scriptoribus accen-teatur, qui in supputandis annis ab Vrbe condita Varronia-nam Epocham usurparunt. Et illud autem interim mirari maxime subiit, quod Aufonius iisdem ipsis Rutilii tempori-bus Epocham astantis singulis addiderat, quae 13. solidis annis a Varroniana differret, atque ipsa posterior foret, et quae in pridem ab Arnobio quoque praecedenti Saeculo adhibita putaretur, quodque gravius esse debet, haec Urbis Epochae Aufonio et Arnobio tributa a Chro-nolo-gis, Scriptoribus et Interpretibus tamibus memorata fue-rit, perinde ac si ex haudatis Aufonii verbis id omnino per-spiciue certoque deduceretur. Ego vero, singulis Aufonii lo-cis subtiliter scrutatusque exploratis, manifestissime ostendi posse putari, quod Interpretes omnes longissimis ab Aufonii mente aberraverint, et novam hanc Epocham ipsi temerè af-finxerunt; cum ipsi profecto non aliam, quam Varronianam Epocham, Rutilii instar, in supputandis annis ab Vrbe con-dita usurpauerit. Id ego brevissima hac Epistola demon-strandum suscepi; in qua nonnulla scitu iucunda de Consu-tilibus Municipaliibus opprobria obferam. An vero felici-ter, et ex voto mihi res cesserit, Duce omnium maxime, FRANCISCE doctissime, eximia qua polles Historiarum pe-ritia, atque universae eruditionis ubertate, qua merito commendaris, praefertim vero acri subtilique ingenio in-dicare poteris. Mihi vero maxime lacrimula erit, quod, si quidquid ingenii, virium, ac vitae supererit Academicæ nostrae Historiae conscribendae libentissime conferaberis; aliquod tamen argumentum aliud, aetate legendi reficiendi-que amore, subsecutis horis elucubrare, Tibique, Vir Orna-tissime, tenne saltem obsequii in Te mei, veterisque amicitiae pignus offerre potuerim.

II, Quum Aufonius, ut accurate controverſiae ſtatum
exponam: Romanorum Regum, et Conſulum Faſtos, pereni-
ni ferie a ſe contentos, ut Hesperium ſilura ſuam dirigeret,
elegans hoc Epigramma, et Epigrammatis titulum Operi
praefixit.

Aufonius Hesperio ſilura ſuam
Hesperio ſilura ſuam, ut accurate controverſiae ſtatum
exponam: Romanorum Regum, et Conſulum Faſtos, pereni-
ni ferie a ſe contentos, ut Hesperium ſilura ſuam dirigeret,

Ignota aeternae ne ſint tibi tempora Romae,
Regibus, et Patribus dicta ſub imperio.

Digelli Faſtos, et domina perſpecta Aevi,
Sparsa ſecurum laſciis ſiqua perit Hillo ſumma.

Sit tunc hic fruſtus: in vigilas accipe noctes,
Obſequium Epulo, noſtra lucerna tubos.

Tu quoque venturos per ſanguinem ſereno
Vt mea congeſſis pagina praetoritos.

Exemplum non patris habes, non protinus et ſu-
Aggregat Aufonius purpure Conſulibus.

Supplicis et ſilura ſuam
in Conſulibus ſilura ſuam.

Annis undecies centum codicibus quater
Vndecies, centum ſuper tricerida noctes.

Maſc erit aeternae ſeries ab origine Romae.
Ita quoque cum Faſto, aut Conſulum ſeries, Aufonius

ad Praetulum quater ſilura ſuam
ad Praetulum quater ſilura ſuam.

III.

Y 3

III.

III.

III.

III.

III.

III.

III.

III.

III.

III.

III.

De eodem ad Proculum.

Vobis ab aeternae deducam Rege Quirino

Annorum seriem, quam Proculus, accipies,

Mille annos centumque, et his Auxilia novenos

Consulis Aufonii nomen adusque leges.

Fors erit ut, laetum cum se cum laudate istis,

Confectum Proculus signet Olympiadem.

In fine plures Libri additi quatuor.

Haecenus adscripsi Fastos, si forte volis, ultra

Addicam, si non, qui legit addiciat.

Scire cupis qui sitis aeterni, qui quartus ab isto est?

Quaere, leges nomen Consulis Aufonii.

III. Itaque interpretes omnes, Lipsius minimum, Folius, Vinerus, et ceteri in deturis recensendis hic innotor, Julianus Floridus, qui pulcherrimam Aufonii editionem ad v. sum Delphini adornavit, existimant, perspicuis docis istis ostendi, quod cum primus annus Aerae Christianae in annum 754 ab V. abe Roma Condita incidit, ordinarius Aufonii Consulatus in annum V. C. 1118, ideoque Chr. 365, vel 366, incidisse debuit, et Aufonius ipse Consulatum seriem ad annum usque 1119, spectavit. Ita minimum, ut Floridus observavit, si quatuor Consules praeter ipsum extremum numeret, quartus erit Aufonius, quatuor Consules alii post Aufonium Consularibus fascibus ornati, et in accurata Consulatum serie inveniendi iam forent, eumque forent Consules illi, qui anno proximo 1124, erant futuri, dum Aufonius Proculo scriberet, designati iam forent, Consulatus honorem nonnisi pro anno 1125. Proculo Aufonius optare, vel augurari iam poterat, ideoque dixit a Proculo confectum lustrum,

sum, aut Olympiadem secundam esse. Hæc usque
 temporum series hinc carminibus, nitidisque annorum cha-
 racteribus hic ab Ausonii fastis, constans adeo, perspicua,
 certisque rationibus innixa videtur, ut illa facile doctissimos
 etiam Viros fessillerit, ut æ vera temporum ratione, certis-
 que monumentis omnibus mire aberrauerint.

IV. Quis enim ignoret, Ausonii Consulis nomen nomi-
 ni anno ab V. C. 1132. sine Chr. 379. in Consularibus Fa-
 stis occurrere, et Consulatum illum ab eo anno dimoveri,
 vel in superiora tempora protrahi, atque ad annum 366, im-
 mani tredecim annorum discrimine, transferri non posse?
 Certe in Consularibus Castrodami Fastis ad annum 379. per-
 spicue diserteque legitur *Ausonius, et Olybrius*; idemque
 prorsus Consulam par, in Flórentinis maioribus Fastis, in
 Idatio, in Prosperi Chronico, in Paschali Laterculo, in Ale-
 xandrino Chronico, in Malela, in Socratis (1) Historia me-
 moratur; ac, ne fortasse incertum aliquod irrepsisse putes,
 Victor in Præfatione testatur, Ausonii et Olybrii consula-
 tum, sexto Valentis, et secundo Valentiniiani Consulatu pro-
 xime successisse, qui sane in annum Chr. 378. inciderat. Ac
 ne testimonia cetera hic persequar, Ausonius ipse testatur, se
 a Gratiano Augusto, quæ anno Chr. 367. erudiendum su-
 scepit, Consulatus honorem, veluti præmium accepisse;
 idæque manifestissime ostendit, hunc Consulatus honorem
 longe post annum 366 sibi obtigisse, itaque, aut immanis
 error in Fastis omnibus admitti debet, aut in Ausonio repe-
 ri, quorum utrumque æ perspicue constantique temporum
 calculo manifestissime abhorret.

Ad optimas præfectorum viderant Panvinus, Pagius,
 Relandus, et Interpretes omnes, qui in illustrandis expli-
 candisque Ausonii Carminibus egregiam operam collocarunt;
 idæque, ut implexum hunc atque insolubilem prope no-
 dum dirimerent, novam quandam Epocham subtiliter exco-
 gita-

(1) Lib. V. c. 1.

glarunt, quæ Ausonii calculus cum Fastis editis conspiceret.

V. Itaque Fastorum pater Panuinius, cum Ausonii Consulatum in anno Chr. 379. in Fastis omnibus collocatum esse conspiceret, simulque tamen in Ausonii Fastis hunc annum 366. reuocatum esse intelligeret, id alia ratione fieri vel explicari non posse putauit, quam si concedatur, Ausonium annos illos 1118. quibus Consulatus a se suscepti tempus expressit, non in Catoniana aut Varroniana Epochâ numerasse; sed illos à peculiari potius, insolito, ignotoque cardine deduxisse, quem Ausonius ipse, à ceteris omnibus mire deflectens, effinxerat. Itaque existimauit, hanc Epocham ab Ausonio usurpatam 13. solidis annis Varroniana posteriorem esse oportere; ideoque Romam, in Ausonii sententia, non anno 3. Olympiadis VI. sed anno 2. Olympiadis IX. conditam fuisse: ita nimirum annus 1118. ab V. C. in hac Ausonii Epochâ numeratus, cum anno V. C. 1131. Varroniano congrueret; ideoque Consulatus, qui in Ausonii calculo anno V. C. 1118. adscribitur, in annum Chr. non 366. sed 379. incidisset.

Perspicuum hunc Panuini Calculum Cl. Pagius (1) amplectitur, simulque obseruat, quod hinc ipsi Ausonii Epochâ, ab Arnobio quoque longe antiquiori Scriptore, usurpata iam fuerit; cumque deinde hæc veluti rudior, et ab vilitatis Epochis aliena, in desuetudinem abiisset, eius memoria prorsus exiderat ut a nullo prorsus adhibita, vel memorata sit. Grauiissima vero Panuini et Pagii auctoritate, simulque perspicuis Ausonii verbis perunus Relandus, in Consularibus quidem Fastis Ausonii nomen anno Chr. 379. optime adscripsit; sed annos tamen ab V. C. ab Ausonio supputatos à peculiari quadam Epochâ ductos asseruit, cuius initium in 13. Varronianum annum incideret; idque Gotho-

fre

(1) Ad an. 302.

fructus etiam, ac Interpretes omnes, una veluti voce confir-
marunt.

VI. Quamvis autem haec constans doctissimorum vi-
rorum sententia, vel ingeniosa, aut omni explicandi ratio, maxi-
mam, ut ingenue fatui, veritatis speciem prae se ferat, nun-
quam tamen impetrare a me potui, ut absurdam adeo sup-
putandi methodum, veterisque Chronologiae ignorationem,
Attonio, qui certe eruditissimus erat, et hoc ipsam Chro-
nologiae opus, in digerendis Consulibus et Regum Fastis ex-
ploraverat, admittam esse censerem. Quis enim in tanta
Fastorum copia, no historiarum luce, quas Attonio tempo-
ribus habebatur, et 3. solidis annis ab illo aberratum esse per-
struere? Quis in Fastis illis, quos Attonius exscripserat, im-
mensem hanc hirtura iniecit potest, qui 13. annorum hi-
storiam, totidemque Consulibus paria, absolveret, quas ta-
men in Capitolinis Fastis, aliisque Scriptoribus, accuratissi-
me occurrent? Quis vero quod anno Chr. 247. et quem
certis Philippus Augustus Consulatus inciderat, *millesimo* Vr-
bis aetate, magnifico splendoreque celebrata, ac in Numi-
mis etiam expressus fuit, et Aulunus aetate ignorare non
poterat, quod ab eo *seculari*, vel *millesimo* Urbis anno, neq-
117. sed 230. anni iam fluxerant? Quid vero quod ab ipso
quoque Adriani Augusti aetate, cum in publicis Latinis Mar-
moribus (1.), tum in Nummis ipsis, anni P. R. C. nimirum
post Romam conditam, exprimi, simulque cum Augustorum
annis componi, ideoque notissimis et certis characteribus de-
signari consueverant; et proinde is temporibus ne a rudie-
ribus quidem hominibus ignorari posset, quinam annus ab V.
C. tunc ageretur. Quod si praeis illis temporibus, ferreis-
que Seculis, quibus in tanta Fastorum obscuritate, opinio-
nemque diffidio, varietas et error aliquis admitti debebat, in
definienda tamen Romanae Urbis origine, Cato a Varrone

utitur

(1) Vid. Grut. p. 300. n. 1.

vnus solum anni discrimine aberravit, et Fabius Pictor, qui longius aberrat, Urbem ipsam *quadriennio* solum recentior rem esse putavit, quis opinetur, Aufonium, tot praefidiis instructum, in definiendo natali Urbis anno 13. annorum disfidio, a Varronis calculo, qui notissimus esse debuit, aberrasse? Ac, ne fortasse quistemere suspicetur, peculiarem hanc Epocham ab V. C. quae ab Aufonio usurpata dicitur, in Gallia solum, in qua erat, omnemque fere aetatem Aufonius transegerat, usitatam fuisse: insignis ille Rutilii Numatiani locus, quem opportune iam alibi protuli, ac illustravi (1), manifestissime ostendit, quod annorum calculus ab V. C. a Gallis etiam Scriptoribus non in alia, quam in Varronis hypothesis vel Epocham supputabatur, quod facile et exemplis, et testimoniis aliis ostendi posset. Itaque, cum in Aufonii textu, vel annorum numero, nullus omnino error effingi possit, illud vnum supererit, ut eius verba, perperam hactenus ab Interpretibus omnibus intellecta, vel explicata dicantur; ideoque, ut noua prorsus ratione exponantur, quae cum Varronis hypothesis, receptaque iam Urbis Epocham congrueret, accurateque componi possit.

VII. Ac initio quidem suspicabar, perplexum hunc et obscurissimum Aufonii locum facile dirimi, et explicari posse, si diceretur, quod in Fastis ab Aufonio contextis non modo *ordinarii*, sed etiam *suffecti* Consules recenscantur; ac Aufonius ipse anno Chr. 366. *suffectum* Consulatum gesserit, antequam anno 379. *ordinarius* Consul procederet. Ita nimirum Aufonius in Fastis, quos anno 370. descripsisset, de *suffecto* hoc Consulatu loquens, optime accurateque dixisset, se anno ab V. C. 1118. Consulatum adeptum fuisse; neque tamen hic Fastis aliis aduersaretur, quibus Aufonius anno solum 379. veluti *ordinarius* verusque Consul inscribitur. Haec tamen suspicio, vel coniectura, quae cogitanti mihi pridem affulserat, omnino refelli debet. Siquidem in

Con-

(1) De Praef. Urb. pag. 330.

Consularibus Fastis, ut Eruditi norunt, *ordinarii* solum, non *suffecti* Consules, memorari consueuerant; nec ullo prorsus indicio, vel argumento, suaderi potest, quod Aufonius ab usura annorum ab V. C. supputandorum methodo recesserit. Accedit etiam, quod si Aufonius ipse prius anno 366. *suffectus*, deinde vero anno 379. *ordinarium* Consulatum suscepisset, anno 379. *secundo* Consul diceretur; ideoque in Fastis iterati Consulatus nota reperiretur. Denique, ne rationes alias mox indicandas hic persequar, si Aufonius anno 366. veluti *suffectus*, vna cum ordinariis Consulibus, Gratiano et Dagalaipho, se descripsisset, dicere certe non poterat:

*Scire cupis quid sim? titulum, qui quartus ab anno est,
Quaere, leges nomen Consulis Aufonii:*

liquidem in eo titulo, vel eodem anno, tria Consulum nomina occurrissent, neque facile deprehendi potuisset, quis *ordinarius*, quisue *suffectus* Consul processisset.

VIII. Quae cum ita sint, id vnum postremo supererit, ut Aufonii verba de suo Consulatu, alia prorsus ratione, quam quae doctissimis viris arrisit, intelligi et explicari nunc debeant. Quatenam vero vel clarior, vel accuratior, vel verius similior afferri unquam poterit, quam si dicatur, Aufonium primum quidem Burdigalae anno V. C. 1118. siue Chr. 366. moxque Romae anno V. C. 1131. siue Chr. 379. Consulatum gessisse? Aufonium ipsum duplicem Consulatum Seriem, aut duplicis generis Fastos edidisse, in quorum una Romanos, in alia Burdigalenses Consules ille complecteretur; in Epigrammate, quod ad Hesperium filium cum Romanis Fastis direxit, de Romano; in versibus autem illis, quibus ab V. C. 1118. annos ad Consulatum suum enumerat, non de Romano, sed Burdigalensi solum Consulatu loquutum fuisse; ideoque in versibus illis, non aliam profecto, quam Varro-nianam Urbis Epocham, Scriptoribus etiam aliis communem, usurpasse.

IX. Vt autem haec omnia, Scriptoribus quidem ac Interpretibus omnibus ignorata, atque a me primum perspicue certoque, nisi plurimum fallor, demonstrata, clariori, quo poterit, ordine proponantur, observari plurimum velim, quod Ausonius ipse nitide diserteque testatur, quod is Consulatum Burdigalae, nimirum in patria, aliquando gesserat. Siquidem in *Burdigalae Encomio*, honores omnes Burdigalae simulque Romae a se susceptos enumerans, ait:

*Diligo Burdigalam, Romam colo; cuius in hac sum,
Consul in ambabus; cunae hic, ibi sella curulis:*

ideoque aperte demonstrat, non Romae solum, sed Burdigalae quoque se Consulatum gessisse. Consulatus ipse Burdigalae ab Ausonio gestus exiunio quoque Marmoris testimonio confirmatur; quod nuper in Gallia Scaligeri temporibus effossum fuisse, Scaliger ipse testatur (1), simulque epigraphem ipsi inscriptam prodicit:

DEC. AVSON. COS. OLYMPIADE LXXXIII.

quamvis ingenue fateatur, sibi, dum scriberet, memoria excidisse an vere LXXXIII. siue LXXXIV. legeretur. Itaque dubitari non poterit, quod Ausonius in Gallia Consulatum gesserit, et Consulatus ille *Olympiadis* nomine designari consueverit: quod certe nomen Ausonius ipse usurpavit, dum Proculo scribens ait, *Confectam Proculus signet Olympiadem*.

Eiusmodi vero Consulatus, quem Ausonius, ceterique Burdigalae gessere, ac *municipalis* optime dicebatur, non *annuus*, Romani Consulatus instar, sed *quinquennalis* erat; ideoque *Lustrum*, vel *Olympias* appellari consueverat, eo plane sensu quo Ovidius ipse dixit (2):

In

(1) In Not. ad Auson. (1) de Ponto Lib. IV. Eleg. VI.

MENSIS APRILIS A. MDCCCLXXIV. 183

*In Scythia nobis quinquennis Olympias acta est,
Iam tempus Lustris transi in alterius.*

Siquidem in Municipiis omnibus, maiores Magistratus plerumque quinquennales esse solebant; ideoque Cives illi, quibus obigerant, aliquando *Duumviri*, aliquando *Consules*, aliquando *Praetores*, plerumque tamen *Quinquennales*, in Marmoribus appellantur; quemadmodum in Marmoribus ipsis *Lustrum V. Lustrum VII.* memoratur.

X. Illustre quinquennalis huius Consulatus exemplum in Gruteri (1) Marmore reperitur

E. LICINIO

SECUNDO

ASCENSO

PATRON. SVO

E. LICIN. SVRAE

PRIMO. SECUNDO. TERTIO

CONSVLATV. LIVS. IIIII VIR. AVG

COL. L. V. T. TARRAGON.

ET COL. FLAV. P. BARC.

M. GAL. SIRVS. GRATVS

IIII VIR. AVG. CONSVL.

AMICO OPTIMO

Quis hic aperte non videat, quod *primi, secundi, tertii* Consulatus nomine, nihil prorsus aliud intelligi possit, quam *primus*,

(1) Pag. 429. II. §.

mus, secundus, ac tertius, diuturnioris, adeoque facile quinquennalis, Consulatus annus? unde vberima certe lux Martioribus illis affulget, in quibus aliquando *Consi I.* hoc est *Consi I primo* reperitur, quod de Romanis Consulibus usurpanti sane non solet. Sic in Pisano Marmore, quod a Norisio profertur, ac modo prorsus interiit, perspicue diserteque legebatur

D. M. S.

FELIX, HERCVLEO

EQ. P. AED. II. COS. I.

PONT. PERP.

REIP. PIS.

quod nimirum ille tunc Pisis *primum* quinquennalis eiusmodi Consulatus annum agebat.

XI. Itaque, cum in Hispania, Pisis, alibique, quinquennales eiusmodi Consulatus occurrant, cum Burdigalæ Consulatus *Lustris*, vel quinquennis *Olympiadis* nomine designatur, cum Aufonius augeretur ut Proculus sibi in Consulatu succedat, novamque Olympiadem initurus, *confectam* ab Aufonio Olympiadem signet, dubitari certe non poterit, quin Aufonius ipse in utroque Epigrammate, quod Proculo inscripsit, et in quo annorum ab V. C. numerum expressit, de municipali solum, quinquennali, ac Burdigalensi Consulatu loquatur. Etenim, si de Romano, vel annuo Consulatu foret, non *Lustris*, vel *Olympiadis* nomen adhiberetur, neque integrum Olympiadis, vel Lustris tempus expectandum fuisse diceret, ut Proculus Aufonio in Consulatu succederet; sed Aufonius amico suo dignitatem illam, vel proximo, vel viciniore saltem anno ineundam, auguratus fuisset. Quod enim Interpretes omnes existimarunt, Aufonium ea solum de causa Consulatum Proculo pro anno solum V. C. 1125. augurari.

guratum fuisse, quod anni proximi 1114. Consules designati iam forent, non modo facile, sed ab ipsa quoque Aufonii mente alienum conspicitur, qui non designatos hos Consules prius ea munere decorandos, sed Olympiadem solum conficiendam vnice memorauit; ideoque solum tunc Procule Consulatum praedixit, cum Olympias cumulato lustro confecta foret; nimirum, peracto iam absolutoque Aufonii tempore, noui futuri Consulis tempus instaret. Ac certe quidem, si de Romano Consulatu loqueretur Aufonius, quid *Lustri*, quid *Olympiadis* nomen usurpasset, cum in Romanorum Consulum serie nulla prorsus Olympias inueniretur, aut Olympiadum ratio haberetur, ac nulla prorsus Olympias anno V. C. 1125. conficienda vel absoluenda foret.

XII. Quum ergo perspicuis adeo certisque characteribus a me demonstretur, quod versibus illis Aufonius non *Romanum*, sed *Burdigalensem* solum Consulatum expresse- rit, manifestissime inferri debet, quod, licet Interpretes omnes, Scaligerum sequenti, vnicum Fastorum Opus ab Aufonio scriptum putauerint, ille tamen duplicem prorsus Fastorum Seriem, duobus distinctisque Libris expressam, ac duobus distinctisque Viris inscriptam, contexuit; ut in vna quidem, Hesperio filio suo dedicata, sola Romanorum Regum Consulatumque nomina expresse- rit; ideoque Hesperio auguratur, ut ille quoque patris instar, *Aufonius*, hoc est Romanis verisque *Consulibus* accenseatur; in alia vero, Procule inscripta, patrios, quinquennales, municipales, Burdigalenses nimirum Consules, recensuerit.

XIII. Ac primam quidem Consulum Seriem, vel Romanorum Fastos, Aufonius non anno 379; quo Romanum Consulatum obtinuit, sed anno potius 383. scripsisse debuit, ut ex versibus illis apparet:

Scire

*Scire cupis qui sis? titulum, qui quartus ab imo est,
Quaere, liger nomen Consulis Aufonii?*

quo certe loco non *quartus ab uno*, ut in libris aliquot depravate legitur, sed *quartus ab imo* legendum assero; ut nimirum exprimentur in eiusmodi serie, post Aufonii nomen, quatuor etiam Consulium paria, vel cives annis memoratos fuisse; ideoque Serasmon, Merobaudis et Saturnino desinere, qui anno 383. Consules processero. Ita nimirum optime vereque dicitur, quod ab imo postremoque titulo, seu Merobaudis et Saturnini nomine, si superiores Consules numerentur, *quartus* scilicet Aufonius, qui anno 379. imperavit.

In altera vero Consulium Serie, quam Aufonius ipse ad Proculum misit, anni quidem ab V. C. et Romanorum Consulium nomine exhibebantur; sed simul etiam per Olympiades, siue quinquennia Burdigalae usurpat, et regione Consulium Romanorum ipsa quoque Burdigalensium Consulium nomina expressa fuerant: quemadmodum fere in Diodoro Siculo Consulium Romanorum nomina, aut Festi, simulque etiam in primis Olympiadum annis Olympionictum nomina adscribuntur; atque in Praefectorum Urbis Laterulo, quem Cuspinianus vulgavit, una cum Romanorum Consulium nominibus, ipsa quoque Praefectorum nomina coniunguntur. Itaque in editis Aufonii Libris, Epigramma II. cum Ilk optime accurateque coniungitur, cum Apolloniatumque demunicipali Burdigalensium Consulatui loquatur; sed Epigramma IV, quod nunc a I. diuclitur, ipsi coniungi, proximoque subnecti debet, cum in utroque de Romano solum agatur.

XIV. Quod si in Epigrammatis, Proculo inscriptis, non Romanum, sed Burdigalensem solum Consulatuum Aufonius intelligit, ut hactenus demonstravi, nullus, opinor, ambi-
gendi locus supererit, quin ille hunc honorem anno V. C. 1118. quem ipse semel iterumque expressit, ideoque anno
Chr.

Chr. 366. suscepit. Nec serius profectio Consulatum illum in patria fortiri ipse poterat, cum anno proximo 367. quo Gratianus a Valentiniano patre *Augusti* nomen accepit, Aufonius Burdigala ad aulam accitus fuerit, ut Gratianum ipsum erudiret, eoque Praeceptoris munere decore laudatissimeque perfunctus, anno 378. una cum Hesperio filio, Galliarum, simulque Italiae Praetorio praefuerit, moxque anno proximo 379. Romanorum Consulatum fasces, veluti laboris fructum, obtinuerit.

XV. Quandoquidem vero *Lustris* & *Sealigero* memoratus, Aufonium ipsum Olympiade LXXXIII. vel LXXXIV. Consulem fuisse demonstrat, perspicue apparet, quod Olympiades *Stas*, *Stas Lustra*, aut quinquennales Consulatus Burdigalae anno V. C. 703. vel 708. instituti fuerant, ut LXXXIII. vel LXXXIV. Olympiadis initium in annum ab V. C. 1118. incidisse potuerit; cumque dignitates illae institui consueverint, cum nova quaedam regiminis forma, vel novum Magistratus nomen institutum foret, facile utrumque Burdigalae circa annum ab V. C. 703. institutum videtur, quo Caesar, Gallis omnibus subactis, anno proximo 703. nunquam rediturus e Gallis discessit; Ideoque facile Burdigalae Civitati Municipii iura, et municipales magistratus concessit, qui fortasse initio *Duumviri Quinquennales*, deinde vero ambitionis causa *Consules* appellati sunt; quomodo prorsus Cicero (1) de Capuani, qui Coloniae *Magistratus*, non aliarum instar *Duumviro* sed nouo nobiliorique nomine *Prætores* vocabant, ait: nonne arbitramini paucis annis fore nomen *Consulis* appetituros? Quod enim Reinecius (2) existimauit, Aufonium in patria *Duumvirum* fuisse, sed metri causa se *Consulem* appellasse, cum

(1) De Leg. Agr. c. 34. (2) Epist. 31.

cum ait: cuius in hac sum, Consul in ambabus, profecto ille fallitur, ut Chimentellius (1), Galsabonus (2), ac Norisius (3) optime demonstrarunt; idque ex superioribus Aufonii verbis rite explicatis uberius ac illustrius inferri iam poterit. Certe, ut Gruteri (4) Marmora omittam, in quibus eiusmodi Municipalium Consulium nomina reperiuntur, perspicuo Plinii (5) testimonio erudimur, quod ab antiquis usque temporibus Tusculi Consules eligebantur, cum ait: *Est L. Fulvius inter insignia exempla, Tusculanorum reluctantium Consul, eodemque honore, cum transisset, exornatus, consilium a R. P. qui solus eodem anno, quo fuerat hostis, Romae triumphavit ex eis, quorum Consul fuerat.*

Atque ista quidem de celebri, mireque implexo Aufonii loco, quem ab erroris ac oscitantiae nota, temere ac imprudenter hactenus Aufonio iusta, satis a me vindicatum esse confido. Itaque, nisi fallor, in posterum in veratis illis Aufonii Carminibus, non insolens quaedam Epochae, vel peculiaris quaedam annorum ab Urbe Condita supputandorum ratio, sed eadem prorsus Epochae annorumque calculus agnosceretur, qui a Varrone institutus, mira constantique Chronologorum omnium consensione confirmatus fuit. Proximum est ut id ipsum de illustri quoque Arnobii loco modo demonstrem.

XVI. Vehemens ille, et acerrimus Christianae Religionis, assertor Ethnicorum furorem describens (6), quo la-

(1) De hon. Bist. (2) la Apol. Apul.

(3) Cenot. Pisan. dist. 1. c. 3. p. 41.

(4) Pag. 351. §. pag. 90. §. p. 4319. p. 438. 7.

(5) Hist. Nat. Libr. VII. c. 44.

(6) Adv. Gentes Libr. IV, in fine.

eros Christianorum Codices comburi, eorumque Tempia dirui iusserunt, ait: Quod si haberet vos aliqua pro vestris Religionibus indignatio, has potius Litteras, hos exurere debuissetis alios Libros, demoliri, dissolvere th. atra haec potius, in quibus infantiae Numinum propitiis quotidie publicantur in Fabulis. Nam nostra quidem Scripta tur ignibus incruentum dari, cum unanimiter Conventicula dirui, in quibus summus oratur Deus, pax cunctis, et ventura postulatur, Magistratibus, exercitibus, Regibus (1).

Eiusmodi vero decreta de comburendis Christianorum Libris, eorumque Tempis funditus evertendis, ineunte solum anno Chr. 303. edita sunt; ut proinde Cirtae in Numidia 3. Nonas Martii anni 305. Concilium celebratum fuerit, in quo poenae Traditoribus inflictae sunt, iis neminem, qui sacros eiusmodi Codices comburendos inquirentibus Ethnicis tradidissent. Itaque perspicue apparet, quod Arnobius Libros suos adversus Gentem ineunte iam anno Chr. 303. scripsisse debuit; quemadmodum sane alio in loco ait, qui a Christo natus iam fluxerant, indicare volens, ait (2): Trecenti sunt anni ferme, minus vel plus aliquid, ab quo coepimus esse Christiani, et Terrarum in orbe con-

XVII. Quemadmodum vero hic Arnobius, persecutio- nem incipientem persequitur a Christo nato anni expresse, in quique tempus suum ad annos V. C. referre, vel ad V. C. supputare volens, ait, ab Vrbe condita ad annum illum mille fore et quinquaginta annos fluxisse (3): *Aetatis Vrbe*

(1) Vid. Euf. Hist. Eccl. Lib. VIII. c. 2.

(2) Lib. I. Vid. Tillem. Hist. Eccl. T. V. p. 6.

(3) Lib. II.

*Roma cuius esse in Annalibus indicatur? Annos ducit quinque-
ginta, et mille, aut non multum ab his minus. Itaque, si hos
mille et quinquaginta Urbis annos in Varronis Epochâ enu-
meres, ipsorum postremus incidet in annum ab V. C. 297.
Ideoque Arnobius ante annum ipsum scripsisse debuisset;
quamvis ex characteribus aliis, ac superiori Arnobii testimo-
nio, manifestissime demonstretur, quod ante annum Chr. 303.
scripsisse certe non potuit. Ergo, ne gravis adeo varietas,
error, et inconstantia in eruditissimo Scriptore admittatur,
necessario dicendum foret, quod Arnobius ipse V. C. annos
non in vulgata receptaque Varronis Epochâ numeravit,
sed in alia solum, cuius initium quinque saltem annis Var-
ronianâ initio posterius esse deberet, ut annus a Christo
nato 393. in annum ab V. C. 1050. proxime incidere, si
vere Arnobii Liber eodem ipso anno Chr. 303. prodi-
isset.*

XVIII. Quid vero si Liber ille non anno Chr. 297.
vel 303. sed post annum 303. quo immanis illa Diocletiani
persecutio excitata in Christianos omnes ubique gentium
cœcitate fuit, ab Arnobio exaratus, furentibusque in Chri-
stianos Ethnicis obiectus videatur? Id sane plurimis cerpe-
que temporum characteribus ab Arnobio demonstratur.
Siquidem excitans iam persecutionis rabiem describens (1),
ait: *Quod tam magnis ingeniis præditi Oratores, Grammati-
ci, Consulti Iuris, ac Medici, Philosophi etiam sacra riman-
tes, magisteria hæc expetunt, speritis quibus paullo ante fide-
bant; quod ab dominis se serui cruciatibus affici quibus statui-
ripi, malunt, solui coniuges matrimonii, exhaereditari a Par-
tibus liberi, quam fidem rumpere Christianam, et salutaris mi-
tis*

(1) Lib. II. adv. Gent.

nas Sacramenta deponere. Quod quum genera pœnarum
tanta sint arduis proposita. Reliquis hinc sequentibus leges
auguratur per magis, et contra omnes minas atque interdicta for-
midantur animosus populus celebratur, et ad credendum studium
prohibitionis ipsius simul extulatur.

Eiusmodi Arnobii verba Cl. Pagius an. 302. ad annum
Chr. 297. referri posse negavit: Tunc enim, inquit, tantum
in Militibus sasuitum est; sed post. Eadem persecutionis genera-
lis. cum Arnobius loquatur de Christianis cuiuscunque co-
latis, sexus, ac conditionis, quod ante sequentem annum 303.
emissum non est. Itaque, concludit Pagius, utitur Arnobius
Epocha Verbis, quam postea adhibuit Ausonius; ideoque adver-
sus Gentiles ad tempore scripsit, quo Galerius omni tormentorum
genere Christianos vexabat, anno scilicet Christi 310. In tan-
ta quippe diversitate opinionum, de priori anno V. C. nulla
occurrit, cui adhaerere poterit Arnobius, præter illam, quam
diximus.

XIX. Nellem, Cl. Virum, de Ecclesiastica Historia, om-
niæque præclaræ doctrinæ immortaliter meritum, commentitii
illa Ausonii Epochæ abreptum, graviter adeo temporum se-
riem perturbasse. Ut enim omittam, quod error aliquis
apud Arnobium in numeros facile irrepsisse poterat, ut me-
ritò Baronius ac Basnagius ipse putant; certe superiora
Arnobii verba de leuiori solam, ac peculiari quadam perse-
cutione contra Milites excitata, commodè intelligi, ideoque
facile ad annum ipsum 297. referri possent: quis aperte
non videat, quod, quamvis etiam post editum generalis per-

secutionis decretum, ideoque post initum annum 303. aureus ille Arnobii Liber editus concedatur, nunquam tamen exsculpi inde poterit, quod Arnobius Aufonianam Epocham si quae fortasse illa foret, usurpaverit, ideoque ex Arnobii loco hunc Epochae auctoritas, ac praesidium aliquod inquiratur? Siquidem obscurior ille, et ambiguus Arnobii locus, id unum ostenderet, quod Scriptor ille in supputandis annis ab V. C. nonnisi sexennii discrimine a Varronis Epochae differret: cum tamen Epochae, quae perperam hactenus Aufonio tributa fuit, integro 13. annorum spatio a Varronis Epochae aberret. Itaque Cl. Pagio libens concesserim, quod Arnobius, furente iam Diocetiani rabie, ideoque affecto iam anno 303. Librum exaraverit, ibique in supputandis annis ab V. C. et a Christo nato minus accurate feliciterque summam expressit. At nunquam tamen concesserim Arnobii Librum ad Galeni tempora, ideoque ad annum 310. remeandum esse, quod Pagius ex praecogitatione iam Aufonianae Epochae hypothese existimavit.

XX. Sed quid coniecturis, et argumentis aliis hic immoretur, cum aperte iam ostenderim, Aufonianam hanc Epocham, quae hic a Pagio explicandis Arnobii verbis in praesidium vocatur, omnino falsam et commentitiam esse oportere, nec aliunde, quam ex perperam intellectis Aufonii verbis profluxisse? Itaque tum Aufonius, tum Arnobius, Varronianam Epocham usurpavit: hoc tamen discrimine, quod Aufonius tum Romae Coaditae, tum Consulatus sui tempus accuratissime compertum habuit, ideoque is perspicue illud expressit; Arnobius vero Christi nati tempus, Christianamque historiam brevis leuiusque attigerat, ideoque vel obscure, vel haesitante, vel minus accurate a Christo

Christo nato tempus exposuit: quemadmodum et in pluribus ad Christianam doctrinam spectantibus, Arnobius ipse a communi Patrum aliorum sententia subinde aderravit, ut Theologi iam observarunt. Etenim, cum Arnobius, recens admodum, dum scriberet, Christianam religionem amplexus foret, nondum eius dogmata et historiam satis imbiberat, ideoque facile in supputandis annis cespitare ille potuit; cum praesertim veteres olim Christianos hac in parte incuriosos, vel indiligentes fuisse, exemplis innumeris ostendatur.

Haec sunt, FRANCISCE humanissime, quae de celebri Ausonii et Arnobii loco, vel Ausoniana, si superis placeat, Epochae differenda putari, ut suus doctissimo, politissimoque Scriptori honor constaret, nec absurda opinio temere in posterum ab Interpretibus et Chronologis ipsi assignatur, sed Ausonii carmina nova puriorique luce illustrentur. Tuum est, consilium hoc meum, laboremque, quicumque tandem is fuerit, aequi consulere, atque ubi vel orationis cultum, vel ingenii vim, vel eruditionis copiam desse videas, ad languentibus adhuc viribus, et infirmis, quae sunt, valetudini, tribuendum intelligas.

Dabam Pisis 16. Kal. Jan. anno 1763.

Alm

Elapsis annis quingenti sexque agerentur

Anni, Roma, tunc tuos Consulis annos

Ausonii, et veros distinxit Epistola Pasces,

Tertius ac desinus quas iam fecerant annos.



NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiae

Calendae Martii Anno MDCCLXXIV.

JACOBI ALBERTI VOS, ORATIO PRO LIBRO

Estherae, dicta publice d. XXVII. Martii A. MDCCLXXIV.

quum magistratu academico abiret.

Traiecti ad Rhen. 1775. pl. 14. in 4.

Occasionem habendae huius orationis nactus est V. Cl. e
variis libris, qui ex aliquo tempore de Canone V. T.
in Germania scripti sunt, adpersis de libro Estherae nomi-
natum variis dubitationibus. Nempe Oederus et Semlerus,
cum liberum examen Canonis commendare iussuerent,
graves sibi reperisse visi sunt causas, quare narrationem de
Esthera, quae nunc quidem existat, humanum potius quam
divinum opus esse statuerent; et Michaelis, cum horum vi-
rorum libros in bibliotheca orientali examinaret, ipse plura
indicaerat, e quibus, difficilem et impediendam quaestionem
esse, adpareret. Itaque Cl. Vossius hoc egit, ut, praemissis
argumentis, quibus cuiusvis narrationis fides nititur, primo
ostenderet, hanc quoque de Esthera narrationem u-
dem de
causis fidem mereri, quibus omnium aliarum narrationum
fides continetur; deinde doceret, librum de Esthera cano-
nicis V. T. scriptis utique accensendum esse. Ac prius

B b

qui

quidem, de libri ~~scriptis~~, his confirmavit argumentis. Scilicet, quaecumque in hac narratione de rebus institutisque Persarum ac Medorum traduntur, ea omnia cum iis, quae aliunde his de rebus et ritibus cognita habemus, ita bene conspirant, ut nihil, quod recentius confictum, aut ab analogia historiae omnis abhorrens videatur, inde proferri possit. Nam quae de ingenti pecuniae summa (3, 9) traduntur, et rem e nostrae aetatis consuetudine aestimanti omnem fidem excedere videntur. ea aut non sunt cum nostris moribus conferenda aut legitima interpretatione facile eo reducuntur, ut nihil sit a vero absonum. Quod autem auctor narrationis, siue Mardocheus ipse fuerit, siue alius Iudaeus, lectores ad annales Medicos et Persicos amandat, id aut fidem facit narrationi, (poterant enim illi annales facile conferri, et, si nihil tale in iis exstaret, commentum detegere,) aut Scriptoris impudentiam incredibilem prodit, quae tantum latere non potuisset, ut mendacium ad posterum secure propagaretur, nec omnes clamarent, falso ut gesta narrari, quae gesta numquam essent. Nam si vel maxime ipsi Iudaei tacuissent, deque commento ipsis honorifico gauisi essent, verendum tamen erat, ne ipsi eorum aduersarii hanc vanitatem gloriandi compercerent, ac deri sui exponerent. Iam domesticus Iudaeorum scriptor, Iosephus, qui de veritate rei nihil dubitat, et instituta in rei memoriam sacra (Purim), haud exigui sunt ad fidem faciendam momenti. Quod si res, cuius memoria annis sacris recolitur, numquam accidit, unde sacra illa sunt? cur tantae antiquitatis sunt? cur ab omnibus omnino Iudaeis unanimi consensu celebrata? In libris quidem Talmudicis reprehensa dicitur horum Sacrorum institutio, nullo quippe praescripto diuino mixta; sed instituta tamen esse antiquitus, vel sic adparet. Si quis autem tumet, veram festi originem oblivione deletam esse, aliamque fictam causam successisse, ei responderi potest non videri veram causam ante Alexandri M. tempora oblitteratam, (si modo oblitterata est,) cum et quotannis memoria rei repetere-

seretur, et res ipsa memorabilis fuerit pectesse sit. Atqui si veritas ad Alexandri usque tempora tenuit, quo imperante Judaeos per omnem terrarum orbem dispersos fuisse constat, quis omnibus ubique locorum persuadere potuit, ut repudiata vera causa, in commenticia substituenda consentirent? Ac ne in Ahasueri nomine et persona iusta dubitatio superesset, docuit Cl. Vossius, eum fuisse regem Persiae, cuius imperium ab India ad Aethiopiam usque, (haec enim est Cusch,) pertinuerit; id quod in Mediaerem non convenit et si vel maxime Cusch Arabia videretur, tamen inter Arabiam et Mediam interiectum esse Babylonicum regnum, ut adeo Medici regis imperium non pertinere usque ad Arabiam potuerit. Insulae porro, quae sub imperio Ahasueri fuisse dicuntur, si sunt insulae maris mediterranei et Aegaei, ut videtur, id ipsum efficit, Persiae regem intelligendum esse. Accedit, quod in tota narratione Persae praeponuntur Medis, quod rex Persas habuit consiliarios, non Medos, quod Susa, non Ecbatana, sedes regia fuit. Credibile ergo est, Ahasuerum non modo esse Persiae regem, sed nominatim Artaxerxen Longimanum intelligendum; in qua re omnia argumenta Cl. Auctoris persequi nunc non licet, ne nimis sumus. Rursus ab aduersariis in ipsa narratione multa inesse dicuntur, quae cum ad intelligendum, tum ad probandum, difficillima sint, veluti, regem Hamani suasu eo adductum esse, quo adductus esse narratur, ut Judaeos, regni sui incolas, interimendos decerneret; Mardochoeum porro imprudenter egisse, qui, negato προσκυνήσεω; honore, se Judaeosque omnes in tantum discrimen deduxerit, cum posthaec, ad summum fastigium euectus, et in aula constitutus, regem hoc signo honoris venerari debuerit; denique omni fide maius esse, tot Persarum millia fuisse a Judaeis impune interemta. De primo respondit Cl. Vossius, non esse super iis, quae bona fide traderentur, philosophandum, utrum fieri potuerit, nec ne; et esse in historia Romana notum Mithridatis exemplum, qui una epistola octoginta millia Romanorum,

tum, in eius regno habitantium, interfecerit. Desecundo monet, non usitatum quendam, sed regi similem honorem Hamano fuisse exhibendum, honorem vero, regibus Persarum exhibitum, maiorem humano, ac propemodum divinum, ideoque Judaicae religioni addictis abhorrendum fuisse. Sed, quod bona venia Viri Cl. monere liceat, tamen ille honor non nisi civilis, ut dici solet, fuit, et longe aliud est, externo ritu aliquem prosequi, aliud, eum, cui habeatur honor, divinum existimare, et hoc nomine augustius, quam pro humana conditione, venerari. In tertio agnoscit providentiae divinae documentum, quae Judaeos, ab armis illo die Persis petitis, victores discedere voluerit: fuisse enim vim, qua Judaei illatam sibi vim depellerent.

Huic priori orationis parti adiecit V. Cl. longiorem observationem, qua aliis dubitationibus breviter occurrit. Sed partim ab aliis iam exposita erant, quorum nomina Cl. Vossius indicavit; partim ita sunt comparatae dubitationes, ut eas recte in notas coniecerit, et veluti aliud agendo refutaverit. Nam quod Oedero displicauerit, virgines diu et sedulo sanctas esse (Esth. 2), antequam regem convenirent, id quis quaeso mirari aut addubitare potest, nisi qui veteres libros, moresque orientis, indiligenter legit et tractavit. Ac talia fere sunt cetera.

Para posterior vindicat eam sententiam, quae narrationem de Estherae canonicis libris accenset. Facile princeps argumentum est, Josephum tradidisse, tredecim esse libros, post Moysis tempora usque ad Artaxerxis aetatem scriptos, in quibus esse librum de Estherae notum est. Cum igitur Josephus Estheram Artaeaxis longinqua aetate vixisse, post hanc autem aetatem nullos a prophetis libros scriptos esse referat, sequitur, enim non modo rem gestam, sed et librum ad ea tempora retulisse, adeoque canonicis adnumerasse. Reliqua, quae ex disciplina theologia de canone inspiratione,

ne, et revelatione dicuntur, et ad libellum hunc controuersum accommodantur, nunc non repetemus.

Si quidam Patres, fortasse inscitia hebraei sermonis, (quae quo minus hebraicum librum ab apocrypho discernere, impediuit,) aut ignoratione variarum codicis hebraei distributionum, de libro dubitarunt; et alii vicissim eius auctoritatem canonicam agnouerunt.

Breuiter quidem, sed perspicue et dispositae, V. Cl. rem omnem persecutus est, possuntque ea, quibus omnis haec causa continetur, ex hac oratione utilissime et cognosci, quae doctrinae pariter ac modestiae insignis documentum est.

FRID. IOS. GUIL. SCHROEDER, MED. D. et P.

P. O. Dissert. II. de Vitae robore, Tono, et Vitalitate, nec non de medicamentis roborantibus, seu vitae balsamicis, confortantibus, tonicis veris et polychrestis, praesidiis: HENR.

GEORG. MARSCHALL, et IO. GEORGIO WEN-

DELSTADT, pro gradu Doctoris, defensoribus.

Marpurgi Cattorum MDCCCLXXI. quaternis.

Postea quam philosophorum, super argumento supra posito, placita, in Diss. priore A. enarrauit, diiudicauit, et, ut decet eruditos, quam humanissime confutauit, ad uberiores vitae, vitalitatis, et roboris vitalitatis explicationem, in Dissertatione posteriori progreditur, et suam de ipsa vitalitate

te sententiam, magna diligentia proponit. De priore nihil attinet dicere, nam ea tota in perscrutandis Medicorum theorematibus, ad vitam et vitalitatem pertinentibus, occupata est. Sed alteram, quod rarior est, et paucis admodum cognita, plena tamen observationum selectissimarum, (quae rem, cuius causa agitur, docte et vero similiter proponit, totam hoc loco describimus, ne forte intereat. Potest ne vero quidquam esse superuacuum, quod ad vires vitae, igitur ad vitalitatem recte cognoscendam pertinet, quae, faciente ipso magno *Frider. Hofmanno*, a Medicis, etsi nolunt negligere videri, tamen vulgo negligitur. Ita vero *Schröderus*.

SECTIO I.

VERIOR VITAE, ET VITALITATIS, ET ROBORIS EXPLICATIO.

I. Cum vitalitas, siue vis vitae princeps, non sit corporea vis, nec vita vniciis legibus corporeis absoluitur, (P. I. §§. 29. et 28.) id quod per ill. *HALLERI* inuenta maxime tandem et euentissime in fibra musculari irritabili eluxit: requiritur nunc, ut eas in natura vires, quas habet incorporeas, liberiores, siue de se ipsis agentes, recognoscamus. In his enim verum vitae fundamentum vnice inueniemus. Neque tamen in terreo quodam, utut simplicissimo, principio, ea vis nititur, cum iners terra nunquam de se ipsa possit agere, nisi viribus alienis reuiuiscat. Atqui de reliquo nonnisi triplicem, minus mixtam siue incorpoream vim, in omni natura datur inuestigare. Vel enim vis ea absolute simplex, vel simpliciter siue corporea commistione in partibus suis simpliciter cohaerens est. Absolute simplex autem, et libera vis, duplicis generis esse potest: altera, quae sine omni contactu physico agit. qualis anima; altera, quae motu suo corpusculis impingit, neque tamen cohaeret, sed expansionem eius corpusculi efficit, in quo inclusa tenetur, aeterum libera. Vel igitur vis animae, vel cohaerens vis

ma-

materialis sed incorporea, vel virtus liberior expansiva, qualis phlogistica, ea esse debet, quae vitam causatur. Non anima ea est vis (P. I. §. 17.), licet ad vitam eius nexus requiratur. Vitalitas potius est vinculum inter animam et corpus connexum.

2. Neque simpliciter cohaerens, siue aetherea vis, vitam principaliter efficit (P. I. §. 41—44), quod ut certius cognoscamus, eius vis naturam nunc videbimus, quippe quae iidem ad vitam requiritur necessaria. Nempe iste simplicissimus aether omnibus corporibus adhaerens, eo ipso premit corpora, eorum gluten primum universale, si ipsis miscetur. Pressione autem simul grauat terrea, et soluens tandem ea frusta reddit, et est in omnibus fluidis et mercurialibus corporibus vera constituens et praecipua pars. Pressione sua etiam quietem, hinc frigiditatem causatur. Per se quidem pellucidus siue translucens est; si vero in fluidis est corporibus laeuigatis, ubi foliaturam inuenit terream et opacam, repraesentans fit, et est vera repraesentans vis catholica. Per Phlogiston admissum fit ignis, et per tremulum phlogistimotum celeritate agitur rapidissima, ita ut corpora inde incalescant. Exemplum eius suppeditant miscelae acidorum sulphureorum, ut olei vitrioli cum glacie, aut aliis aethereis. Quod talis simplicissima aetherea substantia detur, nemo ibit inficias; quod autem eadem sit incorporea, ex eo liquet, quod ante corpoream mixtionem aliquid saltem statui debeat materiale non mixtum, siue simpliciter cohaerens, in omnibus suis partibus idem et perfecte homogeneum. Ast tale quid vitam efficere non potest, quia cohaerens de se ipso liberius agere nequit, sed solis adhaesionis suae legibus agitur, et vi phlogistiae principii, sibi alieni. Vitalitas autem sui ipsius lex est.

3. Hinc non quidem in phlogisto, sed tamen in solo phlogistico principio, quod per experientiam expansionem

causatur, vitae fundamentum quaerendum nobis est. Datur eiusmodi a se ipso et liberius agens principium, quia expansio datur actiua et libera, et ab *extensione* corporea diuersa. Atqui *expansum principium* ipsum non potest esse expansum, quia alias progressus causarum in infinitum esset, quod absurdum. Neque cohaerens aut extensum id esse potest, quia libere, et ex se ipso agit, vis strictius dicta et prima. Hinc principium expendans et phlogisticum vere simplex est, de se ipso agens, et immateriale. Attamen si corporum expansionem facere debeat, ut simplex sit, iis ut impingat requiritur, sine plenaria tamen admissione. Hinc solo motu suo celerissimo spatium adimplat, et ex eo spatium, seu ex motus celeritate varie hinc eueniente, mensuratur, Tremulo, sed gyatorio motu, agere obseruatur; et quia eo ipso lucem et calorem efficit, *lux originalis*, licet inuisibilis per se, merito nominatur. Lucida eius natura est propter proprium continuum motum et pelluciditatem incorpoream. *Phlogisticum* autem et *calidum* tunc nominatur, quando in aethere et corporibus sulphureis calorem vel ignem producere valet; et eius expansionisque principium unum idemque est, quia omnis phlogosis est expansio ex eodem principio eueniens.

4 In hoc principio omnis naturae motus et actiuitas, seu *uita*, primum fundata est, de quo postea uberius (§ 6.), quia ipsum est *primum et simplicissimum physicum principium*. Hinc idem est *vitalitas omnis naturae in genere*; non tamen illud solum omnem vitam absoluere potest, nisi contactu quodam, licet leuissimo et momentaneo, cum reliquis viribus simul agat, earumque motum vel producat, vel propaget et augeat. Reliquae autem vires vel ad motum non sitae liberae, vel extra contactum physicum positae sunt. Hoc inter utrasque est intermedium. Connexionem eius cum anima postea videbimus §§ 5. 6. et 13. Videamus quomodo corporibus connexum sit. Ad eam connexionem phy-

physicam requiritur spatium pro vi expandente, quod non datur nisi in satis porosis corporibus, quale calcaria corpora et grossiora habent, et fluida ipseque aether, hanc principio facillime concedunt. Hinc idem non nisi in calcareis, solutis et fluidis, praesertim sulphureis mollioribus rebus observatur, et optime mixta motu *glutina sulphurea* tunc constituit. Tunc autem vis expandens, et premens fluida, in se invicem continuo agentes rce proce ad motum se stimulant, unde *vis* existit *continua*, *trinitaria*, et oscillans. Dum porro actio utriusque per vices aequalis sit, centrum autem totius actionis in medio compositi corpusculi vires renitentes aequali vi versus centrum tendunt, idque vi sua concentrata confortant. Unde fluidorum et molliorum sulphureorum corporum globosi conditi est, et *firmitas mixtio* et *contractilitas glutinosa*. Experimenta haec docent. Quod enim in hac corporum cum expandente principio intima coniunctione, *firmius conglutinata mixtio*, immo et *sulphur*, et *glutinatio*, et *vis* sulphurei glutinaminis vera *contractilitas*, consistat, id videre est quotidie in omni pasta farinacea manifestum. Nam pasta, ex sola farina et aqua composita, nunquam in eo gradu sulphurea et glutinosa aut vere contractilis invenitur, qualis fit eo ipso, si fermentum quaecunque expandens eidem admixtum fuerit, vel etiam si igne soluta coquatur. Multarum culinarum et doctrinarum visitans haec omnia videbis, et ipse experieris si incredulus es. Omnis enim fermentatio sulphurea reddit corpora, eaque solvens melius miscet. *Sulphur* itaque purius est principium expandens, cum igneis aqueis et salis particulis calcareis optime temperatis, subtilissimis, et per motum intime ideoque firmiter mixti, conglutinatum. Nec inflammabile id est, nisi impuritates cremabiles et superfluae admixtae sint. Subtilissimum aether, et ex propria vi habitum, liberius et purius eiusmodi compositum, dicitur *S. et* *vis* in sensu physico, si scilicet a superflua mixtione et ab ipsa cohaesione extractus lucidus et purus habetur. Corpora quidem sunt, sed tamen haec, vera et distincta incorporantur libe.

C c

libe.

liberis supereminet, ut in corpore legibus actum
minuta, sed per se, si solus potius agit in corpore constituta
Materia minus liberis, et spiritus mercurialis similis est, quando
fluidus in eum cohaeret, tum sui generis partibus purioribus.
Quando erigitur ex sulphuribus, quæritur? Rarefactione
solipsius, et sic, dummodo illa non nimis destruens sit. Hanc
rarefactionem ipsam quidem expansionem efficit, sed cum in-
concreta sit, liberius reddi prius debet, motu, et calore, ac
eandem et solvente, aut etiam pluribus viribus expandenti-
bus adhibitis. Tunc altera vis alteram mouendo irritat, et
gas, et tandem vinculo per expansionem et attritionem soluto
liberatur, ut spiritus sulphureus valere possit in forma halitus
subtilissimi. Quod in maxima potens sit, quilibet a se ipso
intelliget, cum cum spiritus dictam liberiores et superemi-
nentem constituat in corpusculo subtilissimo. Nec physica
vis ulla potentior cogitari potest. *Hoc in omnia etiam liberius agentibus corporibus
idcirco lucidus sulphureus spiritus est princeps vis, et spiritus
vitalis, seu vegetabilis, ex qua tota vita seu actio, cum
nam virum, et in omni principaliter dependat. Sed in spi-
ritu spiritus illius animalis ordinem inquirendo est, si
etiam animal in eum perspicere conemur. Eundem autem
non nisi in subtilissimo sanguinis halitu observamus, quem
antea iam (P. 1. 6. 40 et 39. 34. 45.) descriptum habe-
mus, quem etiam non in amico sanguine, sed in ipsis fibris
muscularibus, quia etiam in nervis præcipue offendimus,
licet ibidem non sit halitus vitalis, sed in forma potius cohe-
rente et fluida appareat, spiritus tunc mercurialis (P. 4. 4.
atherous et igneus factus. Quidquid per rudiora chymico-
rum experimenta de hoc halitu compertum est, minus e-
ius naturam veram, quam principia corpora admixta qua-
dam, nos edocere potuit. Sufficit nobis, quod iste halitus
vitalis, pro individuitate cuiuslibet corporis, idcirco sumum
habeat, quod tamen, sicut omnes vapores, pellente et expan-*

tenet principio sit praedicus, licet prae exaltatus sit in
 effluvio, liberimus, laudimus, in lucida sine qua, sic con-
 la nostras ferens, agimus, unanime iratus, et in nobis
 amor patrum officio, seu irritabilis, et dato spiritu suo mo-
 tu per se ipsum effiacior. Quomodo oritur, et si prae
 goscitur, nimirum ex modica sanguinis rarefactione, quae
 factus eius in specie potest videri. Inqui vides, quod non
 solum eiusmodi sulphur animale volatilis et vixile, sed etiam
 soluti in immateriale, cuiusdam principum, et vixile sangui-
 ne rursus adit, et non tribuitur, et sanguinis rarefactione,
 volatilitate, proprio motu et levitate, colore, pelluciditate,
 et ex praecipuo eius elemento sulphureo, quippe quod sedi-
 mae naturae animalis elementum primum est. Rarefactio de-
 co vixi expandentem, hinc immaterialitatem (§. 32). Vi-
 bilitas eandem demonstrat, sed et tanta est in sanguinis
 halitu, ut parem vix in tota natura habuit. De modo postea
 §. 6. nobis dicendum est. Levitas autem non solum olei
 sulphuris, sed vixi sanguinis praecipuo admiranda, cum ex
 vixi horce habet coenat, eandemque probat, quod vixi
 non sit materialis (§. 43). Nam pondus sangui-
 nis multum spissioris etiam emortui candidi est, et 1051 ad
 1000 aqua grauius, hinc multum levius est, et globuli sangui-
 nis natantes tam plures, tota, leviores, etiam in aqua, ut
 ad 1000. Sed vixi in vixi sanguinis experimentum ab-
 soluti in vixi facta deant, quod tunc sanguis mortuus mul-
 to grauior, post horae viginti quatuor ad dimidium extenso-
 nis in vixi sit, testare Schweacno, et eundem, quod uni-
 tam dicit, se habet ad eundem sanguinem in statu vixi et
 vixi ad 1000. Color porro citius, peculiaris sanguinis vixi
 phenomenon, phlogisti hinc et expandentis non materialis
 principii maximam copiam esse omnino, quod idem de
 vixi et primario sanguinis et naturae animalis elemento,
 vixi. Hoc enim in tanta copia est, et in sanguine, et magis
 in vixi et vixi, et vixi. C. e. 2.

(1) J. HALLER, *physiol.* Tom. II. Lib. V. Sec. II. §. 1. cont.
 de seminis pondere dicta L. XXIV. §. 2.

in semine animali, ut triginta partes ad 35¹ reliquae omnis salinae terrae numerantur in sanguine ab HOMBURGIO. Semine autem plane oleosum sulphure subtiliori magis foetidum est, unde magis etiam stimulat ad motum. Nihilominus et in eius, et in sanguinis globulis, clara et translucens pelluciditas observatur (*), quae nisi vacuum spatium et immaterialitatem contenti, attamen eius subtilitatem incorpoream, satis commonstrat. Globuli tamen elastici humorumque sulphur, visilitatem soli nondum constituunt, antequam rarefactione pars eorum subtilissima in halitum spirituosum liberiores redacta fuerit, ita ut non amplius ex legibus elasticitatis agat, sed liberiores vim incorpoream exerceat, a leuissimo contactu et motus perceptione, et ab ipsa eius representatione irritabilem. Hic modus est, quo principium vitale cum ipsa anima connexum est, et praeter hanc vim anima cooperans, connexa, et corporea constitutio ad vitalitatem requiritur. Sed cognita hoc modo vitalitate animali, vitae ratio est facilis. Triplex enim vis in omni animali vivente, nisi quod triplex, satis superque elucet: vis videlicet spontanea simplex unica sui conscia; deinde vis representans, non quidem plane simplex, nec spontanea, nec sui conscia, attamen unica simplicissima materia, nervos et cerebrum implens; et vis denique itidem non spontanea, sed tamen liberius movens, et ignea, in sanguine et reliquis humoribus. Ex harum trium virtutum connexionibus, et reciproca ideali in se invicem actione et actione per moleculas corporales sulphureo-salinas glutinosas et firmiter cohaerentes constructa, tandem est machina, seu vis illa animalis vivens, ANIMALIS, vis vitae animalis composita quadruplex nunc auctrix et motrix musculorum. VITA igitur et natura animalis perdurans, in omnium harum uniona affinis perdurans realiter consistit, ita ut vis expandendo movens cum halitu liberior reddita vis actionis totius princeps semper existat.

349 HALLER 2. L. VI. Sect. III. §. 17. in Aut. Lib. V. §. 13. et Lib. XXII. §. 2. ab eodem.

fini (*). Quomodo autem per eam vim hae omnes afflic-
tae et vitae phaenomena peregrantur, et quomodo ipsae vires
reliquae in commercio suo inter se connectuntur, abstrusum
nunc est ut palam faciamus.

6. Primum et maximum est *motus in genere*, quem ab
expansione derivamus. (Vid. §. 41). Licet enim vis expan-
dendo movens, sine aliis assistentibus, non moveat; non ob-
stare quod ipsa in continuo motu corpus vivum efficiat; at-
tamen sine ea primum movendo cessat motus nullus est.
Nam cum potius sit motus loci, quae sine translatione, sine
sine expansione perceptibilis non est, motus omnis primario
ab expansione et ab eodem expandente primo evanescit, quod
sine *motu principium* est. Hic motus tamen, praecipue
animalis, singulares quasdam leges non mechanicas in ortu
suo optime habet observandas. Requiritur enim vel tenuissi-
mus stimulus, vel perceptio motus, ut, vel spontanea plura
liberius, vel alia homogenea, motum suum usque ad vim
momentam propaget, vel resistentia corporea ex copiosiore
vi solum et fabata, expandendi maius spatium adimplendum
relinquat, et simul corporea sua mole motum excitatum adau-
gat; necesse est, si quando eius actio expandendi maior fieri
debet. Ex omnibus hae causis, vis liberius motum perci-
piens; eo facile agere potest, ad motum proprium maiorem
inducitur; eo *celeritati sensum* tunc compensat; quidquid nu-
mero virium desit. In hoc a vi corporea et eius legibus
differt. Attamen et numero eadem in toto maior est, adeo
ut unicuique expandens, deficientibus pluribus, a mole corpe-
ra obstruatur, et attractione ad motum usque fixetur. Por-
ro talis *ordinis forma* lex in tota natura; scilicet homogenei-
tatis quoque valet. ita fit, ut tantum pro homogeneitate,
vis expandens motum, alteram ad eundem suum motum magis

Cc 3

(*) PRAES. *Dissert. quaedam ad febrem delirantem spectant,*
cap. III.

frictu; hoc tunc fit flammæ, quod est videre in spluere py-
ro accensores in quatuor adente flammis, precipue iactum
in eoque vito claudu, quod ipso postea videtur, et illuc
expandens in principium est motuum inuogationum, et in-
tacti simile propriis vi ad motum maiorem. Comparium
tunc, si homogeneitas ex unum est in corporis parti-
bus. Tunc enim ex adhesionem et pressione maiori vi ex-
pandens inuogationem, facit, et emittitur, id quod postea plura
§. 16. Et potius de heterogeneis corporibus per hanc
contactu et similitudinem requiritur, et tunc per experientiam
heterogeneis corporibus magis dicitur. Non enim in adhe-
rent. De calore autem stimulus mouentis vi duplici modo
agit, vel per contactum leuissimum, vel per representationem
in firmis in proxima et sui generis et propagatam, et
minor exinde motus non fiat, si corpusculum hanc satis
subtile fuerit, ut translocatum sit ad representationem;
tunc motus maior per solam representationem fit, et conse-
ntio ipsius animæ. Posterius probatur ex actione flammæ
hærentis analogæ, quæ aeris expansa corpusculum translacando
tantum mouet, ut ut calor et percussio tunc producat
in fine, licet ab ipsa calida flamma non ea omnia corpuscula
atingantur. Si hanc explicationem assumere nolle-
mus, tunc effectus ignis per leges corporales in fide, seu in
puncto contactus ultimi, minor debet esse, quod tamen
contra experientiam est, cum ibidem calor sit maximus, et
vires unius simul et in eodem gradu resurgendo tandem
agentes in corporibus. Et hoc leges corporales et mechanicæ
etiam non quadrat. Tandem et hanc vi expandentem
gula oblectantur, quod copiosior et minimi expandentis
culo suo rursus, in aeris æthereis ibat, effectum sui colligit.
Hinc vires rursus continentur, si corpora non satis firma
firma, et elastica fuerint, et his positis, motus quos in cor-
pore animali explicatu sunt faciles, ex halitu vitali et eius ex-
pandente principio.

Quod enim motus sanguinis in specie progressus
autem, de eo iam (P. I. §. 32. 33. 34.) preliminariter
explicatio ex nostro movente principio facta est. Dignum
autem est, quod sanguinis incitans expansio in vena capis cum
suis pulsu primus sit vitae fundamentum et initium, ante-
quam cor ad pulsus contribuere quid possit. Ex sine san-
guine per halium suum vivo ipsum cor non innatur (*),
nec sine aëre in pulmone resurrectione id bene sit, ita ut
arioria dextra ultima supereminere observata sit (**). Sed
de his postmodum plura loqui tantum habebit, qui sine ex-
plicatione motus sanguinis intestini, et cordis, et vasorum, nul-
la est circuli sanguinis explicatio. His igitur in principio
nostro fundatis, progressus motus melius intelligi poterit
ex eodem principio, quod vide sis §. 31. Passus quidem
in genere vasorum omnium cum vera dilatatione eorum us-
que expleretur sine vi expandente, quae tamen violenta,
et ex pondere premente esse non potest, sed ab elasticitate
globulorum sanguinis, et vi halitus vitalis erumpente, et tunc
simulatae simul, facilius cognoscitur. (P. I. §. 33. et 34.)
sed neque systole sine his plane explicatur, quod videbimus
postea. Nec motus intestini, mixti, et fluidi sanguinis,
sine hoc principio recte intelligitur. Licet enim haec non
ex halitu vitali sed ipsa vitalitate eueniant, cum neque vi-
tus ipsa proprie constituant, nec tamen cum vires et vir-
lantis maximum sit fundamentum, solum ex eodem vir-
lantis condimento derivari debent. Quis tamen non videt,
haec omnia ex sanguinis independere, seu halitus vitalis
primo principio, euenire? motus intestini sine hac virgula
est necesse est animalis sulphuris et aquae sine motu inte-
stini, nec globulorum sulphureorum firma conditio sine vi

(*) v. HALLER L. IV. S. V. §. XIV.

(**) Id. L. c. §. XV.

expansibile (§. 4.) nec aerum et fluidi fluiditas, quae hac aequam est. Hinc sicut mixtio est citius corporis compa-
gis et vitae fundamentum, ita mixtionis animalis prin-
cipalis est principium expandens in sulphure sanguinis con-
tentum: et tota vita hinc maxime et primario in illo nititur,
ita ut vires quidem firmitas ex mixtionis firmitate, haec ap-
tem cum densitate fluida ex illo dependens principio.

9 Ad partes vitae iam transeamus, ubi *neruorum* mo-
tum sensationemque cum repraesentatione videbimus. Li-
cet enim *sensationis* vis et actio in ipsa anima confici magis
sit posita, non tamen et sine nervis sentire, nec voluntarium
motum producere valet. Nervi autem et sine anima mo-
uentur et mouent, et sine anima, si non sentiunt, attritus
repraesentant, ut vera *repraesentans* vis in corpore animalis
animasque vinculum. Haec autem omnia a spiritibus
nervorum contento evenire, dudum evictum est. Quis igitur
negabit, hosce *spiritus animales* ex halitu sanguinis vitalis
oriundos, esse, licet formam halitus omiserint: nam fluidi
facti? iam autem omnia nervorum visum et actionem in-
telligere licet. *Repraesentatio cum motu* ex ante dictis (§.
6.), et ex perceptione quae est in halitu vitali, et ex trans-
lucida substantia liquoris nervi concipitur, una cum nervo-
rum irritatione. *Sensatio* non est nisi repraesentationis hu-
ius conscientia in anima, quae obtusa est, quando motus
confusus, et liquoris corruptio exoritur, aut nervi ad sensum
non minus compositi sunt. De motu ad masculos propa-
gato animali postea dicam (§. 10.). *Motum* autem animalis
in nervis ex eo est, quod ipsa anima est mobilis motum seu
mota continuo et percipiens vis, licet contactu suo nervos
non moveat, sed motus sui spontanei varia repraesentatione.
Nec ab *inanimato* movetur sed repraesentationis perceptione.
Ceterum, quia nervorum vis simul fluida et *adhaerens* est,
hic motus non interrumpitur, et ex eadem causa celerrimus est.

10 *Tonus*, seu tonica vis musculorum, et elastica, et cum perceptione vitali irritabilis, nec non omnis *musculorum motus*, ex eodem principio vitæ derivandus est, ac mixtio et nervorum vis. Partim enim ex ipsa mixtione optima sulphurea dependet, qui est *tonus physicus*, seu *elasticitas et contractilitas* fibræ firmioris; partim ab halitu vitali, qui *irritabilitatem* cum perceptione vitali, et *tonum vitalem* constituit, elasticitate et proprio motu auctis; partim quoque a nervis vis ea augetur et stimulat ad maiorem motum et elasticitatem, imperantis aut cooperante præsertim anima. Tunc ea vis animalis in specie dicitur. Sed explicanda singulatim sunt et elasticitas tonica, præsertim animalis, cum contractilitate, et irritabilitas, et motus animalis musculorum: *Elasticitas* cum contractilitate quadam in genere fit ex firmitate sulphureis corporibus exsiccatis aut bene mistis (§. 3. et 4.) accedente, quorum phlogiston expandens non consumptum, omni vi prementi vel tendenti resistitur, et spatium suum pristinum, cessante vi externa, denovo cum violentia quadam et celeritate præpenderante occupat. Hinc totum corpus animale glutinosum, seu optime mixtum, elasticum est et contractile. Sed singularis musculorum *elasticitas tonica* et maior contractilitas, non ex sola glutinis mixtione dependet, sed simul ex eorum structura per vires accedentes ad eum gradum adaugetur, in statu præsertim viub. Nam fibræ illi constant glutinosæ, quæ tot sunt canaliculi elastici cavi et pellucidi (*), pro recipienda vi alia confortante expandente et liberiori, licet facilius consumptili, nisi continuo restaretur. Hinc quia nervi intra musculos in membranosum contextum vertuntur, et una cum arteriarum ultimis furculis in minima fibra evanescent, fibra minima muscularis non solum cum vesicula et serie globulorum articulata rugosa et in constrictione aspera observata est, ut ex utra-

(*) HAMBERGER physiolog. §§. 637. et 1178.

que parte vim expandentem denuo recipiat, sed etiam a quouis ingresso vapore aquae tepidae, sanguinis, et maxime aeris, ad contractionem maiorem stimulata est (*). Ex his elucet, quod vis quaedam expandens subtilior accedat elasticis fibris, et inclusa in illis, retenta elasticitatem cum contractilitate adaugere ad tonum usque possit, usque dum consumatur. Sed haec maior contractilitas nondum *vitalis tonus* et *irritabilitas*, seu *vita musculorum* est, nisi ipsa haec contractio ex halitu vitali liberrimo oriatur, alterne continuo agat, et motum suum ex se ipsa adauctum in eodem gradu continuare possit. Hicce enim halitus, iisdem fibris continuo inhabitat, et restauratur continuo, immo, irritatur etiam per nervos et arterias, licet consumatur continuo destructus et tandem in auras evanescat, aut pro nutritione inseruiat fixatus. Hicce etiam solus perceptionem habet vitalem, quae reliquis crassioribus vaporibus deest, quippe non satis homogeneis (§. 6.), nec lucidis. *Perceptio enim vitalis (irritabilitas)* est ea motus subtilissimi impressio seu communicatio, quae per ipsam vim insiram expandentem liberiores adaucta, in eodem gradu longius in eadem continuatur, quam ea impressio durat. Haec non nisi in fibra musculari adhuc viva observatur, quia structura angustioris obferantis camalliculi hanc praerogativam illi concedit, unde tonus physicus, et elasticitas in illa augetur, praecipue a vi halitus expandente et liberiori. Nam halitu liberior vis physica in corpore animali nulla inuenitur, nullaue maior; et ea vis consumpta continuo restauratur in vivis a sanguine. Percipit quidem motum, sed *vitam* perceptionem non nisi in musculis exercere potest. Leges eiusdem vide antea (§. 4.) Hinc motus alternus et continuus, hinc etiam mirabilis illa virium musculi exuberantia per solam agentis summam celeritatem, absque mechanico adminiculo eueniens, intelligitur. Sed *motus animalis*, siue per nervos ad musculos

(*) cf. v. HALLER L. XI. S. II. §. 5. in fine.

res propagantur et auctur, hanc quoque facilius intelligitur ex natura spiritus nervi eiusdem generis, seu homogenea, cum halitu vitali et vitalitate muscularum. Haec enim alio sit isidem pro impulsus et stimuli nervi celeritate, aut continuatione, maior aut minor, prout etiam animae motus fuerit fortior aut minor. Nervum autem fluidum, motu halituosum redditum, per homogeneitatem optimus est stimulus vis insitae muscularis, secundum halitus et causam musculum intus optime stimulat.

11 Quod est videre in corde et vasis sanguiferis, quorum vitam et vim is similiter praeparatis constituens efficit, cum subsequente *pulsu et sanguinis circulo*; unde reliqua omnis vita animalis fere dependet. Non enim datur aut ob-
servatur in corde et musculis fortior stimulus subtilissimo vapore aut sanguinis aut ignis aut aeris. Nihil pulsum facilius reddit, ex hocce nostro principio hinc nunc deducendum; quare gravissima vitae pars nobis explicanda superest. *Cor* autem *triplex* est, partim insita est, partim a nervis, partim etiam a sanguinis irritatione completur. Ubique halitus vitalis manifesta eius vis et causa est, qui et primam vim ipsi cordi, ut musculo-insitam autem, constituit (S. 10.). Sed tamen triplex porro hinc nobis exoritur demonstratio. Primum docendum est, quod non nisi ex halitu vitali irritatio cordis vere vitalis et sufficiens existat, deinde quod ea irritatio vim cordis cum pulsu vere etiam constituat, vel saltem addat causam ad impellendum sanguinem; ultimum autem est, quod ipsa etiam propria vis insita cordis, et systole, ab hac irritatione vitali ita dependeat, ut ipsa etiam ab hoc constitutur, et vel augeatur, vel minuat, adeo ut irritans vitalis vis omnium sit maxima, potior, et cordis etiam prima vis. His enim demonstratis res nostra salua erit, et *vita animalis* ex maxima sui parte explicata. Quoad primum, per experimenta satis innotuit, quod non nisi interna cordis irritatio, et per vapores effecta, vitam cordi restituensit,

D d 2

qui

qui vapores quo fuerint subtiliores eo se praestiterunt meliores: adeo ut ipsa fluida hanc vim non tribuant nisi vapore subtili euoluto per calefactionem. Legamus de hac veritate quae collegit Ill. HALLER physiol. Lib. IV. S. V. §. 4. et 14. et L. V. S. IV. §. 8. (*). Cecum omnino dix-
is,

(*) *Externae irrationes, quaecumque demum fuerint, brevem effectum producant, et post paucas palpitaciones quies duratura redit. Multo tempore et perfectiore et bono ordine superat is cordis motus qui ab interna irratione succedit. Eiusmodi sunt pulsaciones, quae a calore omnia penetrante, et sanguinem forte venosum rarefactum in cordis concavitate pellente, adeo durabiles superveniunt. Sed etiam aqua cordi immissa aut vasis eam potentiam exercet. Sanguis vero etiam magis, cuius vis stimulant ad cordis naturam commensurata fuisse videtur. — In experimentis tamen meis non alius stimulus, quam aeris, potentior fuit. — Nam et in rana, circa aëris bullam corde et auricula receptam, cumque viscido sanguinis serena subactam, novem et decem integris horis, et in multam usque partem contrahitur, et alterne laxatur, optimi et visibilis, finitimo ordine; et in cane septem integris horis, ab eodem elemento immisso, cordis palpitacionem superasse vidi; et, in universum, aere impulsu, cor a quidam ranae, quando ad omnes illos stimulos sturdum erat. Ita duo, hinc a morte horis, et integris diebus, ab aliis claris viris aeris vim cor ex quiete suscitasse legimus. — Neque solus ruber aut ponderosus sanguis eo officio fungitur, cum et in pullo cor prius acriter salit, quam sanguis purpureum induerit, et ipse aer millies sanguine levior, perinde et rectius cordis motum resuscitet. — Aliant cl. viri, aëre, inane pulsat etc. — Neque tamen dubium est, cor rite in quietem quiescere, et elisum atque omni sanguine aerisque parte minori subtrahito continuo de motu desistat. Alias, venis ligatis, omnino cordis motum integrum superasse vidi. Quoties enim cor ligatis venis non quiete, et ne expressum et elisum quidem a motu desistit, necies sanguinis aliqua particula in ventriculo reses deprehensa est. — Monuimus quidem, in aqua, et imprimis levisimum aerem, cor efficacissime ad motum stimulare, deinde cor vehementer agitari, et omnium maxima et irritabili vi pollere, quando nondum quidquam rubi apparet. Non ideo repugnauerim, sanguinem melius aqua cor irritare, siquidem cum aqua et aquoso sanguine vis laxans et irrationes conspiciens coniungitur. Et canis disperit, quando ab impulsu aqua sanguis nunc valde diluitur.*

ris, qui ex hisce collatis experimentis videre recusaret, quod fluida, non quæ fluida adhaerentia, aut ponderosa impulsæ, sed solo suo emissio vapore, cor ad motum incitent. Alias enim fluidum maxime dilutum, aut ponderosius et fluidissimum, ut aqua, maximum effectum edere deberet, quod contra experientiam est. Magis hoc perspicies, si addas, quæ idem vir illustr. de aqua et frigiditate in hac causa profert (*): frigore pulsus numerum ad octavam fere partem minui, calore irritari — sed etiam in perfectioribus animalibus et puncti salientis pulsus frigida affusa deleri, et cor felis euulsurum viuideque pulsans subito ad quietem cogi. Cum igitur per facta experimenta vapor, saltem aeris, vel immo subtilior, ad perdurantem cordis vitalem irritationem requiratur, visum etiam est facillimum, quod præter habitum vitalem sanguinis nihil eiusmodi sufficiens in corde et sanguine inueniatur; dum nempe sanguis ipse, nec mole sua ponderosa, nec fluiditate, neque ex alia corporea premente causa, hoc loco agat. Q. E. D. Secunda mihi incumbit demonstratio, quod hæc irritans causa vim cordis addat, eamque et pulsus et impulsus sanguinis efficiat. Facillima et hæc est demonstratio, quippe cum sine ea irritante causa cor nunquam agat, nec agere potens sit, ita ut ipse Illustris HALLERVS, qui alias vim cordis insitam et propriam pro maxima et prima habuit, fateri tamen coactus fuerit, quod *duplex ex causa vis augetur, quæ humores impelluntur* (**). Conferantur etiam quæ superius, de dilatione cordis per expansionem vnice fientem, dicta sunt. (§ 7.) Nihil igitur superest, quam ut tertio enunciamus, insitam quoque vim et ipsam systolen cordis ab hac irritante vi sanguinis principaliter dependere, augeri, et minui, cum huius actio et vis minus sit composita et prior quam illa muscularis. Sed per experientiam quoque lex summa cordis et omnis eius actionis

D d 3

ob-

(*) L. c. L. IV. S. IV. §. 34.

(**) Lib. V. S. IV. §. 8.

aut explicare datur. Nam ubi sanguis maternus semina partem spiritus primus satis reagens et irritabile in puncto saliente tandem inuenit, ibi tunc actio vitalis composita incipit motu proprio sanguinem nunc pellens, ex quo reliqua vitæ nunc subsequuntur.

12 Sed etiam *respiratio*, quæ est sustentaculum vitæ necessarium, ex nostro principio vix intelligitur, una cum omni sustentante nutritione vitalis principii. Angustia de uenilinum, quibus circumscriptus sum, omnia me dicere vetat. Quis tamen ex se ipso nunc non intelliget, expassionem ex aere principium, respiratione in sanguine continuo restaurari, respirationemque ex hac causa necessariam esse calidioribus animalibus, quia purius et nondum fixatum hocce principium ex aere sanguini per respirationem accedit? cum alimenta simul idem, sed magis insolutum et fixum suppeditent? *Nutritio* igitur vitæ non fit, nisi ex feminibus co-fatis glutinosis sulphureis, quæ in seia magna copia principium expandens et confortata inuolutum et bene mixtum continens, et in quibus concentrata eiusmodi vis est, cum quadam elasticitate et mixtionis crassitate. Purius tamen istud sulphur non est.

13 *Leuitas* peculiaris viuientium explicanda superest, quam alioquin ex leuissima materia falso deducunt; quod contra experientiam deorum fuisse, antea iam monstratum est, (P. I. §. 43.) ubi leuitas in genere iam explicata fuit. Nam vapores ascendentes, et cum grauissimis corpusculis contrarii decant. Næc vita vigilæ rarefactio et motus, quo leuiora corpora, iis leuiorem materiam addunt. Hinc in ipso principio vitali et mouente, eiusque rarefactione, est leuitatis principium, contra grauantem materiam agens expandendo et sursum ascendendo, si vinculis cohaesionis soluta corpora, a plurima et liberiori hac vi aguntur, etiam in corpore animali. Hinc volatilis spiritus animalis oritur (§. 4.).

et omne volatile leuitatem addit, per solam experientiam satis cognitum. Nec sine hac vi et eius actione liberiori transpiratio ulla penitus cognosci potest, nec sudoriferorum vis vapores expellens intelligi. Ex hac etiam causa experimentum mirabile de peculiari leuitate opii solati, aliorumque sulphureorum factum, cognosci poterit. (*)

14 Porro, omnis calor hinc etiam vitalis non nisi ex phlogisto est, nec aliunde deriuari potest (**). Principium autem nostrum vitale est phlogiston (§. 3.) quam diu in sulphure sanguinis contentum retinetur. Reliqua per se facile intelliguntur, ex attritu, ex solutione igneae materiae, quam tamen sales non praestant, cum in contrarium copiosior adhaerens immo et crassior materia, qualis acida et salis, motum expansum cum calore minuat, nisi forsan attritum augeat. Hinc frigiditas cum frigoris sensu et humorum inspissatio euenit. Bona autem mixtio cum continua vitali resolutione, fluiditate, et excretionibus crassiorum vaporum, a principio vitali liberiori, non tamen nimium liberato, est. Nimia destructio sulphurei elementi animalis cum calore non vitali eodem modo morbos et mortem causatur, ac nimia inspissatio. Ad vitam sanam autem iusta et aequata huius elementi conditio et mixtio unice requiritur. (§. 8. 4.)

15 Sed antequam de hac et vitae robore agamus, animas vinculum et influentiam per idem principium vitale, seu halitum spirituosum fieri, obseruabimus. Non aliud enim possibile est vinculum mentis et corporis, nisi per repraesentationem et perceptionem motus ex utraque parte in tertio. Atqui repraesentationem et perceptionem vitalem cum vi

(*) CL. EBERHARD Gedanken von der Wirkung der Arzneymittel §. 28.

(**) Id. ibid. §. 32.

repraesentante et percipiente, non in alia corporis parte nisi in halitu vitali, et inde affectu fluido nerveo, habemus. Hinc certo certius in eodem vacuum est animae et corporis vinculum atque commercium. Q. E. D. Née video, quae difficultas explicationi omnium exinde euenientium actionum, et veri influxus reciproci, superfit, si motus utriusque per vim mouentem simplicem et percipientem communicantur. (§. 6. et 9.) Sic enim solus motus per repraesentationem lucet, et mouet, et calefacit terram. Sic omnem vitam, licet fugiente calamo, realiter et vere explicauimus ex vero vitae et unio principio, spiritu nimirum halituoso vitali, quem et animale dicimus, in nervis et fibris existentem, et percipientem, et repraesentantem.

¶ 16 Nunc tandem quid sit *robur vitae* perfectius dici potest. Hoc enim non differt in copia maiore et moderate celeris actiuitate liberiorum virium vitalium, quas dixi, et quidem duplici modo existit, dum vires haec copiosiores vel in potentia tantum, vel actu enolutae et agentes, adsint. Alterum est *tenacitas vitae*, *tonus in sensu latiori*, alterum *vigor vitalis*. Ad tenacitatem vitae et tonum, qui vigoris est basis, requiritur vita perfecte sana (§. 14.); et bona sulphuris animalis mixtio (§. 8. 4.) descripta, et eius copia (§. 11. not.). Hinc obseruatur, quod animal robustius sit, quo maior est vis globulorum sanguinis, plethoram non morbosam constituens (*), quod gluten animale optime sulphureum in iunioribus animalibus irritabilitatem cum vita augent (**), et quod animalia imperfectiora, quibus sanguis densior et frigidior est, et infecta magis irritabilia et vitae sint tenaciora. Vigor autem vitalis requirit simul spiritum vim a-

Quae

(*) v. HALLER *Physiol. L. V. S. II. §. 14.*

(**) v. HALLER *ib. L. II. S. II. §. 11.*

Animalium sustentatam quidem a sulphuris animalis copia cum elasticitate a vi expandente ad summum gradum adacta (§. 10.) sed cum celeritate vis eius liberioris maxima. Hinc a spirituloso vino, et a feminis animalis vi spiritulosa, vis irritans cum robore vigente observatur (*). In utroque casu, praefertim autem in omni vigore, mira celeritas artuum virium vitalium ea observatur, quae sola maiorem effectum edat, quam qui ex legibus naturae corporeae consuetis evenire poterit; cum sine difficultate pauci saepe muscoli corque et humores viui pondus elevent toto corpore humano multo maius, et tamen nixus longe maxima pars absque effectu visibili pereat. Neque solum aequilibrium superant, sed magnam praeterea et superantem velocitatem addunt, contra motus principia mechanica. Porro corporeae vis et motus principia mechanica non sunt nisi ponderis pressio et impulsus coniunctus cum suis legibus. Haec autem vitalis vis robur suum amittit potius ab omni pressione et corporis impulsu, immo ab adhaesione corporeae, adeo ut a corporeae vi non perinde irritetur, si magis homogenea haec adhaereat, sed potius ab heterogeneis corpusculis, leuissimum contactu agentibus, stimuletur tantummodo (§. 6.). Robur itaque vitale non aliam legem agnoscit praeter suam ipsam vim copiosorem et celeritatem, quae nunquam a corporeae natura aut mechanismo oritur. Summa enim celeritas non observatur nisi in omnium subtilissima et libera mobilissima materia. Eiusmodi corporea non est. Hinc incorporea tantum celeritatis legem facit, et suum ipsius robur in corporibus motu bene admittit. De reliquo omnia (§. 6.) dicta huc applicari debent, si robur vitale rite cognoscere velis. De partium robore vitali ut dicam, superest. Vigor enim observatur vel in ipso animae liberiori statu, et mentis alacritate, vel in nervorum sensibilitate, vel in sola sanguinis optime mixti leuitate et calore cum cordis animositate coniuncta,

(*) v. HALLER L. XXVII. S. III. §. 3.

ita, vel etiam in musculorum firmiterum, ~~non~~ vitali et eius irritabilitate maiori, si nimirum in dictis partibus ad vitam requisita superabundant halitu vitali liberiori. Ipse enim animae status ab hac sanguinis neruorum et musculorum conditione ita dependet, ut haec singula ad perfectum vitale robur requirantur.

SECTIO II.

DE VITALITATIS ET ROBORIS VITALIS DEFECTIBUS.

17 Quod si vis quaedam in corpore animali non recte constituta est, aequilibrio virium sublato, *morbis* est; si autem vis vitalis in genere non rite se habeat, *morbis*, *vitalis* hic est *primarius*, *morbis* κατ' ἐξοχήν, eoque periculosior deficiente robore, quia *mors*, id est vis huius abolitio, exinde facillime consequitur. Attamen in omni fere morbo vis haec praecipue tandem patitur, quia *primaria* est. Hinc uniuersale et fonticum quoddam in genere morborum eius constitutio varia constituit, ut sine eius scientia medicatio rationalis fere impossibilis sit. Non quidem cum TEICHMEIERO (*) spasmus et atoniam pro omnis morbi causa immediata et formali habemus, cum genus uniuersalius morborum sit deprauata mixtio humorum, et robur eius potius sit confectarium. Attamen primum et potissimum confectarium semper est. Interea vis haec varie affecta, vel peccat in toto, mixtione humorum deprauata, vel in partibus tantum corporis vitalibus. Vario autem modo affecta peccat ut robur deficiat. Vel enim nimia est vis haec, solutione et rarefactione destruens et mouens; vel in contrarium obru-

E c 2

(*) Diff. de analogia morborum, earumque curatione per polychresta, 1732.

obruta in motu suo, fixata, aut plane deficiens quoque offenditur. In utroque casu mors imminet, si nimirum opprimitur; aut expandendo consumitur, aut materia sulphurea et glutinosa eam suppeditans deficit, dum nimium aquosa aut destructa haec fuerit. Sed ubi mixtio optima, quae est totius vitae et sanitatis fundamentum, (§§. 8. 14.) deficit (*). Hinc in omni morbo mixtionis deficientis praecipua cura sit necesse est, quae restituta natura restituitur, et robur vitae subsequens ex motu sanitatem per se restaurat. *Natura* enim optima est morborum medicatrix, et in sola hac mixtione fundata. Hinc etiam roboris vitalis defectus summum in omni medicina momentum est. In genere defectus hic observatur ex causis quae motum vis expandentis et vitalis augent et minuunt, quae sis vide (§§. 6. 4—16.). Hinc vitia partium vitae singula virium motus omne non unice absolunt, quod putatur, sed virium plurimum in ipso sanguine latet.

18 In specie autem et in partibus corporis animalis ad vitam requisitis offendimus varios vitalitatis defectus, ex variis causis (§. 7—15.) allatis. Si enim motus sanguinis progressus, cum pulsu cordis ex quacunque occasione alteratus fuerit, statim robur vitale afficitur cum ipsa vita et vitalitate. Motum eiusmodi inordinatum efficiet vel sanguinis ipsius proportio, anaemia, aut conditio aquosa, aut terrea et spissior, vel vasorum actio alioquin alterata, et male proportionata. Tunc autem vis seu robur cordis potissimum deficiet, viribus vel consumptis, vel obrutis et fixatis. Cumque triplicem cordis vim agnouerimus §. 11. ex triplici occasione, eaque etiam varia, vis haec vel nimia erit, vel imminuta, robore tamen semper deficiente, dum nimia etiam vis consumitur, aut male proportionata est. Quamdiu autem re-

(*) IO. HALLERI, *Diff. de virium in et a morbis instauratione*, praefide IVNKERO. Halae, 1745. §. 4.

restauratio virium ex sanguine bene mixto possibilis, tamdiu periculum vitae minus est.

19 Si vero motus intestinalis sanguinis in specie vel efficiens, vel nimius, aestuosus, et destruens, ex mala mixtione abortus, tunc virium summa iactura non sine vitae maximo periculo apparet. Haec tamen virium strages non ex lassitudine artuum, aut voluntariorum motuum remissione, diiudicatur, cum talis remissio in febribus potius fiat, ut reliquarum virium impensae parcat natura (*), cumque lassitudo etiam non sit virium defectus in genere, sed innocens sit, temporarius tantum in musculis voluntariis defectus, nisi nimia atonica et stupida fuerit. Haec igitur bene distinguuntur a medico rationali.

20 Tunc quoque, si quando vires vitales vere deficiunt in sanguine, et anima facilius deficit, et nervosa vis deest. Haec tamen utraque constitutio vel etiam ex ipsa anima, et ex ipsis cerebro et nervis proficisci poterit. Motus animi nimium in terrore, et deficientes in tristitia et metu observantur, cum subsequente iactura virium. Ex quo manifesto videtur, vim etiam animae cooperantem ad vim vitalem requiri. Consuetorum adeo defectus ex hac causa virium defectum efficit, dum sensu animum afficit. Nervi autem cum cerebro per se patiuntur, nimia actione sensuum et repraesentationum, et motu, et vigiliis, et vitio malae mixtionis et conformationis, et pressione, et somno etiam nimio: praesertim ex phlegmate sulphur in sanguine nimis supergrediente, vel etiam nimia siccitate spirituosissima.

21 Tonicum fibrarum robur deficit, quando vel nutrimentum vitale, vel nervus influxus nimius aut minutus, in fibris muscularibus est. Hoc ipso enim elastica etiam firmitas

E c 3

tas

(*) Io. HALLER L. c. §. 23. seq.

tas et cohaesio tollitur. Debilitatem fibrarum alias per minorem cohaesionem unice solent explicare (*) ex glutine nimium aquoso, aut ruptione et tensione. Sed haec omnia rem non exhauriunt, quae, nisi in vitalitate, saltem in elastico expandente principio maxime sita est, quippe cum per illud unice firmior cohaesio fit motu in renitente glutine et fibra, ut proportionata, contractio fiat (§§. 10. 4.). Caeterum, amissio haec virium vel est a priori, sine materiali causa proportionata et ex influxu motus animi cooperantis, vel a posteriori post labores, vigilias, aut ex nimis euacuationibus et resolutionibus, ex acredine macilentorum, ipsas fibras tandem abstergente, putredine, narcosi, malaque mixtione et lentore sanguinis aut fluidi neruei, quod bene semper distinguendum est.

22 Sed quoque nutritio non bona, et aeris impuritas, et respirationis vitia, suum et huc, et in genere ad virium defectum contribunt. Hinc singularis neruea quaedam scorbuticorum quorundam, phthisicorum, vel etiam sedentium et hypochondriacorum debilitas observatur, quae solis saepe equitationibus sanata est, tono pulmonum respiratorio restituto, et vitae principio melius sustentato. Nam et omnis sustentatio virium deficiens vires deficere facit, hominibus caeteroquin sanis et robustis. Ex parte etiam morbus huc referatur falso dictus *das Nervenfehler*.

23 *Nimirum robur* in genere quidem non est morbus aut virium defectus, quia nimium non esse potest, quamdiu corporeae reliquae vires satis sunt proportionatae: atamen idem praesertim vigor, robustioribus hominibus defectum virium facilius parit, mixtione et aequilibrio virium quodammodo tantum sublato. Hinc iidem et grauioribus mor.

(*) LOESEKE, *Abhandlung anseerlesener Arzneymittel* Cl. II. Cap. II. §. 12.

morbis et facilius iisdem succumbunt. Duplex autem tunc nimium robur incommodum habet, prout etiam partes ab eo affectae patiuntur. Si enim in sanguine tantummodo dominatur spisso, plethora falso sic dictus morbus nominatur; quae varia est. Vel si temporaria tantum rarefactio sanguinis oboritur nimia, proportio et consumptio virium vires frangit; sic etiam ubi in musculis aut nervis robur est nimium disproportionatum fibris, spasmi, et convulsiui alique motus nervorum morbofi cum variis symptomatibus oriuntur. Exinde vires ipsae vitales tandem vel consumuntur, vel obruuntur spisso humore, et ipsa atonia ex altera parte simul subsequitur. Huc etiam referatur rigiditas et strictio fibrarum. Sed ad finem dissertationis properare copia rerum suadet.

SECTIO III.

THERAPEUTICA, DE MEDICAMENTIS ROBORANTIBUS.

24 Iam ut usum fructum ex theoreticis nostris positionibus capiamus, pauca saltem de corroborando corpore animalis subiungere lubet. *Roborans* aut *confortans* remedium *vulgo* dicitur, quod vires qualescunque deficientes addit, ut integritatem actionis virium restituat. Sed in hoc sensu latissimo quodvis remedium, morbis recte adhibitum, roborans est, et ipsa eneruantia, frumescendo relaxantia, et adeo aquosa remedia, possunt in quibusdam rerum circumstantiis roborare. Sic ex. gr. aqua, aestu calentes et sitientes confortat. De hoc lato nominis sensu mihi nunc non est sermo; partim quia omnem medicinam pertractare hoc loco non possum; partim quia etiam de classe quadam roborantium medicaminum in specie et distinctius agi debet a quovis medico artis suae bene perito. Interea defectum quendam ha-

huius pertractationis in libris medicorum me obseruasse lubens fateor: nam licet de confortantibus varie scribant medici, strictius tamen de medicina motus, seu de *mouentibus* remediis, non agunt, sine quibus nihilominus tota medicina non recte intelligitur. Plerumque enim potius de confortatione partium duntaxat solidarum Corp. Hum. cordis, et neruorum tractant, quam ut de ipsius vis mouentis in humoribus latentis confortatione dicant in genere. (*) *Roborans* igitur *medicamentum* in sensu strictiori mihi est, quod vim, quae strictius ita dicenda est, corpori animali affert, et restituit in casu necessitatis. Haec autem vis est simplex, expandendo mouens, et vitalis cum halitu suo, antea mihi descripta, si nimirum in corpore suo recte constituta est. Hinc duplici modo vis eiusmodi affertur, si vis ipsa denuo conceditur, et etiam si ista in corpore recte constituitur. In genere autem haec constitutio, seu recta et optima primi elementi animalis sulphurei mixtio, cum eiusmodi principio suo expandente, est unice roborans, et simul polychresta motus medicina (§§. 17. 4. 8. 14). Omne igitur roborans est sulphureum. Hinc tamen duplex est polychrestorum roborantium classis, altera eorum, quae physico mechanico modo constitutionem corpoream et sulphuream illius vis tantum afficiunt, *roborantia physica*, seu *tonica*, in sensu latiori: altera autem classis eorum est, quae, licet physico chymico modo agant, simul tamen immaterialem vim ipsam addunt, irritant, et denuo constituunt, *roborantia vitalia*, seu *balsamica* sanguinis remedia, quae non nisi sulphura subtilissima, optime mista sunt, et phlogistica puriora, sed sanguini homogenea, nec nimis volatilia. Notum quidem est, quod medici non nisi mechanicam medicamentum operationem concedant, et ipsum phlogisticum medicamentorum principium corpus esse

(*) Vide classes medicamentorum in LOESECKE *ibid.* Cap. III. S. I. §. 58. et S. II. §§. 3. 4.

esse putent. (*) Sed errorem ex parte iam demonstraui cl. EBERHARD (**), licet vim phlogisti liberiores cum materialibus viribus et ille confundat. Vis autem phlogisti expandens, a phlogistica seu inflammabili materia separata, merito discernitur, si certius philosophari velimus. Nam expandens inflammabili, et inflammabile ipsum, non sunt unum idemque. Ad illius vis actionem mechanica philosophia, ne latius quidem sumpta, quadrat. Interim tremore agere eam concedimus; plurima eius actionis latent.

25 Pauca tantummodo de modo operandi remedium motus addere nunc licet, quippe cum contra expandens principium maior renixus glutinis contractilis fit (§. 4.), et eo ipso motus aequabilis fit et maior. *Polychrestum roborans* in genere tunc agit, dum mixtionis seu compositionis sanguineae aequilibrio restituto, non modo spiritus suppeditat semper, et vitalium humorum circuitum expansione proportionata iuuat, et excretionem soluendo et secernendo prouocat, sed etiam aucto fibrarum renixu aut tono periculosas obstructions impedit. Quippe instructum est partim pauco salino, partim sulphureo principio, partim terreo exsiccante et subadstringente, vel etiam acido pingui subtili intimius adhaerente et condensante: ita ut expandat, motuque irritet et resoluat, simulque miscendo compagem densiorem reddat. (***) *Tonica* autem simul vel condensando nimium motum sedant, consumtilemque spiritum conseruant, vel soluendo etiam et secernendo vim vitalem pressam ex parte interdum liberant, quando ipsa in humore spisso nimium ob-

(*) LOESEKE l. c. Cap. III. S. I. §§. 15. 46.

(**) l. c. Praef. et §§. 12. 13. 16.

(***) FR. HOFMANN Diss. de modo operandi medicamentorum A. 1718. §. 4. seq.

obrutā et fixata est. Nam propter homogeneitatem maiorem facilius sanguini adhaerent una cum sulphureo suo principio, et ex adhaerentibus principiis ista praecipue constant, siue sint illa aetherea fluiditas, siue acor, siue glutinosum sulphureum quid. Plerumque soluendo simul tamen potius exsiccant. *Balsamica* tandem, quae sunt purissima sulphura, quod contra cl. HOFMANNVM (*) dicere liceat, cum neque acrius resinofum orgasticum, nec viscidius crassum aut vaporosum quid contineant, neque tamen volatilia sint; sed sanguinis sulphuri perfecte homogenea, paululum acria, spiritum vitalem facillime sustentant, et eum tandem constituentes lenissima rarefactione augent, irritant, et motum tranquillum cum optima mixtione reducunt, segregatis et expulsiis heterogeneis omnibus sibi non miscibilibus. Haec saltem materialitatem sanguinis pinguem adaugent, attenuant, et ita vires celerrime instaurant. (**) Rarefactio enim sanguinis moderata subsequens vim quoque vitalem liberat, sine iactura et noxa (§. 4.).

26 Distinguantur haec remedia merito a nervinis excitantibus, et a cardiacis calidis remediis, quae utraque robur firmum et verum corpori non addunt, licet roborantium spuriae quaedam sint species. Sed ipsas varias species roborantium nunc videamus, quae partium quidem robur excitando efficiunt, sed minus durabile, nisi sanguis bene mistus fuerit mediante motu intestino moderato, et phlogisto fixiori admiscendo. Cum sulphur et phlogisticum principium (§. 4.) genus roborantium et mouentium medicaminum constituat (§. 24.) species eorum pro varia sulphuris commixtione inter se differunt vnice. Datur enim sulphur purius, et inflammabile, et non inflammabile, et volatile, et minus volatile aut fixum, in quo nihilominus idem expandens phlo-

(*) Diff. de medicamentis balsamicis a. 1715. §. 1.

(**) ABR. VATER Diff. analepsis rationalis a. 1727. Th. IX.

phlogiston principium est, licet non comburatur; datur etiam sulphur vel acrius resinofum, vel vaporofum et humidum, vel terreum etc. *Calidum igitur orgasticum et calefaciens sulphur* acrius aut resinofum est, quod heterogeneitate sua et magis stimulat, et destruendo magis rarefacit sanguinem, quia corpori non plane admiscetur, sed leui contactu continuo repetito ad pulsum agit. (§. 6.) Eiusmodi duplex remedium datur gradu diuersum, et vel *cardiacum*, vel immo *sudoriferum*, quod acrius est, et tamen non prius quam in ipso sanguine demum soluitur, cum cardiaca sine ista acredine maiori constituta non adeo soluantur. Sudor non alio modo explicari potest, nec umquam eius in aerem ascensus recte explicatus fuit ex alia ratione, quam ex sulphurei principii liberati magis expandente et sursum expellente vi. Cardiaci notio etiam confusa fuit vel cum neruinis, vel cum omnibus aliis remediis, ita ut Cl. HEISTER (*) et temperantia et refrigerantia inter cardiaca ponat, et tamen sibi ipsi postea contradicere coactus fuerit (**). Cardiaci stimulando tantum motum sanguinis promouent, et cordis robur in specie augent, quod tamen non optimo semper consilio fit. *Analepticum* contra remedium est, quod agit sulphure per acida aut aliter fixato, motum sanguinis intestinum sedando, viresque eius et cordis conseruando, vel etiam quod ipsum sanguinis sulphur rarefactum sine noxa condensat. Si autem vaporofum eiusmodi sulphur in remedio est, *anodynum et narcoticum* oritur etc. *Neruinum et excitans* remedium est omne sulphur volatile, quod neruis temporarium robur affert, verum autem roborans non est. Sub nomine sulphuris volatilil non comprehendo inflammabile, sed spirituofum purius, siue ex cohaesione sua liberatum et rarefactum sulphur, quod etiam sine inflammatione esse potest, ut fit in sale volatili, et aliis solutis sulphureis, seu

F f 2

(*) Diff. de medicamentis cardiacis 2. 1729. §. 17. seq.

(**) L. c. §§. 27. 28.

firmius mixtis corporibus. Ex his enim halitus confortans, et spiritus stimulans nerveus statim augetur, mox iterum disperiturus cum omni robore. *Adstringens et subadstringens* remedium est fibrarum ex sulphure adhaerente terreo et exsiccante, et acido, et quod *amarum* simul est, sanguinis ipsius tonicum adhaerens remedium, quando alcalicum aut ex sale compositum est. Hoc modo exprimuntur et consolidantur fluidae partes ex solidioribus, et condensatio exsiccans oritur. Vnde primum affluxus humorum exoritur, non quidem ex nervis, sed ex ipsis partibus constrictis. Amara, si tonica eadem sunt, ut puriora sulphura, sunt simul *stomachica*, leuissima sua irritatione et adstrictione fibrarum. *Nutritiu* autem est, quod balsamicum purius sulphur in minore copia ita continet, ut post stomachi digerentem concoctionem tantummodo separari possit. Nutrientia medicamina ea sunt, quae leuissima digestionem stomachi opus habent.

27 Sunt et alia remedia robur adiuvantia, ex aeris respiratione, ex motu, ex calore, ex frigore, ex balneis, ex venae sectione, ex somno; ex mentis curatione, ex ipsis consuetudinibus, ex humectatione, euacuationibus, etc. petita, quippe quae omnia sanguinem et vis vitalis constitutionem alterant, quae tamen lubens nunc praetermitto. Sic enim suspiria, et aeris haustus longior continuatusque, aut pulveris nicotianae odorisque usus, confortasse observatum est. Sic equitatio et exercitatio seu motus, sine labore, ad antiquioris medicinae normam cum anhelitu instituta, robur addit. Sic frictio ex calore et balneis et igne electrico, si nimia non fuerit, sic etiam venae sectio, libertatem expandentibus viribus procreant. Ex somno enatum robur, viribus reueruatis, saepius miraculosum fuit. Sic etiam mentis ex hilaratio et tranquillitas serena robur vitae non solum conseruat ad longaeuitatem, sed etiam restituit. Quoad euacuationes nullum robur firmius conseruatur aut restituitur, sine conueniente heterogeneorum excretionem.

28 Sed superest ut de individuis omnium supra me-
moratorum roborantium nunc dicam. Omnia quidem et
singula referre non possum, sed tamen plurima. Ex sul-
phuribus purioribus vere balsamicis et vitalibus, quae saltem
leuissima concoctione segregata, puriora, et sanguini nostro
homogenea redduntur, si impuritates eorum satis crude sint,
habeinus ipsum sulphur minerale, succinum, ferrum, sul-
phur antimonii purius siccum, et tincturam Ludolphi, aurum
philosophice praeparatum seu volatile redditum, ambarum,
et ex regno animali bezoar, oleum animale, phosphorum,
sal urinae, coctioneliam, et bilem praecipue; ex regno ve-
getabili balsama fere omnia ut opobalsamum seu balsamum
de Mecca, toluatanum, peruuanum, de Copaiba, myrrham,
gummi elemi, mastichen, et alia gummata, e. g. copal et
anime, tacamahac, olibanum, et thus, quibus addantur sub-
tiliora quaedam, caeterum magis spirituosa, benzoe, liquidam-
bra, styrax pura, calamita et ladanum. Addantur et saponi-
acea ea, quae simul diuresi cruditates suas facilius separant, ut
terebinthina, gummi ammoniacum, bdellium, galbanum,
gummi hederæ, opopanax, sagapenum, pix liquida, naph-
tha, et petroleum, cum radicibus paucis quibusdam saponi-
ceis, e. gr. taraxaci. Porro his adnumerantur amara fere
omnia non nimis acria, qualis ipsa bilis est, radices et herbae
et salia ipsa amara, in parca dosi, et fuligo sine salibus con-
cessa, et cortices peruuanus, wintheranus, cascaillae, ligni
sassafras, costus verus, iuniperus, cinamomum, cum lignis
aloes, rhodio, et santalo citrino. Et quis omnia enumerare
poterit? Zedoariam, melissam, scordium, radicem ninsing,
flores chamomillae, boraginis, semina emulka, nucleos cof-
feae, butyrum cacao, vinum, cum ipso eius spiritu concen-
trato sed fixato, et citra et aurantia poma extracta cum vi-
no, aut spiritu vini, pro potu confortante, vel etiam pulue-
rem cordialem Cellensem, essentiam dulcem Halensium, et
pilulas balsamicas Iunckeri genuinas, per fermentationem et
line omni laxante praeparatas. Haec autem omnia ne ni-

mis rarefacta sint solutione caueatur. *Tonica* nunc sunt ex hisce quae terrea et acida aut salia exsiccant et subadstringunt simul, et quae fixiora sunt, ut amara omnia et salia, sal urinae, ipsumque nitrum, tartarus, balsamicae pilulae, cortices et ligna, vinum recens nec generosum, mispilus, myrtilli, cydonia, gummata copal et anime, sanguis draconis, olibanum, tacamahaca etc. ferrum, aurum, succinum, quibus adde millefolium et haematitem, et ipsam calcem viuan, vitrioli sulphur, et zincum, si cum igne suo bene praeparata fuerint. Inter nutrientia referimus spiritum panis, et lactis recentissimi et adhuc calidi epoti, ova sorbilia cum butyro, gelatinas, et semina emulsa cum butyro cacao, coctae potu, et spirituosae potionibus.

29 *Cardiaca* in specie sunt moschus, et acris zibethum, aromata calidiora, vinum generosius, balsamica acriora, salia volatilia oleosa cum ipso borace, spiritus e. gr. Cornu cerni, et alii acriores, camphora, ossa Helmontii, et phosphorus, pulvis cellensis, radices serpentariae virginicae, contraieruae, cariophyllatae, aristolochia, galanga, helenium; doricum, aegagropili, et ita dicta alexipharmaca omnia, seu sudorifera, cum carminatiuis quibusdam seminibus acrioribus etc. *Analeptica* sunt spiritus fixati acidi ipsiusque vini, fructus acidi, et acida fere omnia, fragrantia, praesertim et cum saccharo dulcificata, nitrum, acetum, tartarus, et dulcia sulphurea, et ipsa aqua, praesertim si odorata fuerit. *Anodyna* autem sulphura, quae, licet in maiori dosi debilitent potius, in parca tamen laetificant, et somno nervos adeo confortant, sunt suaueolentia omnia, non acria, flores fragrantia, iasmini, rosae, tuberosae, aurantium etc. species laetificantes Rhasis et Galeni, spiritus praesertim acidi vaporosi subtiliores, oleum vini, spiritus melissae, oleum cauput, oleum animale, sulphur vitrioli volatile, nitrum, castoreum, opium, peganum, pollen cannabis, crocus, hor-

horminum, et valeriana, cum camphora et aliis vaporosis neruinis (*).

30 *Neruin* autem *excitantia* sunt, si in iusta dosi adhibentur, cardiaca volatiliora, et laetificancia spiritiuosa et aromatica, e. gr. baccae iuniperi, cubebae, camphora, ros marinum, lauendula, spica, maiorana, basilicum, serpillum, mentha, origanum, marum, marrubium, matricaria, spiritus neruini ita dicti, cum salibus volatilibus, odor spirituosus ex ipso pane, nec non ignis praesertim electricus adhibitus. Iusta tamen proportio remediorum istorum est omne id, quod aut neruinum robur, aut relaxationem motus neruei, nervos supprimendo, constituit. *Assfringentia* demum et *exsiccantia* *subassfringentia* sunt millefolium, consolida varia, bistorta, tormentilla, cortices peruuanus, quercinus, et granatorum, et alii, ipsaque tonica, ut myrtillus uterque, mispilus, cydonia, acacia, et omnia acida et terrea, terra catechu, et calces, quibus adde ipsa amara et herbas traumaticas, alchymillam, pyrolam, saniculam, hederam terrestrem, veronicam variam, agrimoniam, plantaginem, tussilaginem, hypericum, capillos veneris etc. De stomachicis in specie non dicam.

31 Et de usu horum omnium in specie non dicam, sed de roborantibus vitalibus et tonicis in genere tantum leges therapeuticas praescribam, cum eas partim neglectas, partim parum cognitatas, usumque ipsum vitalium balsamicorum medicaminum fere praetermissum offendam. Licet enim maximi viri usum hunc quadantenus experti, HOFMAN, STAHL, VATER, JUNCKER, alique, encomiis suis eundem satis celebrent, mirum tamen, nescio qui fiat, ut eorum fontica verba nec hodie ponderentur. Eiusmodi adnotatum est cl. JUNCKERI: *motuum defectum feliciter*

76.

(*) conf. cl. DELII diss. *species laetificantes*, Erlang. 1763.

restauranda desiderantur. — Sola temperate balsamica petu-
liari sua crassi naturae amica sunt, quorum quidem operandi in-
tiniior ratio non adeo perspecta, experientia tamen satis confir-
mata est. (*) Neglectum grauissimae rei eo minus com-
prehendere licet, cum sine his medicamentis ne mixtio qui-
dem in sanguine humano alteratur, HIPPOCRATES autem
iam de modo agendi remediorum uniuersalium enunciane-
rit: sanitas restituitur addendo et adimendo, hinc per bo-
nam humorum mixtionem effectam. Et vere, si umquam
uniuersale potens remedium est, in hocce genere unico id
inuenire licebit, cum antea iam polychrestum id esse visum
fuerit (§§. 17. 24. et 25.). Nullum igitur tam la-
patentem, tamque uberrimum usum medicina ex alia quacun-
que re capere poterit, quantum ex hisce vitae praesidiis. Et
dictum nunc sit in omnis humani generis solatium, quod
nullus fere morbus, nullumque medicamen sit, in quo ho-
minem non sit usus euidentissimus, omni experientia teste.
Paucos istos casus excipias velim, ubi nimia sulphurea vis
antea sanguini admista fuerit, quod sit e. gr. bile in sangui-
nis massam retrogresso, aut in ebrietate etc. Attamen tan-
tum abest ut haec remedia orgasmum inducant pruden-
ter adhibita, ut potius eundem, et dolorem in morbis (§.
23.) dictis, et aliis, sedent, et omnem motum nimium quo-
que auferant euacuando (**), et in ipsis febribus putridis,
et viscerum vitiis, quam maxime profint (**). Omnibus
reliquis remediis haec corrigentia admiscenda esse docet FR.
HOFMANN (****). Quae singula quiuvis per se nunc
facile intelliget, et vera esse videbit ex nostris ante dictis, si
sa bene secum pensitauerit. Hinc explicationem nunc de-

(*) IOAN. HALLER Diff. de virium in et a morbis inflammatione
§. 37.

(**) HOFMANN Diff. de balsamicis §. 34.

(***) Id. l. c.

(****) l. c.

suo facere supersedeo. Vnicam legem generatim praescribo pro roborantium usu. In genere enim nullus unquam morbus sine excretionem congrua curatur, id quod summam therapeuticae legem constituit. Si itaque remedium roborans congruam euacuationem ipsum praestare nequit, tunc euacuans aliud quoddam semper coniungendum est. Reliquae practicae regulae pauciores sunt, et non nisi cautelae: e. gr. specifico roborantia non semper satis tuto adhibentur, et Medici uberiores cognitionem et diiudicationem requirunt; uniuersaliter roborantia autem vix unquam nocebunt, nisi nimia fuerint adhibita. Semper iuuant, et saepissime per se morbos vincunt si continentur; quia naturam euacuantem instaurant. Expertis nobis haec concedas velim. Neque in rigiditate, aut spissitudine, aut motu partium nimio, damnum haec asferre possunt. Desin largam tamen non exposcunt, sed repetitam, et longius pro re nata continuatam. Interea distinguas ea, quae heterogeneum crudum in copia habent, a reliquis purioribus sulphuribus; vel de reliquo videas an aliquid proficuum iis admixtum in corpore animali remanere possit, et cuius indolis id sit in quouis remedio indiuiduo quaeras. Volatilia, et nimis rarefacta et acriora, fuge.

32 Tandem illustrationis gratia de *sulphure minerali* puriore in specie ea adferam, quae ex aliorum obseruatis pro nostra confirmanda sententia innotuerunt, ex quibus ratio eo magis patebit, quam habemus, ad eius et reliquorum sulphurum laudes maxime extollendas. Iam olim cel. ABR. VATER, (*) At enim, inquit, postquam calida remedia reiecit, de genuino et vero usu sulphureorum, summo cum gaudio et animi oblectatione sequentia tradimus, ea in morbis haud paucis nos vix deserere, ut potius iusto tempore in conueniente forma et dosi applicata, ad analepsin aegrotantibus nostris exoptato conciliandam sint apta. Quae porro sequantur verba, praesertim de spiritus vini roborante vi etc. legas velim

sue

(*) Diss. *Analepsis rationalis* th. IX.

suo loco. Sed sulphur minerale, veteribus (*) et antiquis-
 mis quidem Medicis iam usurpatum, et summopere lauda-
 tum, nescio an non recentiori aeuo nostris demum tempori-
 bus primum rationaliter tentatum sit. Legamus quae cla-
 riss. A. S. GUMPERZ in suis adnotatis ad materiam cla-
 riss. LOESEKE in hanc causam collegit. (**) *Die Wir-
 kungen des Schwefels in allerhand Krankheiten werden verschie-
 dentlich gerühmt, insonderheit erhebt ihn Chryse, de arthritide,
 als ein untrügliches Mittel wider das Podagra, zu der Zeit da
 der Paroxismus nachgelassen, mit einigen Löffeln Milch gegeben:
 Er will wunderbare Curen damit verrichtet haben, und glaubt,
 er habe keinen geringern Nutzen in andern langwierigen Krank-
 heiten. Ebendasselbe versichern auch andere heutige geschickte
 Aerzte, und recht gute Chymici, unter andern Pringle: und
 obgleich die Art und Weise, wie er ins Geblüt übergebracht wer-
 de, unbekannt ist, so können doch so viel Erfahrungen von ver-
 nünftigen Chymicis nicht deswegen umgestossen werden, weil sie
 sich mit einer größtentheils eingebildeten Theorie nicht reimen
 wollen. Ich berufe mich unter andern auf das Zeugniß des
 Herrn Corthenfers in seiner materia medica, wo er gesteht, daß
 etwas vom Schwefel in unsern Saeften aufgelöst werden kann,
 und halte dieses instar omnium — Von dem Balsamo sulphuris
 habe ich verschiedene gute Erfahrungen, so gar wo schon has-
 moptysis war, wenn ich ihn mit einem opiato versetzt. Porro
 ibidem haec verba leguntur: Es ist unbekannt wodurch der Schwe-
 fel in den ersten Wegen dergestalt aufgelöst werde, daß er ins
 Geblüt übergeht, und die am Hals getragene Munzen schwarz
 gefärbt habe. Item: Es sind einige welche ihn in grosser Men-
 ge, und zu wiederholten malen gegeben, eine laxirende Kraft zu-
 eignen. Hanc thesin satis experientia quotidiana confirmat,
 si scilicet cruditates in primis viis excernendae adsint, e. gr.
 in febre catharrhali, etiam maligna et peccchizante, purpu-
 ra maligna, et aliis putridis febribus, ubi pauciora grana
 eum.*

(*) cf. MATTH. VNTZER de Sulphure ad. 1619. qui summo-
 rum virorum experientias collegit in febribus, et putridis,
 peste, phthisi etc.

(**) Cap. IV. S. III

eadem effectum exhibuerunt. Quod tandem hac ratione sulphur plane non sit organicum, et tamen calorem naturalem sine actu augeat, licet eius etiam scrupulus sumtus fuerit, id testatur nobiscum cel. EBERHARD. (*) Idem de camphora dudum quidem innotuit, modo omnis acredo admista praecaveatur in hisce sulphureis remediis. Acida vero, et nitrum admistum, non nocent, nec tamen opus sunt. Sed limitum angustia plura nos dicere nunc vetat: conf. cel. PRAES. Diff. *quaedam ad febrium doctrinam spectantis*: Dissertationem cel. DETHARDINGII de sulphure praestantissimo bezoardico, legere mihi nondum contigit.

33 Videant lectores benevoli ex haecenus allatis, an iure quodam non polychrestum solummodo, sed etiam catholicum vitale et absolutum remedium, omnibus morbis possibile statuamus. Possibile enim est, purissimum quoddam sulphur, cum subtilissima quadam penetrante acoris aut salis vi, quod concoctione nostra non indigens sanguini homogeneum totum admiscetur, eiusque intimam sulphuream miscelam penitus tunc alterando corrigit, vinque naturae mouentem eo ipso confortat, et heterogenea omnia tunc separata ex corpore expellit. Hoc facto certo certius tandem omnes humorum morbi curabiles superantur ab ipsa animali natura. Sed Medici vel falsum conceptum plerumque de ista medicina sibi fingunt, vel adeo falsis hinc formatis ratiociniis eam oppugnant. Ex altera parte loquentem si audiamus cel. TEICHMEIERUM, (**) dantur analeptica uniuersalia, quae archeam seu vitae principium roborant. Sed negligitur in ista sententia optima humorum mixtio, qua sola mediante vitae principium defenditur, et a dissipatione et ab incarceratione sua, et simul viribus denovo constituentibus appetitur, et tranquillo motu irritatur. Ex altera parte negat possibilitatem huius remedii cel. HEISTER (***). Nunc, inquit, motus humorum temperandus est, nunc

G g 2

(*) Loco saepius citato §. 43.

(**) Diff. de analogia morborum eorumque curatione per polychrestum 1732.

(***) Diff. de cardiacis.

languidus excitandus, nunc humores deficientes restituendi, nunc abundantes minuendi sunt, hinc haec omnia ab uno eodemque medicamento expectari nequeunt. Sed experientia huic asserto contraria est: nam haec omnia per unicam restitutam bonam temperatamque humorum mixtionem, heterogeneis euacuatis, quotidie fiunt. (§. 17.) Cum igitur unum idemque sit medicamen, quod superflua remouendo mixtionem unice bonam vere afferat, et superflua expellat, nimirum purius sulphureum, quod simul segregationem et mixtionem nouam inducit (§. 24), medicamentum uniuersale datur, et vitam prolongare valet.

IOS. ANT. RIEGGERI, EQU. AUGG. A CONSILIIS, et Iuris Eccl. Prof. Ord. in Academia Albertina Opuscula ad Historiam et Iurisprudentiam Eccles. pertinentia.

Friburgi Brisgouiae 1773. octonis.

Quamuis Rieggerus, titulo indice, de rebus tantum ad Historiam et Iurisprudentiam Ecclesiasticam pertinentibus, se disputaturum significauit; tamen dimidia fere pars a re posita est seiuncta. Enumeramus primo quae proprie huc pertinent: de Amoenitate Studii iuris publici ecclesiastici; de receptione corporis Iuris Canonici in Germania; de collectione Decretalium Honorii III. P. Rom. de Gratiano auctore Decreti; de paleis Decreto Gratiani insertis. Aliena vero ex nostra sententia videntur haec: de cultu latini sermonis ICto haud negligendo; de historiae litterariae praestantia; de iurisprudentiae cultura per saltum; an detur traditio sacra; de institutione Academiae Albertinae Friburgensis.

Jam de parte ea, quae cum Libelli titulo communis, primo aliquid nobis est dicendum. Orationem vero, de Amoenitate studii iuris ecclesiastici, quacum duodecimam de necessitate studii iuris publici ecclesiastici, velim coniungas, plane silentio praeterimus, nec habemus quod moneamus.

Nam quae ullam ad hocce studium tractandum alliciendi vim praebere possunt, A. omnia excussis atque pre-

proposuit; similiter duodecima bene se recteque habet, nisi fortassis quis dicat, hanc Orationem Pontificios potius, quam Protestantos respicere. Sed maioris momenti aestimatur id, quod de Receptione Corporis iuris Canonici in Germania ab A. est disputatum. Nimirum Germani, quod ex tot Conciliis, Synodis, Canonumque collectionibus clarissime patet, inde a primordiis religionis Christianae studiose Canones ecclesiasticos coluerunt. Studio atque animi fervore abrepti, ne Isidori quidem Decretales spurias respuebant. Omnium minime igitur sententia eorum placet, qui initium iuris Canonici inter Germanos usque ad Seculum XIII. demittunt.

Procul dubio Conringius, Kulpisius, alique huius erroris defensores, quicunque etiam sint, opinione sua falluntur. Nonne Semeca quidam, qui commentatione Decretum illustravit, sub initium Seculi XIII. floruit? Quin etiam Seculo iam duodecimo Gratiani Collectio reliquis omnibus in Germania palmam eripere coepit. Multi enim Germanorum, discendi causa eo tempore Iherusalem, vel potius Guarnetum, Bononiensem, adibant. Illuc Papa Eugenius III. anno 1151. etiam Decretum Gratiani misit, atque in scholis tractari iussit, his mandatis, ut et Decreti Gratiani, et iuris civilis doctores, dignitate aequali haberentur. Quamobrem Fridericus primus, Imperator, maxime in aula, viros utriusque iuris, et civilis et canonici peritos, arcessiuit, maximisque eos honoribus ornauit. Et filium suum Henricum in apostolicis institutis et legibus imperatoris institui curavit. Anno 1179. iussu huius Imperatoris, Bertholdus, ob insignem decretorum legumque peritiam, Archiepiscopus Bremensis eligitur. Recepto hoc modo in Germania iure Canonico, postea quoque reliquae eius partes, quae per varias occasiones sunt additae, facile recipiebantur. Sic anno 1318. Constitutiones Clementinas in publicum prodire, etiam ex Decreto Ludovici Bavari, anno 1338. publicato, quod sub nomine Iuris Pontificii extat, nisi Auctori nostro fidem derogemus, iam receptae fuerunt. Licet haec A. sententia sola coniectura nitatur; tamen nemo unquam dubitet, quin Germani has Constitutiones inter Iuris Canonici partes initium

Seculi XV. retulerint. Noone etiam posthac Ioannis XXII. (alii XXI.) *Extraneantes*, uti appellantur, ad Corpus Iuris referebantur?

Sequitur Collectio *Decretalium Honorii III.* quae inter antiquas Decretalium Collectiones, (h. e. Ante-Gregorianas,) ultimam locum occupat, de qua A. nunc copiose exponit. De reliquis per aliud tempus oblatum commentari promisit. Vulgo haec Honorii III. Collectio *quinta* dici solet; sed de hac re, quum ne mediocrem quidem utilitatem praebeat, nihil A. commemoravit. Sufficit scire, eam immediate Gratianum secutam esse, eoque consilio ab Honorio confectam, ut et in foro, et in scholis, usum suum haberet. Auctor vero huius Collectionis, quod et Rieggerus demonstrare studet, haud dubie ipse Honorius III. Papa fuerit. Sunt quidem alii, qui Tancredum quendam, Bononiae Archidiaconum, eam iussu Papae curasse defendunt: at ex ipsa Honorii III. bulla ad eundem Tancredum, contrarium patet, ubi dicit, *se epistolas decretales compilari fecisse, easdemque illi destinandas curasse.* Accedit, quod Scriptores illis temporibus propinquiore Tancredum hunc omnino ignorent, contra vero uno ore Honorium ipsum Collectionis auctorem tradant. Quod dein ad usum valoremque huius Collectionis attinet, omnino fatendum est, eam non admodum divulgasse. Nam paulo post Gregor. IX. exoriri atque illius memoria oblitterari coepit, ita ut recentiores plane fugeret donec Cironius quidam, et Tolosae anno 1645. typis imprimeretur, curaret. Noster, collata hac editione cum Codice manuscripto Bibliothecae Vindobonensis, hanc Collectionem Honorii emendatam Viennae anno 1761. 4. iterum in lucem edidit. Cuius Codicis, ut et ipsius Collectionis conditionem, A. in hoc Tractatu accuratissime descripsit.

Videamus nunc de Gratiano, Decreti auctore, Dissertationem, quae tanta diligentia est composita, tantaque eruditione exornata, ut quisque in ea acquiescere possit. Etenim A. de Gratiani persona, operibus, patria, muneribus, loco ubi illustre hoc Decretum perfecit, diligenter atque perspicue tradidit. Qui igitur Iuri Canonico operam dat, eiusque Hi-

fortis deletatur, is una cum laudata Dissertatione sequentem de *Paleis, Decreto Gratiani insertis*, coniungat. Ceterum omnino dubio caret, Gratiani Decretum sequenti tempore addita quaedam, quo recte etiam referas quae Paleas dicuntur, accepisse. Sed de nomine r̄ Paleas, viri doctissimi sunt in varietate ac diffensione, ut eorum molestum sit sententias dinumerare. Alii Paleum Gratiani discipulum fuisse, et postea in praeceptoris Decretum Scholia scripisse, statuerunt; alii contra aliter; de his A. inde n. §. 17. usque ad 27. §. disputavit. Est autem, quid de Paleis Decreto huic insertis statueret, dubius; igitur Bibliothecam Vindobonensem, quas quatuor Codices Decreti huius manuscriptos servat, consuluit. Codd. inter se collatis, per coniecturam vidit, alias Paleas ab ipso Gratiano, alias vero ab alio Scriptore propemodum coaetuo, esse profectas. Alius enim Codex plures, alius pauciores continet; alius Paleas in textum recepit, alius in margine posuit. Ut igitur et alii, usu illorum Codicum destituti, de iis iudicare possint, A. circa finem huius Tra-ctatus omnes omnino Paleas, tam Codicum Vindobonensium, quam Librorum typis impressorum, commemoravit.

Jam restat ut et de reliquis, licet neque ad Iurisprudentiam, neque ad Histor. Ecclesiasticam pertineant, mentionem faciamus. Est *Dissertatio*: an detur *Traditio sacra*: Super hoc argumentum inter Pontificios et Lutheranos scribitur olim est pugnatum, nec raro tantum in verbo Traditionis haerebant. Vulgo *Traditio* ita describitur, ut pro regula fidei vitaeque oretenus dictata habeatur. Quae in uniuersum, aut in diuinam, seu immediate a Deo trino profectam, aut in humanam, si ab Ecclesiae doctoribus orta, diuiditur. Alii praeterea inter Traditionem diuinam apostolicam, et mere apostolicam, discrimen ponunt, quorum vero sententiam A. repudiat. Quid igitur Rieggerus per Traditionem sacram, quam in hac Dissertatione affirmare atque argumentis stabilire suscepit, potissimum intelligit? Nihil aliud intellexisse videtur, quam religionis Christianae dogmata, ab Apostolis ore tantum prolata, quae vero, quam sint diuinae originis, auctoritate et obligatione reliquis scriptis haud quaquam cedant. Argumentum per-

partim e nonnullis Pauli locis, ubi *παράδοσις* aut *παράδοσις* occurrit, partim a consuetudine Ecclesiae, quae semper Traditiones magni aestimauit, sunt petita. Verum enim vero haec omnia nobis nihili sunt, siquidem eiusmodi Traditio Scripturae sacrae perfectionem prorsus tollit, quae sublata, nemo de modo salutem aeternam consequendi certus esse potest. Loca Pauli, quae sunt laudata, de dogmatibus religionis quidem, quae Paulus oratione, non epistola proposuit, agunt. In his vero A. non acquiescit, sed etiam Ecclesiae disciplinam et ceremonias simul subintelligit, sicuti Traditionem de utroque, dogmatibus et ceremoniis, explicat. Verum quod ad dogmata attinet, ore tenus solum ab Apostolis tradita, res nullo argumento firmari potest. Nam Prophetiae et Apostoli, quum Religionem non solum ad suae aetatis homines, sed ad omnes etiam futuri temporis pertinentem docerent, inconsulto sane egissent, si homines alia viua voce, alia per Libros relictos docuissent. Id vero lubenter concedimus, eos dogmata, quae postea litteris mandarunt, olim verbosius explicasse, et saepius repetuisse. Denique A. ad Ecclesiae consuetudinem, quippe cum omni tempore ad depellendos errores in ea Traditiones adhibitae, atque adeo in Conciliis ne usu quidem, (laudat Nicaenum et Constantinopolitanum primum,) fuerint destitutae, confugit. At quis tandem, si ad Concilium Nicaenum attendas, de diuinitate Christi Traditionem solummodo non scriptam umquam putarit? Praeterea si Patres in controuersiis, Ecclesiae superioris consensum in testimonium vocant, nihil aliud intelligunt atque eo probare volunt, quam loca Scr. 37 quibus ad refutandos aduersarios utebantur, doctores Ecclesiae semper in eundem sensum fuisse interpretatos. Namquam vero per consensum Ecclesiae, licet A. hanc sententiam defendat, Traditionem aliquam Apostolorum oralem, litteris haud expressam, intellexerunt. Si itaque nobis dicendum est, quid ad quaestionem propositam, an detur Traditio sacra? respondemus, lubenter fatemur, nos Traditionem hoc sensu sanctam, quo A. sumit, penitus ignorare, nec argumentis certis eam et indubitatis confirmari posse. Nam A. argumenta ad hanc rem probandam nihil prosunt.



NOVA ACTA
ERUDITORUM

publicata Lipsiae

Calendis Junii Anno MDCCCLXXIV.

VETUS TESTAMENTUM HEBRAICUM CUM

Variae lectionibus additis BENIAMINUS KENNICOTT

S. T. P. Aed. Christi Canonius, et Bibliothecarius

sacrius Radelianus. TOMUS

PRIMUS.

Oxonii, e Typographo Clarendoniano, MDCCCLXXVI. Folii
majori, pag. 684. praeter praefationem, et Indicem eo-
rum, qui suntus erogant.

Quam gratiam in textu graeco N. T. recensendo, varie-
tateque Codicum notanda, lo Millius, R. Küsterus;
P. A. Bronghius, et I. I. Wettstenius, apud omnes litterarum
sacrarum interpretes graues et doctos iniere; eadem quo-
que editione textus hebraici V. T. debent videtur Van B.
Kennicott, qui neque laborum molestia, neque funestum
molestudine, neque vocum, quibus antiquitas Codicum, lo-
queque cum grauitas, tum bonitas, dubia redderetur, qui-
bus

H h

bus

busque Codicibus Synagogis Iudeorum summa fides habueretur, insolentia atque curia, se deterreri passus est, quominus consilium, textum impressum cum Codicibus manuscriptis conferendi, quod ante hos viginti fere annos curaret, exsequeretur, ac divino auxilio fretus, principum ac privatorum munificentia et liberalitate adiutus, splendidi ac praestantissimi Operis, V. T. cum septingentis Codicibus collati, primam partem, quae Pentateuchum, Iosueam, librum Iudicum, et quatuor libros Regum continet, typis mandandam curaret, omniumque usus et intelligentium iudicio exponeret. Ex quo vero tempore Celeb. Kennicottus consilium suum, de Codicibus conferendis duae dissertationibus, *The State of the Printed Hebrew Text of the Old Testament considered*, interpres, anno 1753. et huius Seculi editis, aperuit, quia multi eum in utramque partem dissenserint, haud nobis id officii impositum credimus, ut vel eorum qui Kennicotti consilio, interpres, que fauent, partes sequamur, vel iis, qui se Variis lectionibus Codicis sacri infestos atque inimicos ostendant, indulgemur, multo minus de veritate atque auctoritate Codicum, quibus usus est Vir Celeberrimus, et de bonitate Lectionum huc vel illo loco, sententiam feramus. Haec res enim interpretum litterarum interpretibus, multis litterarum copiarum, et ceteris longè ulu instructis, relinquenda videtur, quam ad se nihil aliud agendum sit, quam ut eorum commodis interpretibus, quibus non datur hoc splendidum et sumtuosum opus conferendi sibi compare. Quid igitur Ven. Kennicottus hoc Opus praestare voluerit, quaque ratione suum consilium, et opus sit, breuiter ostendamus.

In fronte quidem conspicitur angustum nomen Britanniae regis, cuius auspiciis, fauore, munificentia, hoc opus inchoatum, aditum, confectum, quam Augustissimi Regis munificentiam, ut et aliorum Fautorum liberalitatem,

Voluit Ven. Spondanus, in *Præfatione de Interpretatione Hebraica* *ad Institutum Membranis*, edita Palae 1764, cuius verba hic spectantia Kennicottus hic repetenda censuit. Novem illa cum ornatibus nominibus eorum, qui vel obtulerunt pecunias erogandas in Collationem Codicum, Variarum lectionum praeparationem ad praecum, vel praeenumeranda pecunia, summi studium in adiuvando Opere ostenderunt.

Præfationem, qua universi Operis ratio breviter exponitur, excipimus cum ea, quae de Variarum lectionum colligendarum necessitate pariter, ac utilitate, disseruere *Drusus* in Præfatione primae N. T. gr. editioni praemissa, in Apologia editioni subsequenti praefixa, in Argumentis ante Editiones posteriores, *Walton*, *Bibl. Polyglot. Proleg.* p. 3. *Ruxtorf*, *Vindic. Verit. Hebraeae* par. I. c. 12. *Meisinger* *Biblioth.* p. 157. *Löschner*, de causis linguae Hebraeae p. 444. *Grabe* *Septuag. Proleg.* Tom. II. c. 1. prop. §. 30. *Idmonski* *Præfat. bibl. Hebr.* 1699. §. II. cum ea quibus Viri docti Kennicotti institutum approbarunt, laudant. Littorae scilicet, ut non commemoremus *Leotheum* de sacra poesi hebr. praefat. ed. II. 1763. *Caroli Chaise* *Præfat. Hagae Comitum* 1769. scriptae, *testimonia Romanum et Genevense*, nec non *diplomata* Regiae Societatis Goettingensis, Academiae Electoralis Scientiarum Theodoro Palatinae, et Academiae Regiae Inscriptionum Parisinae quae omnia celebrat Kennicottus huic Operti praemisisse videtur, non ut famam nominis sui inde quaereret, sed ut tela aduersariorum eo fortius repelleret, haberetque quibus causam suam tueatur. Quam universa huius Operis historia, omniumque hic laudantur Codicum descriptio, in Tomi Secundi finem sub titulo *Dissertationis generalis*, resequuntur: in Praefatione huius Tomi praefatur agitur cum de Textibus in hanc editionem selectis, et receptis, tum de modo, etque sine lectione atque intelligentia Lectionum Variarum textus subun-

Textus quidem Hebraeus ductus est ex editione *Ben-
gvi* non de *Flugha* apud *Lebmanni* 8vo: 1704. ne minus
quidem sponte facili litterarum mutatione; si excipias errores
typographicos, ad tantum quamque paginam notatos; nisi
se enim erat textum quandam fundamenti loco ponere. He-
braicus vero pro ceteris correctus, atque a vitis affectus
putatur. Latere tamen adiectus est textus Samaritanus;
Biblia Polyglotta Londinensis ductus, ita tamen, ut ver-
ba Samaritana literis exhiberentur Hebraicis; eorum enim
qui characteres Samaritanos ignorant; deinde ea sola expressit
seperantur verba, quae ab Hebraeo textu discrepant; et
quum vacuam spatium lineolis signetur; quae res oculis
gentium ingrata nobis quidem videtur, atque interpreti-
bus, accuratius aliquem locum tractantibus, fere quidam
necesse habere volentibus; ipsa Biblia Polyglotta consuetudine
necessitatem imponit. Quod si in alteratro Textu hoc ad-
sideretur, in altero extans, defectus notatur. Atque
illae quae desiderantur litterae sunt, plerumque litterae
sonantes *Mem*, *Matres* ut contra *lectio* dictae, ut oculo facile
observare licuit. Has litteras, in ipso Textu sacro
adhibitas loco Vocalium, quamvis sint qui, ut antiqui
pundorum defendant, negent, ex hoc tamen Opere
cotti si res postularer, multis exemplis demonstrari
posset.

Quam Codicum Manuscriptorum et Impressorum
quibus conferendis celeb. Kennicotti atque Adami
fata est industria, tanta sic copia, ut numerus fere
gentesimus expleatur: placuit Editori doctissimo, et
numerare, numerisque distinguere, quod singulis
scribere longius fuisset labor, atque difficilior
plurique requirerentur Volumina: ista vero Codicum
rarietas, id incommodi habere videtur, ut, praeter
quod operam instantem diversorum numerorum
facile errare potuerunt, lectores de huius illorum

et si ad hoc, hanc spem, hanc sententiam, forte possint, quodammodo Kennicottii diffinitum, quodammodo, genere, et ratione, aut rei, aut incertum, fuisse, uterque potuit, si Codicis vel Librarii, qui eos descriptissent, vel Possessorum, in quorum manibus essent, vel locorum, qui hoc fecerant, nominibus essent insigniti, atque distincti, quod re multis doctorum, hanc valillius Codicis inspicendi, nominumque et de Codicis precio indicandi, copia daretur. Quam brevitate stande G. Editor, in tamen, et obscuritatem vitare, vocem in textu quandoque Variam Lectionem in notis adiuvare, saepe tamen Variam imprimi curavit. Lationem per se, nulla voce textuali praeposita.

In Variarum Lectionum numero notatae reperuntur, et litterae maiusculae et minusculae, nec non nominis, per scribendi ratio, quod ex his Codicibus MStorum, gradusque superstitionis colligi cognoscique possit viderentur. Quod ad Variarum Lectionum discrimen declarandum, commoditatisque lectorum consulendum in primis necessarium videbatur, notulis certis, ut Variarum duae pluresque eundem vocis coniunguntur, lineola recta —, quoniam vocum diversarum varietates in eodem versu suo sequantur ordine, spatioque modo, et se invicem separantur, ad vocum vel litterarum transpositionem notandam adhibetur notula S, sed vocis, vel vocum additio, designatur per vocem textualem, vel praepositam, vel subiectam, vocis deinde vel litterae omissionem indicat notula V, aut interpositi A; referam tandem litterae obelisco indicare placuit. In Codicibus MStis, si recentioris manus cernerentur vestigia, rationem earum, punctorum enim et posteriori quodam scriba, et aliorum nullam plane Kennicottus rationem habuit, ad hoc vocula prima, si prima lectio error confunderet, si longum fore res haberet, forte adiectum est. Quod si prima lectio vel deleta est, et altera superinducta clare ostenditur, Kennicottus usus est voce nunc, et in voce obscurius

quod, apud Erod. XV. Dant. XXXII. Job. V. 2 Sam. XIII. ambre postico impressi sunt, sed Kennicottus quoque Gen. XLIX. Num. XXIII. et XXIV. Dant. XXXIII. 1 Sam. II. 2 Sam. XXIII. per hemistichia exprimit euntis, servato inaequordine verborum Houghtiano; Observationes vero in hac Sacri Codicis parte, una cum notis criticis quamplurimis, quibus de causis nos laetetur, Tomo Secundo inferi uti, hic commodiusque visum est. Codicum denique impressorum dissensus, (discrepare enim solentur in locis plus quam decies mille) tenuissimum, (ipsis utitur Kennicotti verbis,) praebet argumentum contra Textus impressi integritatem, non adhuc a quibusdam inter Christianos acriter propugnatum, ipsis quoque haec Variaciones in fidei suis Codicibus dari quamplurimas facitibus, nec Masorae certam, regulam agnoscantibus. Nostri non est, tante componere lites: haud tamen facile quinquam fore credendum, qui in magna multorum, dandorum maxime, incerta diligenter, operarum quoque incuria, consensum Codicum impressorum in singulis literis atque speciebus dari, vel postulari modo posse, sibi persuadeant, haud ignorata, inque mera diligentissimum quoque et acutissimum oculum hominis fugere, nisi modo dissensus ita sit comparatus, ut, quae vera sit sententia scriptoris plane ignoretur, ad coniecturas confugiendum sit fuitiles atque inanes, nostrosque maiores in Codice Sacro legendo interpretandoque nihil vidisse, vel videre potuisse, existimemus.

Ut vero Celeb. Kennicottus quid de suo ipso Opere sentiat, qua spe, quam praeclara, quam certa laetetur, eo melius intellegatur, non alienum, nec ingratum Lectoribus nostris humanissimis fore putamus, si paragraphum vigesimum primam praefationis hoc loco repetendam curemus. *Quia interea primus, iam typis excusus, traditus in manus antiquorum suorum, qui partem hanc anxie possulant, desiderio Opus, et eius utilitate bene augurantur. Nos immerito qugu-*

rari

rari videntur, respicientes numerum Codicum hic collationem, quam
pe septingenti finem, et multitudinem Variarum Lectionum
vera imitandam. Lectoribus hisque tam aliis inter Vetus
quam plurimis, ut et Editori persuasum est, Textum
Hebraeorum impressum, multis in locis corruptum, et
MSis saepius emendatum iri. Hi igitur cum Editores
tinent in passim gratiarum actione, ab codices MSor-
que momenti usque ad haec tempora conservatos, quos
fessa quorum perscrutatione corrigi possunt multa, quos
cum V. T. textum irrepserunt vitia; sunt sunt omnia
positione, additione, omissione, suis alia quoscunque
per ultima haec octo seu decem Secula. Nec indecorum san-
tari, quod ad Secula octo seu decem adhuc superiora attingant
Codicum utilitates: constat enim, Versibus antiquis
Hebraei nunc tollari, veruam haud parum ponderis
Horitatis. Nec infima debet talis MSis locutione
Samaritanis, quod utriusque lectioibus saepe emendatis
Textus, pluribus in locis, in tribus istis Editionibus, et
pressis. Sed in praefatio, de his hodie, quoniam
elucidationem exhibet. *Dissertatio generalis.* Hanc
cortus.

Dum igitur prodeat illa; quam promissum
Dissertatio generalis, expectandus esse videtur
noti de numero, sed de aetate et auctoritate Codicum
de multitudine, sed de pretio Variarum lectionum
atque cur Kemnicottus Codicum alios per totum, alios
eis selectis modo conferendos curarit, quidque inter il-
losue intersit, cur, cum inter septingentos Codices
multi quoque fuerint punctati, etiam si puncta a
manu profecta sint, diversitatis punctorum nullo
loco rationem habendam putarit, scire cupientibus
in iis locis, in quibus veteres Versiones de variis
nis cogitare, eamque suspicari iubent, in Codicibus
cetri nihil plane reperiri mirantibus. Amplius enim
hoc apertus campus, in quo exspatari possit doctrina

seruorum seruorumque mentione facta, etiam כְּדִרִי
laudat, Alexandrinos verba אֶת-כְּדִרִיכֶם reddidisse
τα βυκολια ομων, quod legerent בקִּרְיִכֶם, sicque legendum
ipsam orationis seriem suadere: ad huius tamen lectionis
veritatem auctoritatemque confirmandam, Kennicotti Codices plane nihil conferre.

Kennicottus locum 1 Sam. XVII. a versu 12 usque ad
31 uncis inclusit, quod in editione Romana LXX. deessent,
in Cod. Alexandrino suppleta, quodque Dissertatione II. *super ratione textus hebr.* pag. 403 et 542 vers. lat. egregie et
docte, (iudicescilicet Bahratio ad Hexapla p. 561.) demonstra-
strasset, hos versus omnes ex hebraeo esse expungendos,
tamquam ab otiosa manu interpolatos, atque in ipso MS. A-
lexandrino prius omisso: quid sentiendum putemus de
fide Kennicotti, qui non modo Lectores de hac interpolatio-
ne ne verbo quidem admonendos censuit, sed etiam multo-
rum Codicum, qui hunc locum *ex hebraeo expungendum* con-
tinent, Varias lectiones laudauit. Hosne igitur Codices, *ab
otiosa manu interpolatos*, alicuius auctoritatis habendos, ali-
quaque fide dignos censendos arbitremur? At horum tamen,
ut aliorum Codicum auctoritate et consensu utitur Kenni-
cottus, ad confirmandam lectionem versus 34 huius ipsius
capitis quo voci textuali הָיָה vox marginalis הָיָה substituen-
da iure meritoque putatur. Quum versus, qui spectat tri-
bum Rubenis, non reperiantur in antiquis Codicibus, esse
Mafora et Kimchio, nec in iis, quibus Hieronymus usus est,
et ex priori Paralip. VI. 78. 79. huc traieci a multis po-
tentur, legantur tamen in Chaldaica et Alexandrina ver-
sione: digna quoque sunt, quae de hac Codicum discrepantia
Kennicottus notauit, ut a Viris doctis, quibus *inter
textus sacri curae cordique est*, diligentius examinentur.
Kennicottus usus est 59 Codicibus, in quibus hi versus de-
siderantur, 137 in quibus leguntur, in textu, 12 in quibus
adscripti sunt margini. In priorum numero sunt tres mo-

manuscripti, et quinquaginta sex impressi; inter posteriores sunt 216 manuscripti, 23 impressi. At quum huius loci exami-
nandi ratio a consilio nostro sit plane aliena, haec sufficiant.
Satis enim intelligi potest, multa inesse huius Operi, quae
doctrinam et industriam Interpretum grauium atque pu-
rum exercere possint, nec operam in hoc Bibliorum Opere
perlustrando sine fructu atque utilitate collocari.

Carsten Niebuhrs Reisebeschreibung ec. erster Band.

i. c.

DESCRIPTIO ITINERIS, QUOD IN ARABIAM

*et vicinas Orientis partes susceperat C. NIEBUHR: Volu-
men Primum.*

Hafnia, ap. Möllerum Typogr. Aul. 1774. 4. 504. pp.
cum tabb. aen. 72.

Postquam Cl. Auctor, rationem eorum, quae in itinere
suo litterario, ad augendas ornandasque litteras, com-
parasset, in uniuersum redditurus, et desiderijs Arabiam re-
cte cognoscere cupientium satisfactorius, qualem hanc ter-
ram ipse reperisset, peculiari libro explicuerat, unde nuper
excerpta dedimus: iam alios libros instituit edere, quibus
uniuersa huius itineris natura et ratio amplius innotesceret,
et prior illa descriptio Arabiae, veluti Commentariis, magis
illustraretur. Itaque in hac itineris narratione hoc sibi pro-
positum habuit, ut, per quas regiones iter factum, quid
hic illic actum memorabile, quid singulis in locis visum, re-
pertum, cognitum esset, id ordine et serie nobis traderet.

II 2

Com-

Completitur autem prius hoc volumen, quod indicamus
 profectionis Aegyptiae et Arabicae historiam. Nunc
 Societas literaria, quam auspiciis Danici Regis ita fecisse
 constat, maximo quidem Arabiam perlustrare, sed namque
 Aegyptum quoque Persiamque, et Turcis subiectas regiones
 visere iusta esset, per Germanicum, Atlanticum, et Medi-
 raneum mare, relicta Melite, Smyrna, Tenedo, Constan-
 tinopoli, Rhodo, Aegyptum petiit, Alexandriam, Rosset-
 dun, Damiatam, Cahiram, omniumque inferiorem Aegy-
 ptum, accuratè lustravit; hinc per oppidum Sueffum ad Os-
 taticum montem descendit, inde reuersa, conscendit in Sinu
 Arabico nauibus; Giddamque praeteruecta, Loheiae ap-
 pulit, et terrestre iter per terram Jemenensem fecit; in
 regione cum plerique loci mortui essent, reliquam itine
 partem A. fere solus absoluit, qui ubi a portu Modon
 soluisset, Bombaiam Indiae petiit, hinc Mascatam in Arabia
 reuersus, trans Sinum in Persiam nauigauit, et conueniens
 Persepolitani reliquiis Basram, inde per Arabiam Desepum
 Syriam, Minoremque Asiam, venit Constantinopolim, unde
 per Hungariam, Poloniam, Germaniamque, ad Danum re-
 uersus est. Huius amplissimi cursus narrationem duobus vo-
 luminibus absoluerit A. statuit, et hoc priori, quidquid die
 4. Ian. 1761. quo nauem Hafniae conscenderant, ad 17.
 Sept. 1763. quo Bombaiam peruentum est, a se locumque
 actum fuerat, complexus est; quod quale sit, quinque
 non nisi legendò libro ipso plane cognosci potest, cum his
 storibus nostris aliquo modo studebitur ostendere, quibus
 dis iis, quae prae ceteris digna memoria videntur, his

Non immorabimur pagg. 27. prioribus, quibus
 modo Hafnia Constantinopolim nauigatum sit, et
 sufficiat commemorasse, ut post molestos periculis
 duorum mensium errores, in Sinu Codano Martio Martio
 Mare Germanicum, Maio incunte Mediterraneum, accesserint,
 a. d. 14. Iun. Melitae nauem applicuerint, (per quam

occasionem, praeter alia, natura saxi e mari eminentis, quod *Melle* vocatur, et Salinarum in hac insula ratio, explicatur p. 19.) tum d. 13. Jul. Smyrnae, et tandem d. 30. Cistplim peruenierint. Observationes super Constantinopoli, quae p. 22—34. leguntur, plerumque sunt topographicae, sed in quibusdam lectur, imprimis cum illustrentur plane noua et accurate ab A. confecta urbis ichnographia, in qua praeter ipsam urbem, eiusque suburbium *Ejeb*, oppida trans portum sita, *Kara agaz*, *Kassim basila*, *Galata* et *Pera*, et trans Bosporum *Scutaria* et *Chalcedonia*, (vel *Kadikoi*,) exhibentur; quae omnia, quia vulgo solent Cistpli accenseri, narrationes de ingenti et vasto urbis ambitu pepererunt. — Incidimus hic in locum (p. 28.) in quo A. vulgarem appellationem *Portae Ottomanicae*, ex ambiguitate verbi turcici *Kapı* ortam, emendat: nam cum hoc verbum et portam, et palatium, Cistpli vero etiam *kar' ihsan* palatium Praefecti Praetorio (Wifri) significet, in quo cotidie Legatorum regiorum interpretes conueniant, Europaeos, qui eos in *Kapı* conuenire audierint, ignorantia rei de palatio Sultani hoc accepisse, atque ita aulam Sulemanicam *Kapı*, vel Portam appellare fuisse. Jam etsi hoc satis probabiliter disputari videtur, tamen a vero alienum est: nam *portam* pro *regno* dicere, Orientis populis antiquitus familiare fuit, quod apparet ex *Xenoph. Cyrop.* I, 3, §. 2. et confirmatur usu loquendi N. T. v. c. Matth. XVI, 28. — Ceterum obeliscum illum, quem prope palatium Imperatorium, ubi olim Hippodromus fuit, positum constat, A. multo accuratius aliis, sed et audacius inspexit, et cum adhuc basos tantum tituli descripti essent, etiam hieroglyphas omnes figuras, quae ei insculptae sunt, descriptas dedit tab. IV. — Pag. 34—41. exponitur de ultima huius navigationis parte, Constantinopoli Alexandriam; ubi in primis legi merentur, quae de situ, natura, et constructione monumentorum, quibus *Cardanellarum* nomen est, notata sunt.

In Alexandria descriptione p. 43—54. breui esse Auctori licebat, cum pleraque a Pocokio et Nordeno accurate tradita essent. Inter duos portus urbs sita est, quorum alter amplius, profundus, tutus, tantum Mohammedanorum nauibus patet, alter, etsi lapidibus iam fere obrutus, tamen semper refertus est Europaeorum mercatorum nauibus, quae ex Europa per Africam in Aegyptum, vel hinc illic merces vehunt, et portorii magnam vim inferunt.

Alexandria quanaquam terrestri via Cahiram proficiens societas cupiebat, ut nondum descriptas ab aliis regiones transferet, tamen, ut vagantium Arabum latrocinia euitaret, nauibus ire coacta, et Raschidum, insignie emporium, praeteruecta, per ostium Nili valde periculosum, alueumque qui apud Raschidum in mare effluit, Cahiram peruenit. Hinc procul urbe Raschid, iuxta flexum aluei, nuper effossae erant columinae marmoreae, quae ab incolis reliquiae Canopi esse putabantur. (p. 54. ff.) A Cahira naualem excursionem A. fecit Damiatam (p. 60—70.) quae quoniam iuxta ostium Nili minus periculosum media inter Aegyptum Syriamque sita est, admodum idonea mercaturae reperitur, cumque agit sane sedulo, sed Europaeos mercatores habet nullos. Cum autem breue hoc iter eo consilio susceptum esset, ut nauigato altero alueo Nili, qui versus occidentem effluit, etiam is qui orienti propior est viseretur, Auctor, quae de utriusque cursu, de oppidis vicisque in utriusque ripa positae, atque hinc de situ et constitutione eius regionis, quae nunc Delta vocatur, ipse cognouit, retulit in tabulam, quam Tab. X. exhibet, et quae possit in supplementum tabulae Nordenianae adhiberi; hanc tabulam illustrant annotationibus p. 70—94. quibus, more Itinerariorum veterum, loca in utraque ripa alueorum notantur. — Per hanc occasionem inseruit A. p. 94—105. Commentationem, in qua modeste admodum, et plerumque probabiliter, ut videtur, coniecturas de situ veterum nonnullarum in Aegypto

urbem, proposuit. De Alexandria et Canopo, itemque de
Tauricae urbis ruderibus, et de Bilbai oppido, dixerat antea;
nunc nobis narrat, in occidentali ripa auser Raschidensis, prope
villam Ramsis, itemque in ipsa Delta prope Salhagar, rudera
antiquorum oppidorum visa esse unde accepta quaedam mo-
numenta cum figuris hieroglyph. tab. XI. depinxit; Heliop-
olis situm accurate ostendi docet eo loco, quem nunc quo-
que Arabes *Ainshams* appellant (عين شمس) 2 hora-
rum itinere a Cahira versus septentrionem, prope vicum
Mataré; tumulum vero ex ruderibus congestum, 2 mill.
germ. ab eo loco distantem, qui ab incolis Judaeorum tumu-
lus dicitur, olim templum Oniae celeberrimum habuisse, su-
spicatur.

(Haec coniectura non est sine multa veri specie, si
modo certum est, celeberrimam illam Heliopolin, iuxta
quam ab Onia templum conditum est, eam ipsam fuisse, cu-
ius reliquiae dicto loco cernuntur: quod in gravem dubita-
tionem adduxit *Brygnotus* Disqu. singulari de duplici Heliop-
oli, in *Observat. and Inquiries*, Cambr. 1767: 4.) Mem-
phim urbem negat fuisse, ubi nunc Gise est, potius inter
pyramides et Sacaram structam fuisse docet, non modo vete-
rum auctoram, sed imprimis Geographi Nubiensis testimo-
nio usus, qui eam *Mair is atik*, s. veterem Masram vocat.
Scilicet metropolin Aegypti Arabes *Mair* nominant; sed
postquam Arabes, occupata Babylone, in orientali fluvii ripa,
et iuxta eam structa nova urbe *Fostat*, hanc ipsam fedem re-
gii fecerant, Fostat dicta est Masr, et Memphis Masr el
nova coepit nominari; postea, cum illa regni sedes esse de-
sisset, nova metropolis Cahira, an. H. 358. aedificata, no-
vam Masrae tulit, Palaeomasrae appellatione urbi Fostat re-
stituta quam etiam nunc servat: sed cum Europaei hoc non
intelligerent, duplicem Cairam inde fecerunt, novam
et veterem, quae nulla est.

Cahirae ipsius descriptio, cum vicinis et prope continuis oppidis *Bulak*, (iuxta quam portus est *Cahirinorum*, in quo de mercibus omnibus vel Nilo devehendis ad mare, vel a mari sursum adnectis, portorium Sultano soluitur,) *Fostat*, vel *Masr el atik*, et *Gise* in opposita fluvii ripa, sequitur p. 105—131, cum ichnographia horum oppidorum tab. XII. Ibi imprimis memoranda sunt, quae de insula Rodda narrantur, inter oppida *Bulak* et *Gise* interiecta; est enim in ea positum Nilometrum, cuius naturam cum tempore et diversâ altitudine crescentis aquae fluuiialis, incrementique, quotidie per Praefectum (*Schech*) metiendi, et altitudinis indicandae modo, deducendae denique in agros aquae rationem A. diligenter enarravit. — Reliqua, quae variis capitulis super *Cahira* et Aegypto ia uniuersum A. tradidit p. 131—205. magnam continent utilium rerum, scituque iucundarum, copiam, quarum e numero quasdam apponemus, reliquarum argumentis certe indicatis. Incolae *Cahirae* ex uerso hominum genere misti sunt; maximam partem Arabes, Turci, Mohammedanique, alii efficiunt, quorum sunt indigenae, Schafena placita sectae Sunniticae sequuntur, post hos numerosiores ceteris sunt Christiani Copi, veterum Aegyptiorum posterii, (unde fit ut per contemptum Pharaonis posterii dicantur,) quorum Patriarcha sedem habet in urbe *Fostat*; sequuntur Iudaei, cum Rabbanitae, tum *Kaphtae*, sed illi copiosius degunt, et cum dignitate, forteque fruuntur laetiori, quam in ceteris omnibus ciuitatibus Turcorum; Graeci duas ecclesias habent, quarum altera sedes est Patriarchae Alexandrini, altera Episcopi Sinaïtici; Armenorum exiguus est numerus; ex Europaeis hic quidam mercatores, et mercaturae causa a nonnullis in Europa ciuitatibus legati viuunt, itemque Monachi multi degunt. — Administratio prouinciae Aegypti pendet a Praefecto, qui e numero summorum Praefectorum est, (*ein Pascha von der Rosschweiften*;) sed non ipse pro arbitrio omnia administrat, verum Senatum, qui ex summis regni magistratibus, (*Bej*)

quo.

eorum numerus est 24, quibus exercitus, et familiarum
Cassariarum principibus, conficitur, in consilium cogitur ad-
hibere. Magistratus erat quidam Praefectus, sed non faci-
le alios, nisi commendatos sibi ab Aegyptiis, qui fere servi
priorum magistratum fuissent; moris enim est apud Aegy-
ptiorum principes, servos, qui plerumque in pueritia ex
Georgia Mingroliae allati sunt, cum ingenui donibus ornati
reperiuntur, bene educatos, civilibus curationibus admo-
re. — Sequuntur varia de statu mercatorum in Aegypto,
deque vario genere mercorum, quae vel exportantur, vel ab
Europaeis invehuntur, vel inaeclae per alios commutantur,
p. 139. ff. de machinis aquarilis, molendinis, aratris, plu-
litis, trituriis, fornacibus ad Sal Ammoniacum coquendum,
et ad pullos excludendos, p. 148. ff. de vestitu, et vario ve-
stimenti ornamentisque genere, imprimis de ingenti varietate
capitis legendi, quam infinito numero imaginum A. illustra-
vit, tab. XIX—XXIII, quibus haud aegre excussimus. Pag.
156. ff. de vario genere corporis agendi, ludendi, saltandi,
instrumentisque musicis, p. 168. ff. tab. XXV. et XXVI.
Ultimum caput est de antiquitatis Aegyptiae monumentis
p. 191. ff. ubi de pyramidum sita, magnitudine et ambitu,
accuratius aliis se tradidisse A. profitemur; titulos quosdam
pontium arabicos proponit tab. XXVII. ff. et explicat, quan-
tum potest, p. 193. (Ex inscriptionibus p. 104. media,
quam explicari posse A. desperat, licet perverse scripta et
obscura, hoc saltem indicat, pontem refectum esse a Moham-
mede ibn Saif eddin a. H. 716. a. C. 1316.) Tandem de
viris monumentis hieroglyphicis tradit, eorumque ma-
gnam copiam depictam exhibet tabb. XXX—XLII. Re-
prehendit autem viros doctos, qui interpretandae scripturae
hieroglyphicae periculum adhuc fecerunt, quod vix in-
ferantur maioribus imaginibus, parum solliciti de minori-
bus figuris, quae fere litterarum characteribus similes vide-
antur: sibi enim imagines illas nonnisi symbola rerum me-

notabilior esse, earum vero explicationem, et quae vere scriptura hieroglyphica dici possit, minoribus characteribus contineri videri. Itaque ut sensus reperendi artificium adinuaret, A. non sine molesta diligentia figuras et imagines omnes, quaecunque in monumentis reperit, collegit, et iuxta se positas lectorum oculis subiecit tab. XLI. (Nobis quoque iam dudum videbantur maiores illae imagines ideo positae esse, ut vel rerum sensibilium imagines oculis subirent, vel ceterarum notiones ipsas menti informarent; minores vero figuras, et singuli ductus additi, ut notionum illarum coniunctionem et ~~et~~ exprimerent, atque adeo singula verba indicarent, suis litteris scripta, sine quorum concessione non intelligebamus quomodo hoc scripturae genus potuerit ad monumenta publicis inscribenda, fidemque rerum gestarum seruandam, adhiberi. Itaque ut legi haec possent, putabamus opus esse veteris linguae aegyptiae, et litterarum quibus tum verba aegyptia scribebantur, plenae cognitione; quae, dubitatio non est, quin haud parum adiuuetur, si, quod A. suspicatur, in sepulcris et conditoriis Saecarensis, libros veteres abditos iacere, euentu et usu ipso librorum comprobatur fuerit.)

Atque haec quidem de Aegypto; hinc A. Cl. cum sociis Arabiam petiit, quo consilium omne professionis tendebat; et primum quidem Cahira Sueffum profectus est, et in montem Sinaiticum p. 239—254. Nam cum Christianis non liceret, inter Mohammedanos sacrorum causa peregrinantes versari, non potuerunt huius itineris litterarii socii per Arabiam Petracam, Meccam usque, terrae itinere peruenire, sed ut nauibus oras legerent. Sueffum ite coacti sunt, unde soluere possent. Hic ergo nobis A. modum enarrauit rationemque cum agmine viatorum proficiscendi, et quae in via adinnotauit, eorum naturam et suam transtulit ad illustrandam professionis Israelitarum historiam, et loca Moisi Num. XXX. 6. Exod. XIII. 20. XIV. 2. ex-
pli

placanda. — Oppidum ipsum Sues recens, (quippe Bredembachio a. 1483. nondum memoratum,) exiguum, non valde cultum, in recessu Sinus Arab. occidentali littori appositum est in regione sterili, victumque omnem et alimenta ex Aegypto, Sinaiticæ monte, aut a Gavenibus adeo accipit. — Ex oppido Sues profectus A. cum Havenio, duobus tribus Arabum phylarchis, sed malis et fallacibus, excursionem fecit ad montem Sinaiticum, et alterum illum, qui litteris inscriptus (جبل سيناء) videndum. Atque hunc quidem non reperit, cum doctes viae ne nomen quidem Gaebbel Mokattab cognitum haberent; sed quia tamen lucri cupidi montem quendam hoc nomine insignierant, A. ascendit, miratusque est se repente planitiem in summo monte videre, monumentis sepulchralibus et cippis rectis pronisue refertam, in quibus multa hieroglyphice scripta essent (vid. tab. XLV. XLVI.) Propter has sepulturas aegyptias, quas primus ipse reperit narravitque, multo magis memorabilem hunc montem A. iudicat, quam illum ab Anglis tantopere celebratum, qui inscriptiones varias habet, imprimis, si hae similes fuerint earum, quas ipse in via hic illic saxo incisas vidit; (tab. XLIX. L.) in quo facile ei assentimur: at illud probare non possumus, quod in hoc monte vel sepulcra Israelitarum, Num. XI. 33. memorata, vel montem Hor, Num. XXXIII. 38. se reperisse suspicatur, cum monumenta hieroglyphica videantur potius ostendere, coloniam aegyptiam olim hic sedisse, quae fortassis inter turbas intestinas sub Persarum imperio Aegyptum vastantes, aut tempore antiquiori huc commigrasset. — Ceterum A. cum vallem Girondel fertilissimam, (haec fuerit forte Elim, Mosi) transisset, partemque vallis Pharan attigisset, venit tandem XXIX. mill. a Sueffa ad monasterium Qatharinae, appositum vertici, quem Graeci montem Sidai nunc vocant, quod in toto illo montium tractu maxime convenit, qui inter utrumque sinus arabici recessum protenduntur, et ab aecolis montes Mosi (جبل موسى) dicuntur. —

sed monasterium ipsum ei intrare non licuit, ut qui Imperis commendatoris Episcopi Sinaitici caruerit, qui Kafiræ sedem habet; itaque contentus eo fuit, quod rectius, quam factum adhuc erat, montis et monasterii faciem depictam dedit (tab. XLVII. VIII.) Sueffa Giddam navigantibus quæ visa et cognita sunt (p. 255—271.) intelligi notantur, nisi Sinus Arabici Tabula, quam in Descriptione Arabiæ cerni diximus, comparetur. De Gidda vero ipsa quæ traduntur usque ad p. 285. huc fere redeant, emporium esse satis celebre, unde ex prouentibus terræ amygdalæ maxime et opobalsami aliquid, Caffææ et foliorum Sennæ, et Jemena hæud parum euehatur, Europæarum vero mercibus imprimis argenti aurique signati cum Indicis mercibus permutatio hæud exigua fiat; eamque rem valde utilem dominis, cum pretii decima pars pro portorio tibiendi sit, unde alteram partem ad Scherifum Meccanum, alteram ad Turcos redire — Jemenensium vestitus depingitur tab. LVI. et LVII. — Gidda Loheiam perrexerunt, (p. 285—311.) qui primus porus est in ditione Imami Jemenensis, a septentrione venientibus. Hic eam exscendere ab initio noluerunt, quippe qui, metu Arabum has regiones incolentium per earum terras proficisci nunc non ausi, in Indiam nauigare decreuissent, unde Anglorum ope tutius in Arabiam se redituros sperarent; tamen ventis retenti, et amicorum sermonibus persuasi, qui de Jemenensibus melius sperare eos iusserant, saltim experiendi causâ appulerunt. Neque eos spes fefellit: nam a præfecto urbis, (qui Eni vocabatur, cum in aliis urbibus Dola dici soleret,) aliisque incolis, tantæ comitate excepti, tanta beneuolentia aditi, tanta denique liberalitate adiuti sunt, quantam vix inter cunctissimos Europæ populos expecturi fuissent. Ceterum urbs Loheia recens est, originemque debet, ut plurimæ per Arabiam urbes, sepulcro cuiusdam Sælei, qui nunc patrem urbis colitur; portum habet non valde bonum, muros nullos, mercaturam diligenter colit.

Relicta hac urbe a. d. 10 Febr. 1763. terrestri itinere regnum Inani peragratu coeperunt; cuius itineris partes ab A. multa cum diligentia describuntur, annotatis in modum Itinerariorum veterum singulis locis et stationibus, ad quas pervenerant; quae omnia tunc demum intelligi poterunt ad usum geographiae poterunt adhiberi: si tabulam Itinerariam, quae huic libro in fine adiuncta est, in subsidium lector vocaverit. Itaque nos pauca hinc erotabimus. In narratione itineris ab oppido Dohianu ad Beit-el-fakihonle (p. 321—321.) occurrit descriptio diuersorum publici, (*Mansure*), in quo proficiscentes per aliquot dies gratis stantur; quis vero sumtus in hanc liberalitatem erogat, non additur. — In urbe ipsa celeberrimus per omnem terrarum orbem mercatus Caffaeae viget. — Ab hac urbe, in qua Societas ad aliquod tempus sedem fixerat, variae excursionis factae sunt, alia ab Auctore solo; in regiones maritimas et montanas versus occidentem sitas (p. 321—336.) alia, *Forstatio* comite, in austrum et orientem, (p. 337—355.); hic nobis A. p. 322. explicat modum et rationem itinerum in his regionibus, victum et cultum Arabum montanorum enarrat p. 338. ff. et a Forstatio visum accurate examinatumque esse opobalsamum fruticem; tradit; (eius descriptionem edidit libello pessiliari ad Ill. Linnaeum, qui inscribitur, *Opobalsamum declaratum*.) — Mocham cum Societas venisset, hanc bene excepta; et male habita est fraudibus mercatoris, in cuius fidem se receperat; sed postea affecta morte *Havenii*, qui a. d. 25 Maji hic periit morbo, quem ex vitioso victu contraxerat: ceterum non magno detrimento litterarum obuisse videtur; quantum enim ex iis colligere licet, quae Cl. Auctori hic illic exciderunt, nec diligentem admodum indusstrantie se praebuit, nec vero etiam in uniuersum huic itineri bene aptus videtur fuisse. Conf. p. 354. — Reliqui socii cum aliquantum Mochas commorati essent, inde a. d. 9 Jun. profecti per oppidum Taes, ubi aliquot dierum moram fecerunt (p. 373—393.)

K k 3.

Sa

Sanaam, quae sedes regni est, contenderunt (p. 394—430.) Sed itineris molestiae cum ceteris omnibus valetudinibus aduersam attulissent, *Forstatio* mortem adeo conciliarunt: nam cum aegre Ierimum perlatum esset, ibi decessit a. d. 10. Iul. 1763, non sine summo reliquorum dolore, qui et rerum scientiam peritiamque sermonis, tum studii intentionem et animi indolem, quae in eo erant omnia egregia, adamanerant, et nunc aegre se eius consuetudine cariturno sentiebant. Qui superstites erant, Sanaam venerunt a. d. 16. Iul. sed post aliquot demum dies ad colloquium Imami admissi sunt, a quo beneuole excepti et liberaliter habitus, (imaginem colloquii solennis exhibet tab. LXIX.) satis commodè in urbe commorati sunt, et quae maxime scitu digna viderentur, ea vel viderunt, vel percontari studuerunt. — Ex sede regni alia via, eaque asperissima et molestissima, Mocham redierunt, (p. 430—447.), quae fuit ultima pars itineris Arabici. Hic memoratu digna sunt, quae de singulari natura rini cuiusdam, ad illustranda nonnulla in Quaeest. 94. Michaelis p. 435. de singulis Sanctis singulis opificum generibus inter Mohammadenos praefectis, p. 440. de Mochae urbis casibus, quae a. 1738. a Francogallis oppugnata est, p. 441. de commerciorum Europaeorum, quae in hac urbe aguntur, ratione, p. 443. et traduntur. — Tandem a. d. 23. Aug. e portu Mockano soluerunt, cum in Iemenico regno 8 menses, in Arabia vero in uniuersum ex quo Sueciam venerant, annum integrum consumsissent.

Finitur hic liber in narratione itineris, quo in Anglica naui ex Arabia in Indiae portum emporiumque Bombaium transfretarunt (p. 447—457.) et quod societati fere exitiale fuit. Nam cum plerique minus commodè valentiam uenem conscendissent, in ipsa naui mortuus est *Baurense* pictor, et mox Bombaii *Cramerus*, medicus, ita ut non *Nieburius* superstes in Europam rediret. Enimvero socii suos ipsos sibi mortis artifices fuisse, libere A. fatetur p. 451.

455: quod in Oriente victum cultumque orientalem non statim imitati essent; quod aestu coeli et regionis calentes minus sibi a frigoris accessione cauissent; quod dissensionibus et studiis contrariis ipsi sibi inuicem molestias haud exiguas et taedia bene multa creassent. — Ceterum cum fretum maris rubri (Bab-el mandeb) A. perfretauerit, de eius situ et amplitudine, deque insula Perim, quae medium diuidit; nonnulla tradit; et per hanc occasionem quaestionibus, a quodam in Germania Ecclesiastica Societati propositis, quantum potest repondet p. 449. — Bombaium Cl. Niebuhr venit a. d. 11. Sept. 1763.

Diximus hic prius hoc Volumen finem habere, alterum, non minus utile iucundumue, reditum Auctoris per Persiam et Desertam Arabiam narrabit, et inter alia Persopolitanas reliquias, accuratius quam adhuc factum est, descriptas dabit; eius summam, simulatque copiam libri literario orbi fecerit Cl. A. industria, statim enarrabimus. Sed tunc de appendice aliquid dicendum est, quae hanc partem attingit (p. 458—469.). Continet enim observationes geographicas scriptas in variis per Iemenam itineribus a quodam Batauo natione, sed Mohammedana sacra amplexo, quocum consuetudinem A. contraxerat. Sed nec idem de aliis viris doctis quaerere neglexit, qui per has terras videndi cognoscendique caussa profecti sint. Itaque comperit, (p. 453.) ex societate litteraria, quam Rex Sardiniae in Orientem misisset, post varias dissensiones unum remanere iussu Donatum quendam, insigni studio et forti animo virum, quaecumque cognouisset in schedulas retulisse, sed mortuum esse in ipso itinere Mascatae, nec de eius schedulis quidquam certi constituisse; monuit tamen, apud quos verisimile sit esse conditas iacere. — (Conf. de hoc Donato *Ferberi* Epistole ex Italia p. 373.). Item et alium audiuit ex Gallia missum fuisse, *Simonem*, Academiae Parisiensis socium, et in Syria Mesopotamiaque aliquandiu commoratum, tandem ad
Mo-

Mahammedanorum sacra transiisse, et in comitatu praefecti cuiusdam mortuum esse, fructus vero itinerum suorum ad litterarum incrementa, quantum constaret, nullos reliquisse.

ARTIS POETICAE LIBRI IV. AUCTORE M.
CHRISTIANO DAVIDE JANI, Gymnasti Halensis
Concessore.

Habae, impensis Orphanotrophei 1774. 8. plag. 749.

Ex quo tempore mos ille maxime incommodus, bonis
que litteris, diuinae imprimis Poesi, noxius magis quam
utilis, ubique fere inualuit, ut, qui vix elementa linguae la-
tinae nedum artis Poeticae capere, atque intelligere possent,
carmina scribere, verbaque non intellecta, atque inepta, pe-
dibus numerisque vincere iuberentur, duce quoque saepe
magistro, neque ab ingenii vi satis instructo, neque lectione
poetarum accurata ac diligenti satis exercitato: ex eo inde
tempore accidit, ut, cum subsidiis in re angusta atque tenui
opus esset, abacus prosodicus, Gradus ad Parnassum, Smetii
Prosodia, alique eius generis libelli adhiberentur, qui non
exercitarent acuerentque ingenium iuuenis, sed frangere at-
que obtundere potius viderentur, et quid scribendum sit
nescientis, et voces aptas anxie conquirentis. Quum vero
ingenium iuuenis exciteretur, alatur, augeaturque, praestan-
tissimorum poetarum lectione, et ab ista recenti animo
rei metricae praecepta facillime influant: temerarius
profecto videtur, a puero decenni postulare, vt versus
scribere discat, nec curare, vt discipuli classici, et qui scho-
lis relictis, altioribus, quas vocant, disciplinis se tradunt, id
agant, ut suum ingenium ad veterum poetarum exemplum
conforment, et in hoc genere studii se exerceant. Quae
cum

eam Clar. et doctissimus Jani rogaretur, ut promptuarium sermonis poetici latini, simile illi, quod *gradus ad Parnassum* vocatur, cuius prolegomena modo Kleizius V. Cl. perfecerat, morte immatura oppressus, ad finem perduceret, cum partibus muneris sui recte satisfecisse, tum artis poeticae studiosis egregie consuluisse videtur, talem librum edendo, qui non modo quantitatem vocum doceret, sed et ad legendos interpretandosque veteres poetas plurimum prodesse videretur. Quum vero huius usus latius pateat, quam illius, utrumque vero ei, qui in poetarum numero esse cupit, scitu maxime necessarium sit: id fuit propositum Clar. Jani, ut et adolescentibus de re metrica praecipiendo consuleret, si ipsi versus scribere vellent, et etiam ea, quae ad poetas latinos intellegendos pertinerent tradendo, iis prospiceret, qui legendis poetis delectarentur. Inde in Prolegomenis Capite I. cum breuem poeseos latinae historiam proposuit, tum ingenia poetarum latinorum praecipuorum descripsit, qui denique, quo ordine, quaque modo legendi sint poetae, tradidit. Interpretum poetarum primum argumentum totius carminis, vel si ingenium non sufficiat, amplius operis cognoscendo, aliquot versuum spectare, tum quid veri insit huius sententiae, quid quantunque ornatus causa accesserit, considerare iubet. Quod posterius nullo alio modo fiet, quam si verborum singulorum propriam feratur vim, affirmatioque, quo modo translatum sit verbum ad alia, si quam aut nobilem, aut gratiam, aut iucunditatis speciem, aut imaginis nobilitatem, namque sit sententia hac translatione, intelligere studeat, quae epitheton additum sit, quam illud vim habeat, quam contineat naturae rei, quam sit exquisitum, quam responsum verborum coniunctio ipsa carmini, quam recedat a pedestri sermonis genio, modo in aliis abhorreat a vulgari, in sententiis denique si videat, quomodo hic exemplum specie ostendantur, ibi nudiore forma commendantur, in imaginibus nitorem, vigorem, varietatem obseruet, qua demum aliorum poetarum similia comparet. Altera

L1

pro-

prolegomenorum parte, quae ad rem metricam pertinent, tradit, de quo haud opus esse videtur, ut quid dicatur a nobis, qui non adolescentibus scribimus. Quare ad ipsam artem Poeticam veniamus, cuius liber I. *grammaticam poeticam*, seu doctrinam de proprietate sermonis latini, quae et ut possint poetae, et utantur saepe, complectitur. Caput I. quaedam de orthographia proponit, quo refert Clar. Iam Prosthesis, Epenthesis, Syncopen, et Apocopen, nec non et Crasin, atque Metathesis. Capite II. traduntur quae pertinent ad flexionem, usum, ac significationem vocabulorum, atque laudantur infeliciae declinationis atque coniugationis exempla, tum vocabula poetica, quae vel omnino, vel alio te ea significatione poetis sunt propria; tandem locutiones poeticæ. Exempla denique adduntur per multa Antimetabola atque Enallages, quae facile adolescens inter legendum, sua sponte, vel monitore magistro, observat.

Syntaxis poetica continet præcepta de convenientia directione, de ellipsi, de pleonasmo, de perturbatione, de diastichis, et compositionis. Ratione rectionis Clar. Inter alia per multa collegit exempla adiectivorum, quae in initio iuncta reperiuntur, et adiectiva in certas classes ratione significationis distribuens, et hanc construendi rationem poetis propriam, Horatioque inprimis usitatum, ostendens. Ut universus iste liber de grammatica poetica dignus est, qui commendetur cironibus, sic quoque merentur locutiones, quae de hypallage cum communi, tum nobilioribus præcipiuntur. Communem vocat hypallagen in universam constructionem, quae non exquisitiorem ornatioremque efficitur sum; nobiliorem, quae vel elegantiorum exaltationem, quae sententiam, vel versum numerosiorem reddit, ut utriusque exemplis afferendis copiosior quidem esset, si Auctor Clar. quam opus esset, illa tamen copia cironibus non confudit.

At progredimur ad librum alterum, qui de elegantia ornatuque carminis praecipit. Elegantia cernitur in negligentia et venustate. Negligentia patet ex usu vocum obsoletarum, nouarum, peregrinarum, nec non locutionum graecarum. Venustas vero oritur cum ex decore poetico, cum et carmini uniuerso, et cuique carminis generi suum dicendi genus, suus orationis habitus, suus character et color tribuitur; tum ex suauitate, aptoque et naturali lepore, qui iucunda quadam voluptate afficit lectores, et comparatur mutatione adiectiui in substantiuum, usum diminutiuorum, adiectiuorum, pro aduerbiis, comparatiui pro superlatiue, numeri definiti pro indefinito, et id genus aliis. Ad hunc numeri definiti pro indefinito usum Clar. Iani recte, ut videtur, retulit locum Horatii. Carm. I. 13, 15. *oscula, quae Venus quinta parte sui nectaris imbuat*, i. e. multo nobiscare, magna dulcedine. Huic de elegantia poetica elegant loco subiectus cernitur index formularum poeticarum, quem vel in legendis poetis, vel in componendis propriis Marte versibus, tirones cum fructu adhibere possint. Capitulo II. persequitur doctissimus Auctor ornatum, quem affert tropi, figurae, compositio, structura, et numerus, nec non copia, eaque illustrat innumeris locis Virgilii, Ouidii, atque Horatii, nec non unum alterumque locum breuissimis interpretatur.

Superfunt quaedam dicenda de libro III. de copia epithetorum, substantiuorum, verborum, aduerbiorum, in quo hunc ordinem sequitur Clar. Iani, ut, praemissis prolixis duabus, ex ordine litterarum proponat epitheta, appellatiua, patronymica, et gentilia, nomina propria, aduerbia, et ceteraque, ita ut in quauis forma praemittantur ea, quae specialiter incipiunt; quae quem habeant usum, prolixius III. additur. Primam praeuarum huius docuisse dicit, quae cognoscendam quantitatem utile sit, alteram autem de

praecipuam, quod tironibus adiumento sit ad epithetorum ac synonymorum copiam comparandam.

Verendum quidem est, ne tirones in deligendis epithetis saepius errent, copia obruti, nec satis valentes iudicio: sed Clar. Iani postulat, ut magistro duce ad huius promptuarii usum instituuntur, et ad manum habeant lexicon, aut vocabulorum germanice expostorum enchiridion. Ista vero via, qua ad poësin tirones ducuntur, nobis videtur, et longior quam pro patientia iuuenili, et incertior quam pro tironum iudicio; nec iuventuti poëseos amanti melius confuli potest, quam si assidua lectione poetarum ingenium aequant, aures numeris adsuëfaciant, copiam vocum aptarum memoria condant, magistrum sibi idoneum ducem atque comitem eligant, ac tum demum ad carmen scribendum accedant. Quae quamvis ita sint, nolumus tamen hoc quoque praesidio iuventutem orbari atque destitui, nec diffitemur, et magistros, et discipulos, multum utilitatis atque suavitatis ex hoc artis poeticæ commentario capere posse: illos quidem, ut haec atque illa, rursus in memoriam sibi reuocent, atque hac via, si placeat, suos ducant; hos vero, ut quaedam quasi familiaritatem cum sermone poetico contrahant. Nec poenitebit artis poeticæ studiosos, quinque Indices deorum, atque heroum, descriptionum, comparisonum, periphrasium ac troporum, semel atque iterum perlegisse; ex qua lectione num quis fructus sperandus sit, ut lectores nostri iudicare possint, primam cuiusvis indicis vocem describendam curauimus. *I. Athiles: Pelides. Aetides. Geminus Aetel. Neceus nepos. Dux vel heros Thestaeus, Ammonius, Larissaeus, Phthius, Thestalus. Danaum furissimus. Caput insuperabile bello. II. Aetas aurea. Ovid. Met. l. 89. XV. 96. Am. III. 8. 35. Horat. Epod. XVI. 41. Claud. Ruf. l. 1, 282. R. P. III, 19. Tibull. l. 3. 35. Virgil. Ecl. IV. Georg. I, 125. III. Amor comparatur cum leuodora. Catull. LIIX, 33. cum ulmo vitem amante, Stat. Silu. V, 1. 46.*

I. 46. *cum cere et pruna*, Ouid. *Metam.* III. 437. *cum tura et tedis*, Ouid. *Her.* VII, 23. *cum segete incensa*, *Heroid.* XV, 9. *cum plumbo funda cincto*, *Metam.* II, 727. *cum Heroulo Oetaeo, et Aetnae incendio; cum igne, flamma, vulnere, et est.* IV. *Abundantia*: Pleno copia cornu. Hinc tibi copia manabit ad plenum benigno ruris honorum opulenta cornu. Aurea fruges Italiae laeto diffudit copia cornu. V. *Accendere: infandum accendere bellum*, Virg. *Bello oimnos accendit agrestes.* Sol accendit diem, Claud.

Ex his igitur, credimus, satis superque patet, quanta Clar. Iani in hoc libro conscribendo fuerit industria atque diligentia, et quam praeclare agatur cum tironibus, qui tales habeant in poecis legendis, carminibusque scribendis, duces atque comites.

JOANNIS HENRICI VERSCHUIR, S. TH. DO-
ctoris, et Linguarum Orientalium Professoris, Dissertationes philo-
logico-exegeticae, quibus varia S. Codicis loca illustrantur, et
noua ratione explicantur. Addita est Oratio
eiusdem inauguralis.

Leouardiae et Franequerae MDCCLXXIII. pagg. 228.

Collectio harum Dissertationum, a doctissimo Litterarum
 sacrarum interprete profectarum, diligentiaque haud
 vulgari compositarum, quin magnam virorum huius rei
 peritorum gratiam sibi conciliauerit, non est quod dubitare nos
 fiat. Perpende, quasro, Lector doctissime, quae Verschurius
 V. CL. doctè pertractauit: Ab initio habes Dissertationem de
 Oraculo Bileamirico Num. XXIV, 17 — 20. 2) de le-
 sionis varietate in loco Deutr. XXVII, 4. contra Kenni-

cōtum. 3) de aemulatione Ifraelitarum mutua. 4) de illustri Dei apparitione, Prophetæ Eliae in monte Chorebo facta, ad 1 Reg. XIX, 11. 12. 5.) ad locum Michæ IV, 14. 6) ad locum Hagg. II, 6 — 9. 7) de IV. cornibus et IV. iis oppositis fabris, Prophetæ Zachariæ in viso propositis, cap. II, 1—5. 8) de Paronomasia Orientalibus multum adamata; denique 9) Oratio de Interpretatione V. T. grammatica, hoc nostro Saeculo ad magnum perfectionis gradum perducta, porroque ad maiorem perducenda, sequitur. Jam de singulis Dissertationibus, pro instituti ratione, breviter et accurate disputabimus.

Prima inter præstantissimas huius Collectionis Dissertationes, de Oraculo Bileamitico Num. XXIV. 17—20. noua planè ratione exponit. Recensuit igitur Auctor atque refutavit argumenta eorum, qui hoc vaticinium de Christo intelligunt. Reiecta iam hac vulgari explicatione, nouam, quæ toto coelo ab illa recepta differt, in medium protulit. Nimirum, hunc locum Edomitaram et Moabitarum fata sub Davide et Maccabæis, maxime verò Ioanne Hircano futura exponere atque prædicere, noster certissime sibi habet persuasum. Nec omnino hæc noua, quantum nobis constat, interpretatio, omni legitimo fundamento destituitur. Verchūrius V. Cl. circumspēcto undique quæ prolatam sententiam defenderet, non solum orationis seriem consentientem vidit, sed etiam historiam ad hanc interpretationem confirmandam egregie adiuuare, cognouit.

Secunda dein Dissertatio, uti modo diximus, de Kenicotto, lectionis Samaritanæ in loco Deut. XXVII, 4. defensore acerrimo, qui *Garizim* pro *Ebal* legi suadet, copiose tradit. Quæ lectionis varietas, ab aliis iam non viris non indoctis, atque iusta linguarum Orientalium cognitione instructis, omiſſis aliis, Maknigthus in Harmonia Evangelii Tom. I. pag. 183. editore Ruckersfeldero, nominari iussit.

car omnibus rebus, quae ad Samaritanam recipiendam faciunt, diligenter ponderatis, prorsus est reiecta et repudiata. Sed licet alii iam hoc argumentum pertractauerunt, nihilominus Dissertationis Auctor vtilem suscepit laborem: etiam ille fractis Kennicotti argumentis, pro Samaritana lectione allatis, hebraeam ab omnibus objectionibus vindicauit, atque in tutelam quasi recepit. Nimirum Kennicottus, quoniam in monte Garizim benedictiones, contra in Ebal maledictiones, tradente textu hebraeo Deut. XI, 29: essent audiae, lectionem Pentateuchi Samaritani praestantiorē, et contextui aptiorem, iudicauit. Noster vero difficultatem hanc eo sustulit, ut altare illud, de quo sermo est, ad confirmandum stabiliendūque Moabiticum foedus extructum fuisse confirmet; quod scilicet foedus, ab illo in monte Sionis inito eatenus tantum; quatenus minas in populum inobedientem fulminabat, solum differret. Dato hoc, quis de lectionis hebraeae puritate dubitare audeat? Vt igitur huius explicationis veritas melius intelligeretur, Dissertationis Auctor foedus Moabiticum paulo accuratius descripsit. Moyses omnino, iussu Dei, populum Israeliticum, cum in eo iam esset ut terram Canaanis intraret, tam promissionibus liberalissimis propositis, quam minis grauissimis adhibitis, ad verum cultum Deo praestandum excitare, commouere, et allicere oportebat. Hoc est foedus illud solenne, (sic fere circa finem cap. XXVIII. loquitur,) quod ego, ex Dei mandatis, praeter illud Sinaiticum, cum Israelitis in terra Moabica pepigi. — Ne enarrandis reliquis Kennicotti argumentis, quae facile fracto principali corruunt, tempus perdere videamur, statim coniecturae, circa finem huius Dissertationis ab Auctore prolatae, mentionem iniicimus. Pertinet et ad locum Ep. ad Hebr. cap. XII, 24: ubi Verschurius V. Cl. *עברא* pro *אברא* forte legendum esse suspicatur. Quae quidem coniectura omnino non incommodum sensum efficit tunc: multo praestantiora ac laetiora noui foederis sanguis muniat, quam sacrificiorum illorum sanguis in monte Ebal.

Ebat oblatorum, ubi nil nisi minae grauiſſimae exaudiebantur. Attamen vero, ſi libere fatendum eſt, quid nobis de hac ſcite excogitata coniectura videatur, nos vulgarem potius lectionem retinendam arbitramur.

Tertia, quae nunc ordine ſequitur, Diſſertatio, de emulatione Iſraelitarum, tanquam vera cauſa ſciſſae et debilitatae Iudaeorum reipublicae, inſcribitur. Quamquam de populo Iſraelitico in XII. tribus diuiſo ſatis ſuperque conſtat, hunc unam ſoluntimodo ciuitatem, ſcilicet iudaicam, conſtituiſſe; etſi ſingulae tribus multum a ſe, ſed diuiſarum magnitudine, vel ciuium multitudine differrent. Hinc illud emulationis ſtudium! hinc crudeliſſima illa bella inter eos geſta! Noſter igitur in hac Diſſertatione Scripturae ſacrae loca, e quibus perſpicuus hoc ſtudium cognoscere licet, diligenter collegit, uberrime quo explicauit. Inter tribus reliquis maxime Ephraim et Iuda opibus florabant; quid igitur mirum, ſi, erudite Prophetae Iſ. IX. 18. 19. 20. et XI. 13. de principatu acerrime contenderunt armis? Nonne Gideonem, Midianitarum victorem, Ephraimitae (Jud. VIII.) acriter reprehenderunt, atque adeo poſt eius mortem a familia relictum ſupplicium grauiſſimum (Jud. IX. 9.) ſumſerunt? Idem Jephthae, qui Amoritas ſine Ephraimitarum conſenſu deuicerat, occidit; unde triſtiſſima horum fata, quae Jud. XII. legimus, originem ducunt. Quae emulationis uſque ad Salomonis et Dauidis tempora vixit, atque non raro bella ciuilia duriffima peperit, atque adeo huius regni interitum accelerauit. Caeterum haec Diſſertatio multa alia ſcitu neceſſaria continet, nec argumenti grauitas ſolum, ſed etiam animaduſerſiones philologicae ab Auctore adiectae, animos uirorum doctiſſimorum in legendo facile retinebunt.

Quarta porro Diſſertatio, ſuper loco I. Reg. XII. 11. ſcriptae, ab initio de huius apparitionis occasione per-

perspicue et copiose exponit, postea vero doctissimus Auctor ipsa huius loci verba, obscura sane, luce perfundere studet. Missis illis de visionis occasione, eo statim veniendum est, in quo caput et arx totius rei consistit, ut tecum Lector, quae Noster de verbis textus est commentatus, communicemus. Ad ordinem eorum, quem peruersum et corruptum iudicat, quod attinet, sciendum est, Auctorem nostrum verbis. **וְיָסַד עַל יְמֵי יְהוֹשָׁפָט וְעַל יְמֵי הַמֶּלֶךְ** statim v. 13. **וְיָסַד עַל יְמֵי הַמֶּלֶךְ** coniungere. Sed omnino durior et audacior eiusmodi transpositio nobis videtur, quam ut pro scribarum vitio, ex incuria orto, haberi possit; nec est quare vulgarem verborum collocationem, quae nihil obscuritatis prae se fert, turbemus. Jam propius ad visionis, et maxime rerum ante Dei apparitionem factarum explicationem, accedimus. Tria haec praecipue sunt recte intelligenda: primo *ventus ingens*, quem Libri Auctor de exercitu Hazaelis, Regis Syriae, regnum Israelicum vastante, interpretatus est; porro *terrae motus* de turbis illis intestinis, temporibus Jehu, ab eoque motis cum, in eo versaretur, ut idololatriam tolleret, inprimisque Ahabii familiam exstirparet, intelligitur; *ignis* denique, ex mente Auctoris, ita esse capiendus, ut poenas in Ahabum, omnesque omnino idololatriae cultores, futuras significet. Sensum huic verbis vere subesse, non temere ex vers. 15. 16. et 17, ubi ipsa Jehouae verba legimus, colligitur: Hazaelum Syriae regem constituit — Jehum Israelitarum regem ungit — Elisaeus suas partes suscipiat. — Ceteroquin etiam harum rerum significatio symbolica hanc interpretationem suadet, atque adeo confirmat. Sed grauissimum omnium et euidentissimum argumentum, quo vel solo acquiescere quisque potest, ex ipso rerum euentu ducitur; in quo, quando A. inde a §. 10. usque ad 14. §. omnem operam, cum summa doctrina coniunctam adhibuisse, testamur. Quod, si quidem est, frequens verborum repetitio: *Yeu in ventu* — *in terrae motu* — *in igne non erat*, ita accipienda videtur.

M m

de-

detur, ut Dei benignissimi, et poenarum immensione libenter abstinens, nisi divinae iustitiae repugnant, *miserationem, benignitatem, lenitatem*, et sic porro, hominibus conferret. Cuius interpretationis fundamentum certissimum in verbis: *ignem sequebatur*, uti Castellio vertit, *tacita vox et exilis*, A. positum habet. Quibus haud dubie et Propheta admonitus, ut in promouenda Dei gloria, et exsequendis divinis mandatis, melius se gereret.

Sequitur Dissertatio quinta, lectu dignissima, qua Michae locus cap. IV, 14. tam verborum, quam rerum obscuritate plane insignis, illustratur. Quem viri docti semper, ut difficultates obvias effugerent, tam varie sunt interpretati, ut magis eum obscurarent, quam ut clariorem redderent.

Noster Cocceium, qui חַיִּי וְחַיִּים in quo omnes fere interpretes haerere et dissentire solent, de Romanis, deo Pompeio Hierosolymam oppugnantibus, intellexit, marum ex parte est secutus. Primum quod A. protulit argumentum, primo intuitu speciosum et graue, e contextu est peti- tum. Vers. 8. 9. 10. de captivitate babylonica, nec non reipublicae Judaicae restitutione; iam vers. 11. 12. 13. de aliis Judaeorum hostibus, nempe Syris, quos Judaei, duobus magnisque bellis gestis, tandem sint victuri, exponit; denique v. 14. ex A. sententia, aliud hostium genus, quod vim crudelitatemque in oppugnatione urbis Hierosolymae exereret, commemoratur. Jam de hostibus quinam potissimum sint intelligendi, quaeritur. Romani, ait Cocceius et qui partes eius sequuntur. Nam Romanorum exercitus ex turmis seu legionibus constabat; porro Propheta de iisdem hostibus praedixerat, quod principes Judaeorum liberaliter sint tractaturi; denique in eos omnino eadem, quod Judaei semper in eorum potestate sint mansuri. His propositis, Propheta statim de Christi natiuitate verba fecit.

Hactenus huic interpretationi contextus egregie congruere videtur; verum si ea quae sequuntur, comparemus, longe aliter res se habebit. Conferamus capitis V. comma 3. quo manifeste de reditu ex captivitate babylonica est sermo; nec quisquam facile negabit, hoc comma eum duobus praecedentibus arctissime cohaerere, atque unam eandemque rem enarrare. Liceat igitur nobis suspicari, Auctorem nostrum doctissimum ea verba, quae locum illum quem sibi explicandum sumsit sequuntur, non curasse. Qua negligentia seductus, in eam quam protulit sententiam incidisse videtur.

Ad sextam Dissertationem quod attinet, quae explanationem Hagg. II, 2—9. complectitur, ea et argumenti gravitate, et Auctoris diligentia, aequae ac reliquae, mirum in modum Lectoribus sese commendat. Assentit fere Noster in explicandis verbis: *propitium erit, quum ego coelum, terram, mare, sicumque commovebo etc.* iis, qui de Alexandri M. et proxime sequentibus temporibus ea intelligunt. Eam sententiam ex rebus historicis ita firmavit et corroboravit, ut nullum fere dubium sit reliquum, quin Haggaeus illa tempora atque Alexandri res gestas in animo habuerit. — Quo facto ad verba: *וְכָל הָעָם יָשְׁבוּ בְּשָׁלוֹם*, quae in summa sententiarum diversitate sunt posita, A. accedit. Plerumque tamen optimi quique interpretes hunc locum de Messia non temere capiunt; sed Verschurius V. Cl. relicta hac vulgari interpretatione, potius desiderium gentium de Hierosolyma et templo simul, rectius accipiendum esse censet. Huius conditio et status, Maccabaeorum temporibus, imprimisque Simonis et Ioanne Hircano regnante, felicissima putatur. Argumenta, quibus adductus ut illam de Messia negligeret, quatuor ab auctore sunt laudata. Primum, Messiam in praesentibus non commemorari; secundum, verbum *וְכָל* semper et ubique Iachels opponi; tertium, gentes Messiam ignorasse, ergo desiderium gentium dici non posse; denique, ipsa gentium conversio, Christi temporibus domum futuram et

quum postea templum non viderent. Auctorem huius Diss. commouit, ut de noua huius loci interpretatione cogitaret. Verum enimvero haec argumenta omnia nullam nobis imponunt necessitatem, ut priorem, usu receptam, sententiam mittamus. Ad primum enim quod attinet, probe est sciendum, in Libris prophetis rem aliquam saepe inopinatae intercalari; porro יְהוָה non solum de gentibus, sed etiam de Iudaeis, imprimis cui opponatur ubi non habet, usurpari; deinde Messiam, eodem sensu, quo Gen. XLIX, 10. יְהוָה עִמָּךְ, commode desiderium gentium dici posse. Illa autem ultima difficultas statim cessat, simulac recordamur, ante Christi iam tempora, gentiles multos, qui Prophetae sunt dicti, Iudaeorum sacra adiuisse atque celebrasse. Praeterea Ellypsis וְיָ, quam doctissimus Auctor excogitauit, durior nobis videtur, neque simile habetur exemplum. Nam allatum illud longe est alienum. Caeterum Verschurius V. Cl. hunc locum sensu mystico de Messia accipi posse, negare non audet,

Septima Dissertio, de quatuor cornibus, et quatuor iis oppositis fabris, Prophetae Zachariae in viso propositis cap. II, 1—15. inscribitur. Verba huius loci singula tam clara et perspicua sunt, ut accuratiore et longiore explicatione opus habere non videantur; etsi ratione rerum historicarum tot tantisque difficultatibus laboret, ut dictu sit difficile, quinam huius loci verus sit sensus et genuinus. Noster in hoc dissensu, suam ad Vitringae interpretationem accommodauit. Primum cornu regnum babylonicum, et fabrum ei oppositum, Cyrum significare, ambo unanimiter contendunt. Quod deinde ad cornu secundum attinet, trique rursus in eo, ut de Persis et Medis sit cogitandum, amice conspirant; verum de fabro, qui id frangeret, longe a se inuicem differunt. Vitringa nimirum, Graecorum, Themistocle atque Cimone ductibus, victorias de Persis et Medis reportatas intelligere voluit. At Graecorum res gestae

in Persia non tantae fuerunt, ut regnum Persicum funditus euerterent. Itaque rectius Alexandro M. fabri secundi expeditio, qui totum Persarum regnum in potestatem Graecorum redegit, tribuitur. Jam cornu tertio procul dubio reges Aegypti, Ptolomaei, significantur, quorum faber non temere Antiochus M. putatur. Qui fortasse in hoc dissentiant, sibi que persuasura habeant, Judaeos Ptolomaeorum imperio, vitam omnino felicem et tranquillam duxisse, iis Diss. Auctor, quot quantisque calamitatibus fuerint adfecti, clare demonstravit. Cornu denique quartum de Syrorum regibus, et faber oppositus de Maccabaeis accipitur.

Ultima adhuc Dissertatio, de Paronomasia orientalibus multum adamata, restat. Explicato Paronomasiae verbo, hanc quoque figuram apud Scriptores Graecorum et Latinorum elegantiae studiosos fuisse usitaram demonstratur. Quod dein ad eius figurae elegantiam recte aestimandam attinet, a Michaele Goettingensi, longe Auctor dissentiit. Nam Michaelis V. Cl. ad Lowthi Librum de Poesi Hebraea in nota pag. 297. Paronomasiae, linguae nostrae vernaculae genio haud dubie deceptus, parum elegantiae tribuere videtur. Placet igitur nobis Verschurii sententia, quam exemplis multis, e Scriptoribus, qui venustatis dicendi laude florent, petitis, veluti Jesaia, Jeremia, Micha, aliisque, in quorum scriptis omnes verborum et sententiarum lepores reperiuntur, comprobavit. De frequenti autem huius figurae apud Arabes et Hebraeos usu, tam multa ex utroque genere exempla a Nostro sunt collecta, ut, qui fortassis dubitet, lecta hac Dissertatione, omnem omnino dubitationem prorsus abiecerit.

Ultimo denique loco Oratio inauguralis, ad demandatum doctoris publici munus adeundum habita, de *Interpretatione V. T. grammatica, hoc nostro Saeculo ad magnum perfectionis gradum perducta, perroque ad maiorem perducenda.*

M m 3

ad

additur. Quia Verschurius V. Cl. non solum V. T. interpretationis subsidia verissima, quo maxime linguae cognatae, ut vocantur, Arabicam, Chaldaeam, et Syriacam referunt, commemoravit; sed etiam quo modo ex iisdem fontibus unice certa et legitima veritas hebraei interpretatio sit haberienda, demonstravit. Eius rei testem quasi Schultensium, linguae Arabicae omnium iudicio peritissimum, praedixit. Quid? haec sola, inquires, idoneum V. T. interpretem efficiunt? minime: imo potius ut futurus V. T. interpretis Graecis et Latinis operam studiosissime impendat, quibus Schultensius ipse multum debebat, A. serio monet. Porro in eligenda vera lectione, a qua omnis interpretatio incipit, interpretis saepissime Historia et Geographia carere non potest; harum igitur rerum expertis et rudis, cum munus interpretis in se suscipit, facile ubivis in errorem raptus. In universum Verschurius V. Cl. permulta in hac Oratione de ratione V. T. interpretandi, licet in nonnullis, quae a Schultensio veniunt, dissentiamus, utilia et necessaria non tenuit.

10. MATTH. GESNERI PRIMAE LINEAE ISAGOGES in eruditionem universam, nominatim philologiam, Historiam, et philosophiam, in usum praelectionum auctae, addunt nunc praelectiones ipsae per 10. NICOLAUM

NICLAS. Tom. I. et II.

Lipiae sumtibus Fritschii 1774. et 75. Alphab. octonis.

Olim bis illae Primae lineae Isagoges ab ipso Gesnero sunt editae; nunc vero prodeunt auctae locupletatae

que praelectionibus ipsis, quas calamo excepit ex ore praeceptoris *Niclasii*, tunc discipulus Gesneri assiduus et probatissimus, nunc Scholae Lünchburgensis Rector, meritissimus. Etsi vero uniuerse praelectiones, ab auditoribus calamo exceptae, admodum lubricae habentur fidei, et, si auulgentur, facile de auctoritate praeceptoris detrahere, famamque eius minuire possunt, multas ob causas; haec tamen a tali suspitione et periculo liberae esse videntur. Etenim primum a *Niclasio* exceptae sunt omni qua fieri potuit diligentia, qui hanc ipsam ob causam, ut aliquando ederentur in vulgus, scripsit, et adeo his ipsis scholis ter interfuit: deinde *Gesnerus* ipse, si fides habenda est editori, manuscriptum perfrustrum, et aliquot locis auctum atque emendatum probauit. Accedit, quod interdum editor obseruationulas interseruit, quibus vel perperam dictum, (vel etiam scriptum,) corrigeretur, vel mancum suppleretur, vel non satis definitum uberius explicaretur. Praeterea, ne forte quid elapsum esset, aut, quod alio tempore a *Gesnero* dictum esset ignoraretur, libros scriptos aliorum virorum doctissimorum, veluti nostri *Dathii* et *b. Zemischii*, qui iisdem olim interfuerant scholis, sedulo contulit, et supplementa, aut meliores lectiones, in suum usum conuertit. Caeterum, eiusmodi praelectiones tamquam sermones pedestres sunt considerandi, et frustra hic quaesieris subtilitatem ordinemque in differendo, membrisque coniungendis, aut summam dialecticorum *argutiarum*, aut elocutionis elegantiam munditiemque. Ne quis forte miretur, cur *Gesnerus* hic subinde germanismos committat, qui Latinitatis, ut aliunde satis constat, unus omnium scientissimus erat, sciendum est, eum in his scholis usum esse patrio sermone, ut isti quoque indoctiores rudioresque linguae eruditorum res intelligerent, et forte ad amorem studiumque humanitatis, quo tantopere in hac *Isagoge* commendatur, allicerentur. Veruntamen haec sermonis vitia minime impediunt, quo-

minas asido et laetanda. Ciceroni sermo hic legatur. Certe possumus confirmare, nos non potuisse, satiri libri lectione. Nam varietas rerum, ipsa aptissima sermonis, popularitas et mira facilitas in rebus tradendis, iudicia subtilia, quae passim inperla legantur, de libria, de viris quibusdam doctis, ioci sine scurrilitate, et alia sexcenta, mirum in modum animum legentis suspensum attentumque redduat, nec sinit fastidium lectionis oriri ullum.

Haec in universum dicta sunt: age paucis videamus de rerum hic traditarum ordine et argumento. Post prooemium, ubi de encyclopaediis, earumque natura, differentiis, usuque exponitur, sequitur pars libri prima, quae agit de philologia, siue linguis. Summa eius huc redit: linguam patriam quidem non contemnendam negligendamque esse censet, sed negat, eam solam, qui est nonnullorum barbarorum imperitorumque error ridiculus, eam solam sufficere ad laudem verae eruditionis, nec aliam, inprimis graecam latinamque, discendam esse viro docto: atque rectissime damnat morem academiarum, inde a Thomasio illius barbari temporibus inductum, omnes omnino promiscue disciplinas artesque tradendi in sermone patrio. Eodem fere modo, quo lingua vernacula vulgo discitur, suadet quoque discendas esse linguas externas, h. e. usum tantum ab initio et *αλόγῳ τρεῖσι*, sine praeceptis grammaticis, quae commo-
dus et maiorem fructum tradantur tum, cum iam idonea linguae notitia et copia verborum formularumque usu ac consuetudine sit comparata. Tum progreditur ad linguam latinam, et docet illius necessitatem ad laudem verae doctrinae in omni litterarum genere. De ratione discendarum linguarum, inprimis graecae latinaeque ille, si ob certa impedimenta posset fieri, suaderet, potius a graeca quam a latina initium discendi faciendum. De legendorum Graecorum ordine auctor est, ut initium fiat vel ab Homero, vel certe a nar-

rationibus, et formis Epistolis apud Aristum potius, quam a libris Novi Testamenti. Et hic quoque, uti res simile est, commendare conatur usum Obsestomatianum: quam totam, quamvis inusitam, et bene litteris magis aduersantem quam amicam, facile non cisteris viri meritis longe maximis condonamus. Cogitatione linguas Latinae, et cognatarum, opus esse arbitrat non modo Theologiae studiosis, verum etiam ad polymathiam quandam aspirantibus, atque ubique observationes ingeniosas, praeceptaque utilissima adspersit. Praeterea nec plane linguas quasdam Europae reseriores negligendas esse praecipit, veluti Gallicam, ob operam quae ei colendae expoliendaeque sit adhibita, et ob usum illius sat amplum; Italianam, quae floreat cum maxime in aulis Principum; Anglicam, ob ortum Germanicum; Hispanicam, quam putat imprimis valere ad linguas Latinae origines investigandas, et matrem esse nonnullorum vocabulorum, quae in Germanicam sint inuecta; Belgicam denique, Danicam, et Suevicam, quippe quae sint filiae Germanicae. Tum coepit A. tractare poësin, eius naturam, diuersa carminis genera, atque deuertitur tandem ad artem oratoriam. Hic deridentur Meierus, aliqui iactatores cuiusdam artis, aestheticam ipsi vocant, atque de Klopstockii poësi quaedam docentur, quae non magnopere placebunt Klopstockianis nostris. Ad extremum quoque de inscriptionibus, arte musica, pictoris, haud paucis, praedare et exquisitis traduntur.

Altera libri pars complectitur historiam, amplissimo sensu sumptam. Nam exponitur ibi de vi, natura, diuisione, et fide historiae: de geographia omni, cum vulgari, tum mathematica, terrestri et coelesti, atque de eius origine, incrementis, erroribus, et scriptoribus: de chronologia,

N n

cuius-

cirque diuersis acie: per epochas, aliaque rebus, quae illae sunt dignissimae: de historia generali, seu catholica: de historia antiqua cuius, atque recentiori. Hic semper fere fontes veri et subsidia cognoscendi indicantur, praecepta idonea exhibentur, et errores quidam vulgares refelluntur. His addita est delineatio, sed iusto breuior, genealogiae, heraldicae, peregrinationis, numismatice, et diplomaticae. Postea aggreditur auctor historiam ecclesiasticam, in primis Noui Testamenti, differitque de praecipuis temporis epochis, euentis, et Scriptoribus. Denique recenset historiam litterariam, eiusque quatuor studia percurrit, ut fata eruditionis per tempora et gentes, singularum disciplinarum historiam, vitas eruditorum, et bibliothecas; quibus adiungitur, tanquam appendix, historia brevis artium.

In tertia parte recensenda, quae constituit Tomum alterum, et ubi exponitur de philosophia, possumus esse breuiiores, propterea quod Auctor in rebus tradendis eandem rationem ordinemque fere sequitur, quem adhibuit Ernestius, Collega noster, in Initia, ad quorum ductum omnino haec Isagoge delineata esse videtur, praetermissis tantum physicis et politicis. Nam politica nuper demum ab Ernestio sunt edita. Veruntamen haec quoque pars lectu est dignissima et iucundissima. Nam non modo Geronii opiniones de rebus quibusdam cognoscuntur, verum etiam anecdota de viris quibusdam, ioci, explicationes, aliaque, lectorem non minus delectant, quam docent. In primis mirifice nobis probatur non modo historia philosophica, quae Tomo est praemissa, sed etiam dogmatum quorundam historia, quae subinde est immixta.

Aἴον (ad n. 2.) notari potest, hoc verbum plerumque poni simpliciter, interdum vero addi αἰνύρας, si de navigatione, sius itinere maritimo sermo sit: veluti apud Polyb. T. II. Exc. Leg. p. 764. item ναυεῖ, ut apud Thucyd. I. 29. IV. 129. et ναύς, apud eundem I. 52. τὰς μὲν ναῦς αἰνύρας ἀπὸ γῆς, quod dictum vere insolenter videtur; dativus enim frequentior est: v. Waff. et Duck. p. 37. Junguntur quoque praepositiones huic verbo, ἐκ et ἀπὸ, apud eundem, ut c. II. 103. αἰνύρας ἐκ τῆς Ἀλαβρίας, et I. 52. τὰς μὲν ναῦς αἰνύρας ἀπὸ γῆς. Subintelligi quoque potest ἡθίς, item δρόμος, si de terrestri itinere sermo est: cf. Bos Ellips. p. 95.

Ἀπάτωρ et ἀμήτωρ potius est, de cuius parentibus nihil proditum est memoriae in scripturis. Plura erudite disputat Wesseling. Obs. II. 19. p. 177. cf. Raphael. adnot. ex Arrian. p. 663.

Ἀρρεῖται ῥήματα ad locum 2. Cor. XII. 4. illustrandum faciunt ἱερὰ ἃ ῥήματα ἐς ἔσθλα γέγον, apud Herod. VI. p. 501. sacra quae ad virilem sexum efferrī nefas est.

Βραχίον) Io. XII. 28. βραχίον Κυρίου ἵστη ἔτις Ies. LIII. 1. est Filius Dei, qui et δυναμὶς ὑψίστη vocatur; ὅτι enim de filio adhibetur, ut Deut. XXI. 17. Fortasse βραχίον Θεοῦ Luc I. 57. est Filius Dei, ut. Act. XIII. 17. ubi dicitur e Deuteronomio Deus eduxisse populum μετὰ βραχίονος ὑψηλοῦ,
N n 2

ἐλάτ, vel ut est in τοῖς ὅμοις ἐν ἡρώδῃ καὶ τῷ Ἰωάννῃ, ἢ, ε. ἢ ἡρώδῃ καὶ τῷ Ἰωάννῃ, per hebraismum, pcf. Exod. XIII. 21.

Γίνομαι) differre a γίνω, quod gustum, in primis rei vendendae, notat, γάμομαι est gustare, v. Wesseling. et Valk. ad Herod. VII. 532.

Διαλογίζομαι) Matth. XVI. 7. διελογίζοντο ἐν ἑαυτοῖς, ἢ. e. cogitabant. Ita Plato simplex adhibet in Apolog. ὁ πρὸς ἑμᾶς τὸν ἐλογίζομαι, antea utitur τῷ ἐδυμῶσαι, quod et occurrit hac vi Matth. I. 20. XI. 4.

Διδόναι) vulgo explicatur edere, ad illud Matth. XXIV. 14. δώσωσι σημεῖα μεγάλα καὶ τέρατα, edent miracula magna et prodigia; quae tamen hi falsi Christi non poterunt. Capendum potius τὸ δῶναι ut τὸ ἰδοῖν cui vis promittendi subiecta est, ut manifestum est ex Deuter. XIII. 2. "ἢ quis apud vos vases exstiterit, ἰδοῖν—ἰδοῖν ἢ. e. et promiserit edere miraculum; sequitur enim v. 3. ἰδοῖν "quod deinde euenerit. Sed Graeci quoque τὸ δῶναι, de eo, qui se donaturum promittit, nunquam tamen dat, adhibent. Vnde Antigonus δῶσαν cognominatus fuit, ut auctor est Plutarchus in Aem. Paulo, T. II. p. 257. Reisk. Ita apud Latinos quoque verba quaedam de conatu intelligenda. Suet. Caes. 29. Cum aduersarius autem peripigit, ἢ. e. pacisci voluit. Iuven. Sat. III. 78.

Graeculas esuriens in coelum iusseris, ibit, ἢ. e. iturum se promittet, v. Casaub. ad Suet. p. 24.

Ἐγκαταλείπει) 2. Cor. IV. 9. ἐγκαταλειπόμενοι non sunt gladiatores, qui nusquam, ne a tergo quidem, ab hoste tuti sunt, sed potius in stadio relictī, s. cursu superati. Ad il-

Illustrandum hunc locum pertinet unice Herodotus, (L. VIII. p. 644.) ubi Themistocles Adimanta, duci Corinthiorum, dicenti: in certaminibus ii, qui ante tempus surgunt, flagris caeduntur: respondet: *οὐ δὲ ἑλασतालπέμενοι ἔσφαλλονται.* Plutarchus in Them. p. 461. Reisk. eos vocat simili in loco: *ἀπολαλφείντας.* cf. Valcken. ad Herod. I. c. p. 644.

Ἐνδημῖος) quid sit h. v. accurate intelligitur e Thucyd. I. 70. ubi ἔνδημοι opponuntur *πεποδημηταῖς*, h. e. peregrinationis cupidis, siue *ξένοις* apud Theognidem v. 792. ἔνδημοι sunt igitur qui domi manent, nec peregrinantur. Unde ἔνδημῶν et ἔνδημῶντ' opponuntur, 2. Cor. VI. 6. 8. ἔνδημῶσαι πρὸς τὸν Κύριον, eleganter beati vocantur, qui sempiternum domicilium habent apud Deum: v. Waff. et Duk. ad Thuc. I. c. cf. Polluc. VIII. 1. S. 10. p. 980.

Ἐπιπίπτω) Luc. I. 12. φόβος ἐπέπεσεν ἐπ' αὐτόν. Si plures Codd. consentirent, legendum videretur *ἐνέπεσεν*, quod habent duo Mss. Quod verbum de hac re adhibetur fore semper. Herod. VII. 531. *τοιαῦτος φόβος ἐς τὸ σπαστόπιδον ἐνέπεσεν;* cf. L. IV. 203. VIII. 37. φόβος ἐνπεπτόμενος.

Ἐπιφάνεια) Matth. XXVIII. 1. ἐπιφάνισεν sc. ἡμεῖς, quae vox interdum additur, v. c. apud Herod. III. p. 242. *ἡμέρη διαφωσκύση.* A Iobi interprete c. XXXI. 26. dicitur *ἡλὸς ἐπιφάνισκων;* Polybius habet in E. L. p. 764. *διαφώσκοντος* se. θεῷ, quod idem est. Antea plene p. 762. *ἐννοεῖται* τὸς θεῷ. Illud autem est: prima luce, ubi primum dilucularet, *ὅθεν βαθείος* Luc. XXIV. 1. Plato Legg. XII. p. 989. Francof. *ἀπ' ὅθεν μετὰ πρὸς αὐτὸν ἡλὸς ἀνίστη*, quae faciunt ad locum Matth. XXVIII. 1. recte intelligendum.

Ἐργάζομαι (2.) dare pecunia. Matth. XXV. 16. negotior. τὰ λατρεύοντα — ἀργύματα ἐν αὐτοῖς. Pecunia numeraria quae domi manet, est ἀργύριον ἑδὼν καίματος, et questuosa ἔργον. Unde χρημάτων ἔργον eleganter opponuntur τῷ ἀργύρῳ. v. Salin. de foem. tr. p. 480. Valken. ad Herod. VIII. p. 631.

Εὐεργέτης) "Hoc cognomen datum fuit regibus orientis, nempe Seleucidis, deinde Augustis, et aliis Imperatoribus. Apud Philonem Leg. 995. dicitur Caius σὺν τῷ καὶ Εὐεργέτῃ. Adeo populus R. ita vocabatur. v. Mangelum ad I. I. pag. 549. Copiose de his cognominibus regum disputat Spanh. Diff. VII. p. 416. cf. Valent. Hist. Ptolem. p. 44.

Ζῆς) convalescere: ita Io. IV. 50. 51. ὁ υἱὸς σου ζῇ. cf. v. 53. Simili modo Hebraei suum מַצִּי, quod opponitur τῷ מָוֶת 2. Reg. XX. 1. De Hiskia apud Is. XXXVIII. 9. מַצִּי מִמָּוֶת, ὁ δὲ καὶ ἀνέστη ἐν τῇς μελεταιῖας αὐτοῦ. 2. Reg. XX. 7. ubi de eodem Hiskia: מַצִּי ὁ δὲ καὶ ὑγιόσκει. Paulo ante v. 1. ei. cap. ἐντελευτῶν τῷ ἄσπῳ σου, ἀπαθνήσκεις σὺ καὶ ὁ ζῆός σου.

Θέλω) Col. II. 18. μηδὲς καταβραβεύεσθαι θέλον, h. e. cupido circumueniat, decipiat. Haec vis τῷ θέλον subiecta, confirmatur loco Herodoti I. VIII. p. 697. Mardonio iter facienti perferretur nuncius properans, — eo audito, βεβλήμενο θέλον, consultabat cupido. Aeschyl. Choeph. 791. θέλον ἀμείψαι, libens retribuet. v. Abresch ann. in Aesch. II. 14. p. 334. Sed τὸ θέλον quoque significat αἰών. v. c. 2. Petr. III. 5. λαμβάνοντες αὐτὰς τὸ θέλοντας.

Ἰουδαῖοι) Non modo simpliciter Iudaei, sed interdum Synedrium, veluti Io. V. 10. ubi Iudaei dicuntur Iesum ὁρῶ-
ci.

eldere velle ob sanatum hominem, ad quos de se divina-
que legatione differuerat, ut constat e v. 23. collato cum
I. Ioannis v. 19. ubi Iudaei, h. e. collegium illud sanctius,
miserunt legatos, Sacerdotes et Levitas, quaestura, quidnam
esset Ioannes? Quae explicatio miraculum Iesu, quod com-
memoratur I. c. Ioannis, ab hoc iudicio Iudaeorum supre-
mo confirmatur.

καὶ ad n. 16. addi possunt: Rom. III. 7. ἢ καὶ
ἀπομνησται, 2. Cor. II. 2. εἰ γὰρ — καὶ οὐ — nisi hoc καὶ per
eandem verti potest, ut vult Abrahah Dil. Thuc. p. 19. ubi
multa exempla huius significatus. Ita τὸ καὶ explicari pot-
est 1. Cor. XV. 29. τὸ καὶ βαπτίζονται ὡς τὸν νεκρὸν, vel
adso.

τὸ ἴσως καὶ σοί p. 680. Recte monetur, haec verba
non una ratione verti posse. Forma loquendi responderet he-
braicae, et similis est illi, quae exstat 2. Sam. XVI. 10.
מַה לִּי וְלָדָבָר, ubi Dauides ad filios Zeruiae: quid mihi
molestiam consilio vestro intempestivo facessitis? vel: quid
aliam rem curatis? quid ea res ad vos pertinet: Matth.
VIII. 29. Genii illi mali, quos Iesus exire iusserat: τὸ ὅτι
καὶ σοί; h. e. quid nunc commissimus? quibus iniurias te ad-
fecimus? quae verba sunt supplicantium. Verba Christi ad
matrem: τὸ ἴσως καὶ σοί, in Lexico Schoettgeniano ita con-
uersa sunt: mater, noli aliam res, et ad te nihil pertinen-
tes, curare. Quae versio aliquid inconcinni habere videtur,
nec persona Christi erga matrem facis digna. Equidem sic
verba interpretanda putem: non opus est admonitione, sponte
mea hoc factum est. Latini quoque similem loquendi formam,
nihil mihi est cum eo, vel, quid mihi cum eo est? non ea-
dem ratione adhibent. Interdum significat, nihil ei de-
beo, alio sensu est apud Livium, (L. IX, 9.) ubi Post-
hu-

humius, auctor pacis Caudinae, ad P. C. "Nihil ergo vobis, nec nobiscum est, quibus nihil mandastis, nec tum Samnitibus, cum quibus nihil egistis:,, i. e. nihil nos curare debetis, quae tandem calamitas nos maneat, quod non iussitis vos pro vobis spondere, nec Samnites vos appellare, vel a vobis aliquid postulare possunt, quod ipsis nihil spondidistis. De graecorum usu in hac formula, v. Raphael, ad Matth. VIII. 29.

Μαλακία) est morbus, et respondet τὸ ἰσχυρὸν quod ὁ δὲ ita interpretati sunt Ies. XXXVIII. 9. de Hiskia: καὶ αἰνῆν ἐν τῇς μαλακίας αὐτοῦ. Ita quoque τὸ μαλακισθῆναι apud eundem Iesaiam, XXXVIII. 9.



NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiae

Calendis Julii Anno MDCCLXXIV.

DE VITA IOANNIS IACOBI REISKII, MEDICINAE DOCTORIS, ARABICAE LINGUAE PROFESSORIS IN ACADEMIA LIPSIENSIS, SCHOLAE NICOLAITANAE LIPSIENSIS RECTORIS: scripsit SAM.

FRID. NATH. MORVS gr. et lat. lingu. Professor Lips.

Lipsiae, sumtu Goth. Theoph. Georgi MDCCCLXXVII.

Omnis fere Reiskianae vitae summa fuit, non cedere malis, sed audentio-rem contra ire. Quantacumque intelligi potest paupertatis foeditas, eam omnem Reiskius expertus est. Quidquid cruciatus habet illè morbus, sedentariae vitae proprius, id diu noctuque animum et corpus eius laceravit, cum post vicesimum fere aetatis annum saepenumero omnis cogitandi acies hebetaretur, et post diurnas iactationes, aut insomnes essent noctes, aut tumultu-

O O

tuo-

tuosis somniis anxiae: unde malum ad eam faevitiem processit, ut interdum se plane destitutum existimaret, ut nulum senectutis diem doloris sensu vacuum ageret, ut summa tristitia eum ad litteras, amicos, munera, res domesticas committeretur, ut anxietas et inermis adstantibus lacrimas extorquerent. Adde his iacturam parentum, incepta centies irrita, multa multorum odia, aliosque per omnem vitam gravissimos casus. Poteritne maior hac calamitas fingi, aut literarum studio tristius impedimentum obici? Etiam si vero tanta sunt haec mala, ut singula singulorum vitam satis reddere possint acervinosam: tamen Reiskius, his omnibus vnus obrutus, multarum literarum scientiam perfecit, multos libros scripsit, multis hominibus inferuit, muneribus cum fide functus est, et, copiis suis omnibus in librorum editiones impensis, nouo plane modo erga viros doctos liberalis fuit. Huius ergo viri vitam propius nosse, et ipsius et literarum causa fas est. Quamquam enim doctrina eius, in libris expressa, omnibus ad cognoscendum proposita, et ad immortalitatem famae satis commendata est: non nulla tamen, quae ut e scriptis intelligi nequeunt, ita haud paulo plus admirabilitatis habent, videntur narrando promenda, ut, quidquid fuerit in eo, quam luculentissime adpareat.

Misenensis fuit, in oppidulo Zoerbigeni, anno huius seculi sexto atque decimo, die quinto et vicesimo Decembris natus, e Ioanne Baltasaro, coriario, et Ioanna Christina Klossia: a quibus filius decennis, usus aliquamdiu priuata Meisneri disciplina, in orphanotropheum Halense deductus est, ubi quinquennium exegit, interque alios praeceptorem nactus est Sigismundum Iacobum Baumgartenium, nuper theologum Halensem longe celeberrimum et eruditissimum, cuius memoria tam grata fuit Reiskio, ut, si quid molesti habuisset illud tirocinii tempus, id omne suauitate nominis Baumgarteniani compensaretur. Saepius vero dolebat, se non ab omnibus illius scholae praeceptoribus eo ductum esse, quo debebat, hoc est, ad eas artes, quibus reliquarum di-

disciplinarum commentatio continetur: cum plerumque in recentiorum quorundam epistolis latinis detingeretur, raro veterem latinitatis genuinae scriptorem cognosceret; aut, si quem attingisset, non tam bona eius, quam verba, externamque speciem intueri et admirari iuberetur. Nec fuerat ea philosophiae et matheseos scientia imbutus, quam illius aetatis intelligentia commode capit, carebatque multis, quae sum academiae maturum redderent. Igitur anno tertio aetate tricesimo Lipsiam profectus, cum certam literarum viam neque ingressus esset antea, neque ingredi sciret ab alio ad aliud delatus, tandem in libris magistrorum iudaicorum et literis arabicis haesit incurius de reliquo, quare eas, et quo modo disceret: satis erat, eo sequi, quo nescio quis impetus animi fluctuantem abstulisset; quamquam senex confessus est, adolescentiam suam in hac quidem re, stimulis gloriae ac famae potissimum concitatam esse. Unde etiam curtam supellectilem arabicis et rabbinicis libris coemendis impendit, nec ullum aliud vitae sustentandae praesidium aut oblatum accepit, aut sponte quaesivit, modo sitim istam expleret, ac totus in adamatis literis esset. Nec reprehendimus hunc ardorem, sine quo nihil egregium existere potest; miramur tamen, multos in aliquo genere excellentes viros ab initio fere sine duce, sine ordine, sine consilio et dilectu versatos esse, et temporis viriumque magnam iacturam fecisse, donec redirent ad se, cognita digererent, et studium ordine prudentiaque moderarentur: qui si statim perico monitore usi essent, incredibiles videntur facturi fuisse progressus, seque ipsos superaturi. Sed quem semel a certum honoris et gloriae studium agitare coepit, ei, praesertim iuveni, vel summa festinatio tardior videtur.

Inter haec accepit a Wolfio, theologo Hamburgensi meritissimo, librum arabicum Haririi, manu scriptum, quem cupidissime cognitum anno septimo et tricesimo Lipsiae edidit. Qua re studium illud tantopere confirmatum est, ut, tum magnam arabicorum librorum multitudinem passim in

bibliothecis, Leidenſi nominatim, latere inaudiffet, occaſionem iis titendi quomodo modo quaerendam eſſe exiſtimaret. Decevit ergo, quamquam nemini apud exteros notus, et cum maxime multo grauioribus, quam antea, rei familiaris difficultatibus impeditus, Leidam petere, ut, praeter codices arabicos, etiam viros doctiſſimos, qui Batauiam orientalem literarum excellenti diſciplina illuſtrabant, cognosceret. Tanta viſ cupiditatis fuit, in eo praefertim ingenio, quod rem inchoatam deponere nefeiebat. Ipſe haec de ſe ſuſus eſt in meletematibus de modo adiuuandi ſtudii literarum arabicarum, quae verſioni germanicae diſſertationum academiae Pariſinae adiecta ſunt *).

Ingreſſus eſt iter anno duodequadreſimo, in quo Raphaelum vidit, et Wolkium, de quo diximus, qui et omnino animum iuuenis confirmavit, et laetorem inceptum ei obtulit. Doruillio enim, apud quem amicitia plurimum valebat, ita tradidit Reiskium, ut commendationis fructus mox enaſceretur: quamquam in ipſo Reiskii ardore, quem omni modo teſtatum faciebat, hand exiguum fuit ad conciliandam Doruillii voluntatem momentum. Promiſit nempe Doruillius ſexcentorum ſtorenorum ſtipendium, ſi Reiskius ipſi in conferendis ac deſcribendis codicibus operam amicam addicere vellet. Quam quidem conditionem noſter reſult, non quo fugeret huiusmodi negotia, aut tacrum tale ſibi neceſſarium eſſe dubitaret; ſed quoniam incredibilibus arabicorum codicum amor urgebat, ut Leidae mallet arabice pauper diſcere, quam alibi, ſecurus egeſtatis, in aliis literis tempus et operam collocare. Leidae igitur, viſtis tandem obſcuritatis difficultatibus, Schultenſio patri innoſuit, per eumque veniam codicibus bibliothecae publicae arabicis utendi impetrauit, in quibus legendis ac deſcribendis quinquaginta annis fere verſatus eſt. Edito inter haec carmine

*) Tom. XI. p. 148-200. Opus ipſum ſic inſcriptum eſt: *ſtoria academiae humaniorum literarum Pariſinae*; quod Goetheſchidia, doctiſſima nuper femina, e francogallico ſermone in vernaculum tranſtulit.

(Tharaphae Moallakah), multo etiam magis se in gratiam Schultensii insinuat, ab eoque iussus est catalogum codicum arabicorum Leidensis bibliothecae conficere. Premebat vero Reiskium grauissima paupertatis moles. Nam labor catalogi conficiendi non fuerat magnopere fructuosus, et cetera, quibus adlenare onus egestatis solebat, paruum operosiora, quam pro magni lucri expectatione, fuerunt, partim non omnino prospere cesserunt. Cum enim errores typographorum correctoris nomine notaret, nominatim in Petronio Burmanniano, et glossarii Hesychiani tomo priore: coeperat subinde in-textu Petronii quaedam sponte mutare, iustoque longius emendandi studio progressus, et grauem sibi contraxerat reprehensionem, et alios ad mandandum sibi tale munus cunctantiores reddiderat. Una occupatio laetior fuit, cum graecarum literarum studiosos, in his Schultensium filium, priuatim erudiuit. In omnibus tamen his vicissitudinibus Doruilliana amicitia non modo integra mansit, sed arctius adeo copulata est, perpetuaque studiorum societate ad suauissimam familiaritatem progressa. Scilicet Reiskius, in villam Doruillianam Leida vocatus, saepius mensem unum et alterum cum amico vixit, codices in eius usum contulit, Charitonis codicem Florentinum descripsit, ipsumque opus, quamquam paulo breuiore temporis spatio, latinum fecit, et alia, a Doruillio sibi demandata, curauit, atque interdum haud paruum eius liberalitatem expertus est. Huius amicitiae insigne monumentum exstat in praefatione anthologiae graecae *), a Reiskio editae: nemo enim videtur maiore erga aliquem veneratione uti posse, quam illo in loco erga Doruillium Reiskius: adeo se ei postponit, adeo obseruanter veniam rogat, quod edenda anthologia succedere in locum praestantissimi Doruillii sustinuerit. Sed cum ab uno amico omnia vitae fortunarumque praesidia neque peti possent, neque expectari, et Reiskius tamen, omnibus

co

*) Pag. XXIV.

copiis destitutus, multis indigeret, praesertim qui ceteris quondam amicis, nunc uteretur paulo alienioribus, munusque Conrectoris Campensis oblatum sibi declinasset: et monitus est ab amicis, et ipse decreuit, in patriam reuerti. Ante vero, quam Batauos reliquit, Leidæ anno sexto et quadragesimo Doctor medicinae creatus est. Nam Schultensius, postquam integro biennio Reiskium cognorat, ei suadere coepit, ut medicinae operam daret: id quod ita praestitit, ut anatomiae studio in primis occuparetur, ceteras disciplinae medicae partes cognosceret quidem, sed non pari cum cura et ardore. Atque ut ei contigerat, celeberrimos medicos, quorum fama tunc omnes externos adliciebat, sequi, ita Doctoris honores ab his et sponte et gratis oblatos accepit, agente potissimum Schultensio patre. Per quam occasionem observationes, e medicis arabicis petitas, edidit, quae paucis abhinc mensibus, curante Grunero, Professore Ienensi doctissimo, et veterum medicorum interprete intelligentissimo, recusae sunt. Sed posthaec, siue voluntate, siue vitae genere, ad philologiam reuersus, per hanc vitam in hac unice elaborauit.

Dicendum videtur, priusquam reliqua persequamur, quos fructus aut ipsi Reiskio, aut literis tulerit illa linguae arabicae scientia, tredecim annorum continuo studio parata, codicibus omnis generis veluti nutrita, auctoritate et exemplo summorum virorum gubernata, et omnis vitae tenore exculta. Ac cetera quidem praemia, quae ipse tulit, fuere pauca, nec ullum illustre, praetor munus Professoris linguae arabicae in academia Lipsiensi: sed ipse tanto plus aliis profuit, honestissimamque recte factorum mercedem meruit. Si enim non spernendum est, ab omnibus in aliquo genere excellentem haberi, non quia fama sic ferat, sed intelligentissimi viri ita esse et sibi et aliis persuadeant: quis tandem neget, Reiskium hac existimatione felicem fuisse, quem plerique in arabicis consulerent et audirent, cuius cognoscendi causa exteri Lipsiam ventitarent, cuius essent per omnem

Gor-

Germaniam discipuli multi, qui, quae a ceteris essent desperata, explicaret commode, qui, quod indolem linguae et diuitiis codicum, grammaticorum, ac scriptorum omnis generis hausisset, non e lexicis paucisque librorum non nullorum fragmentis, prae ceteris audiendus videretur, qui plures codices arabicos sua manu descripsisset, quam aliis legere contigisset, qui ornatam quoque Arabum scripturam, quam quidem calligraphiam apud illos in parte doctrinae et lectu difficillimam esse constat, expedite legere atque extricare posset. Cum enim Nieburius, Danus, ex arabico itinere redux, Reiskium salutasset, tanta viri admiratione captus est, ut in descriptione Arabiae *), quae anno huius seculi secundo et quadragesimo Hafniae prodijt, profiteretur, neminem se vidisse, cuius in hoc genere scientia Reiskianam aequaret, cum ea adeo, quae in Arabia nemo sibi detegere potuisset, Lipsiae patefecisset Reiskius. Vidimus ipsi Reiskium, periculi faciendi causa, illas Nieburianas tabulas ex tempore explicantem, non celeriter modo, sed et docte, cum vel de lingua, vel de formis literarum et compositionis, vel de ritibus Arabiae, de antiquitate et historia, uberius differeret, quam in magna diligentia commentarii, labore multo consignati, expectari potuisset. Tantum erat orationis flumen, tanta rerum copia. Et in hac scientia, in hac laude, tamen arabicis literis paruum statuere solebat pretium. Nemo fere eius disciplinam expetiit, quin ab eo grauiter deterreretur, non quidem augendis difficultatibus, quarum cogitatio neminem debet a discendi spe conatuque depellere; sed quod homines putaret plus adiuuenti inde sperare, quam ipsa res pateretur: nam si quis historiam Arabiae spectaret, cetera, libris arabicis tradita, non tanti videri, ut iis multum temporis consecraretur. Sed fortasse huius animi alienioris causae fuerunt in taedio repetendi centies eadem illa elementa, quae ingenio acriori diu placere nequeunt, aut in casibus aduersis, inter quos ipse ad illud peritiae

*) Pag. 96, et praefat. pag. XXV. et XXXIII.

tiae fastigium adscenderat: quorum quanta sit vis ad minuendam rerum inuendissimarum oblectationem, quis ignorat? praesertim, si cui paullo mollius sit ac humanius pectus, quod alios, simili studio deditos, in similis miseriae societatem venturos esse, frustra quidem, sed amanter veretur. Nihilominus, quem nactus fuerat discipulum, hunc tantum fide et comitate adiuuit, quasi ipse eum aduocasset, eiusque constantiam blanditiis demerendam putaret. Neque enim tempus modo, matutinum pariter ac vespertinum, et horam, quam ceteri fere oblectationi et honestae quieti tribuunt, discipulorum arbitrio indulgit; sed praeterea facillimos habuit aditus, sermonesque, quandocumque vellet, cum eis conferuit, longe amiceffimos illos et utilissimos. Atque his discipulis suis omnem adparatum librorum arabicorum manu scriptorum, ex Barauia adlatorum, liberalissime concessit, eos tractare docuit, describi permisit, etiam typis imprimi, sine ulla inuidiae significatione, aut lucri cupiditate: notis item additis suam sententiam discipulorum interpretationibus adpinxit, ut in illa Syriae tabula, quam celeberrimus Koehlerus edidit. Eadem humanitate alios, non e sua schola profectos, amplexus est, in his Eichhornium, Professorem Ienensem eruditissimum, qui nuperrime *) monumenta antiquissima historiae Arabum edidit, ad quae tractanda multa sibi a Reiskio praesidia subministrata factus est, cuius etiam notas inseruit, et ad calcem libri animaduersiones criticas Reiskianas in Hamzae historiam regni Iostanidarum, ab Alberto Schultensio editam. Alia quaedam, studio Reiskii ornata, exstant in doctissimi Hirtii anthologia arabica **). Ipse plura edidisset, si emtorum maiorem copiam, aut bibliopolarum paratius studium expectare sustinisset: saltem duas has causas saepe indignabundum commemorauit. Ad illustrandam hebraicam linguam raro et cunctanter arabicis usus est, profecto non in scitia hebraei sermonis, quem pari studio cum literis rabbinicis excolue-

rat,

*) Gothae 1775.

**) Ienae 1774.

ret, nec vanitate opinionis, aut eorum, qui hoc agerent, contentu. Nam, ut in notis ad anthologiam Constantini Cephalae professus est *), commentarium in librum Iobi, quem sine literis arabicis vix dimidium intelligi posse iudicabat, paratum habuit; sed grauibus de causis diuulgare veritus est. Adeo non spreuit hebraica. Verum statuebat, indolem potius utriusque sermonis comparandam esse, quam singulorum vocabulorum similitudinem sectandam: illud habere plus laboris, quam pro suis occupationibus, quibus aliud atque aliud consilium capere, et vix coepta abicere plerumque cogeretur, hoc esse perquam lubricum, cum de cautionibus, ad eam rem necessariis, nondum satis constaret, et sine his libido omnia conferendi irrepere posset, nimiumque etymologiae studium. Quamdiu enim tanta librorum arabicorum typis impressorum paucitate laboraremus, tandiu fieri non posse, ut homines nostri ambitum totius linguae emetirentur, omnemque usum loquendi perspicere: latere item grammaticos Arabes, quorum non nulli admodum subtiliter scripsissent: sed pluribus impressis libris, cognitisque linguae copiis, euenturum, ut nexus singularum significationum, uni verbo tributarum, non fingendo et philosophando excogitaretur, sed obseruandis exemplis reperiretur; id vero demum ad hebraica recte illustranda valere, hoc est, similitudinem indolis utriusque linguae aperire. De his, ut de omni ratione, quam in discendis excolendisque arabicis literis tenuit, ipse scripsit, in thesauris de modo adiuuandi studii literarum arabicarum, quorum paulo ante mentionem fecimus. Quod autem diximus, in fructibus arabicarum literarum eum potissimum posuisse scientiam historiae arabicae, id ipse prae ceteris spectauit. Nam reliquit historiam arabicorum regnorum, copiose elaboratam, sed pressam in hunc usque diem, eadem illa de causa, de qua supra conquesti sumus, quoniam, qui sumtus faceret operi diuulgando, neminem reperire potuit.

*) Pag. 29.

tuit. Huius operis specimina proposita sunt in excerptis prolixis uniuersae historiae, quae in Britannia instituerunt Guthrie et Gray, viri clarissimi, unde in vernaculam translata iam a pluribus inde annis Lipsiae deinceps prodierunt. Hic cum ad volumen sextum ventum esset, quod historiam Arabiae comprehendit, Reiskius cum Heymio, Professore Goettingensi longe doctissimo, qui de hoc opere praecclare meritus est, communicauit animaduersiones suas, magnamque ornamentum doctrinae suae huius volumini adiunxit. Ceterum plura ad illustrandas litteras arabicas, iam parata prelo, reliquit, in his diatriben de numis Arabum, et versionem germanicam omnium carminum, quorum auctor Montanabbi fuit, cuius versionis specimen annis abhinc undecim Lipsiae vulgatum est.

Sed veniamus ad reliquum vitae decursum. Dum ergo Reiskius Batavos relinquit, Zwolae salutem Abreschium, virum doctissimum, cuius in se excipiendo ornamdoque humanitatem singularem saepe praedicauit. In Germania adiit viros, earum urbium, quas transibat, celeberrimos, multosque eorum deinde amicos habuit, et constantia et integritate probatos, Reimarum in primis Hamburgensem, cui notas ad Cassium Dionem, Reimarianae editioni insertas, exhibuit, quas ipse tamen in volumine animaduersionum ad scriptores graecos seuerè castigauit. Tandem Lipsiae substitit unde fuerat ad Batavos egressus: in qua quidem urbe se reperitum sperabat, quo modo in literis doctorumque virorum consuetudine adquiesceret, nec vitae praesidia, quibus ipsa illa Lipsia tot alios instruxisset, sibi vni defutura. Sed altera haec spes eum diu frustrata est. Nam medicinae faciendae consilium, ut diximus, abiecerat, cum ipse sibi diffideret, nec medicum haberet exercitatum, cuius consiliis et commendatione adiuuaretur. Itaque ut vitam quomodocumque toleraret, inolestissimos labores subire coactus est, indices maiorum operum conficere, mendas typographicas emendare, francogallicos libros ad arbitrium bi-

bibliopolarum facere germanicos. Sed incredibile est, quae interea molestias pertulerit, famem, vigiliis, frigus, quae item sibi negauerit, neglectis propemodum omnibus, in quibus spes tuendae vitae atque sanitatis posita est. Itaque per hos annos exiguas roboris reliquias ita exhaustit, ut nunquam ad iustam valetudinem rediret. Nihilominus, ut erat literarum amantissimus, eodem tempore non modo volumine animaduersionum ad scriptores graecos inchoauit, et anthologiam graecam edidit; sed e libris etiam recens editis summam excerptit, inferendam actis eruditorum, bibliothecae britannicae, aliisque huiusmodi libris, multis item accessionibus miscellanea Lipsiensia auxit. Duo tamen commoda calamitatem illius temporis minuerunt: alterum, munus Professoris arabicae linguae in academia Lipsiensi, cum annuo salario; alterum, Ernestii humanitas, quae integro biennio Reiskram consuetudine et conuictu quotidiano ita exhilarauit, ut anxia de vitae necessitatibus sollicitudo euanesceret.

Sic transactis pluribus annis, a Senatu Lipsiensi muneri Rectoris scholae Nicolaitanae anno duodecesagesimo praefectus est, habuitque ad finem vitae, unde commodius viveret. In eo munere hoc egit, ut discipulos ad facultatem intelligendi scribendique prouideret, nec diutius in eodem loco detineret, sed, multis omissis, quae vel ad minutias referebat, vel perfectioni referuanda iudicabat, ad familiaritatem cum scriptoribus ipsis adduceret, omninoque fide et assiduitate satisfecit officio. Quidquid autem temporis reliqui fuit, id impendit legendo ac scribendo. Nam continuauit animaduersiones ad scriptores graecos, edidit Theocritum, vertit in vernaculum sermonem Thucydideas conciones et Demosthenem, instituitque inde ab anno sexto et sexagesimo editionem oratorum graecorum.

Sed, ut de his libris eo breuius dicere possimus, experiendum videtur, an ea ratio, quam in crisi et interpretatione tenuit, sic a nobis describi possit, ut graecarum literarum

studiosi de ea recte iudicent. Omnia fere legerat graeca, quae quidem aetatem tulerunt, multa etiam inedita, et ita legerat, ut non tam linguae ipsius amplissimam cognitionem sectaretur: nam obiter notabat, quae ex hoc genere essent: quam ad ipsam rem et sensum festinare. Ipse multis locis fassus est, se iis parum delectari, quae uni memoriae seruirent, iudicio nihil magnopere adiumenti praebere. Iam etsi nullas consulto collegerat grammaticas observationes, tamen omnem huius linguae usum ita habebat in promptu, ut ei statim succurreret, quo modo quidque dicendum esset, ut aetates scriptorum diuersas accurate dignoscere, exquisitamque atticitarum graecitatem egregie teneret, ac, quandocumque vellet, satis magnam exemplorum copiam ex adparatu isto, obiter congelto, depremeret. Cum ergo, velut impatiens morae, ad ipsam rem potissimum contendere soleret, raro differebat de ambitu alicuius verbi uniuerso, nec, nisi in Polybianis animaduersionibus, in quibus ipse sibi videbatur se superasse *), omnes eius significationes pluribus exemplis illustrabat: illud agebat, ut, quod videretur ad sensum cuiusvis loci necessarium, breuiter et sine ostentatione adderet, atque vitiosa loca non magis, quam dubia et obscura illico emendaret. Ac talia fere sunt animaduersionum ad scriptores graecos volumina, in quibus conficiendis ne codices quidem, aut editiones priscae, vel omnes, vel principes, consuluit: ut adeo omnia fere sint ingenio tribuenda, siue indolem spectes, a tarditate in singulis haerendi abhorrentem, et ad emendandum procliuem, siue sagacitatem, vel deprehendendi vitia, vel corrigendi. Nec videmur iniuriam facturi Reiskio, si multa hic subito scripta dicamus: nam ipse passim ea retractauit. Sed ne quis eum ingenio quidem excelluisse, ei vero indulgisse, ac laboris in re critica necessari inexpertum, aut verae rationis, cui adstricta esse debet crisis, ignarum existimet, adeat editiones ipsas

*) Praefat. ad Vol. I, animadu. ad scr. gr. pag. 2. it. praef. ad Vol. 3. pag. 12.

ipsas scriptorum, quos Reiskius consulto sibi tractandos sum-
sit: et intelliget, eum codicibus et editionibus antiquis pri-
mum locum tribuisse, nec labori colligendarum lectionum
variarum ullo modo pepercisse, cum in glossariis atque scho-
liis velut habitasse, et, sicubi essent alia adiumenta, diligen-
tissime collegisse. Quae ut teneret, non modo sumtus fe-
cit permagnos, sed ipse omnia sua manu, suis oculis contu-
lit, enotavit, disposuit. Nactus ergo materiam deligendi
et iudicandi, id, quod ipsa res in quovis loco postulare vi-
debatur, in textum intulit, acque adeo, si illa materia nihil
probabile haberet, excogitavit ipse, quod congruere videretur
rei, historiae, antiquitatis, chronologiae, idque in
oratione ipsa scriptoris posuit. Quae quidem libertas, eius
a variis varie reprehensa est. Non ea dico, quae vulgus
crepat, se non cupere coniecturas interpretum, sed lectio-
nes ipsorum scriptorum: quae interdum mera est inscitia.
Quid enim? Tenemusne scriptoris verba, si aperte corru-
pta sint? si nullum sensum habeant? Nonne librarii saepe
manus est, quae lectionem, in se quidem probabilem, sed
ab hoc loco alienam, nobis prodidit? An parum constat,
saepe interpretatione loco verae lectionis irrepisse? Et sen-
tentia viri docti non potior erit aperto vitio? aut minoris
pretii, quam subita scribentis librarii opinio? Ita haud par-
vus numerus emendationum, quae in textum recipi solent,
ista criminatione liberatus. Sed etiam doctissimi viri inter-
dum operantur, ut Reiskius pareior esset in recipiendis emen-
dationibus. Ille vero sic statuebat, textum esse exhiben-
dum, qui posset ubivis intelligi, neque aperta vitia contine-
ret; satis se cauere erroris legentium, si indicaret disertis
verbis, quidnam ipse mutasset. Quae sententia ab illo in-
genio, quod paulo ante diximus omnia ad sensus integrita-
tem retulisse, non abhorret. Vtrum recte ita statuatur, an
perperam, nunc non ainet interpretari; etiamsi, praeser-
tim in obscurioribus locis, nec aperte corruptis, paulo len-
tius festinandum est, cum alii feliciores nobis in reperiendo

sensu exoriri possint: sed sufficit demonstrasse, quo sensu fuerit Reiskius, et quibus de causis sic potissimum egerit. Quod autem hac ratione efficere voluit, id praestitit: lectores enim, qui in corruptis, aut difficilioribus locis haerent, plerumque reperiunt in Reiskianis animadversionibus, quidnam ad perspicuitatem desit, possuntque hoc adiumento facilius ad cetera progredi, quam si in medio rerum nexu subsistere, earumque veluti filum rumpere cogerentur. Tum vero contigit ei haec felicitas, ut, qui posthaec animadversiones eius ipsis scriptorum editionibus infererent, Reiskius Dionii Cassio, Wesselingius Herodoto, Ernestius Xenophoni et glossario Polybiano, Rhoerius Porphyrio, Wittenbachius et Krigelius Plutarcho, ut ergo hi coniecturas Reiskianas saepissime summi acuminis laude ornarent: sed Theocriti editoribus, suam in explicando et emendando hoc poeta rationem perrare probavit.

Videamus de praecipuis operibus eius, nominatim de editione Oratorum graecorum. Cuius operis consilium quomodo enatum sit, quam angusti fuerint ab initio limites constituti, (voluerat enim in uno Demosthene versari,) quomodo prelati sint, ut, praeter Isocratem, tractaret omnes ordinemque primo institutum mutaret, satis dictum est ab ipso editore in singulorum voluminum praefationibus, unde nunc repetere non opus est. Mutandi quidem consilii causae plerumque fuerunt fortuitae, cum vel ab amicis monebatur, ut nunc quidem hunc vel illum oratorem, seposito Demosthene, tractaret, vel felicitate quadam nanciscendi codices, aliaque praefidia, adiunaretur, aut, mora et difficultate impeditus, interea in aliis versari cogeretur, quam quos nunc tractare mallet. Sed res habuit immodicum laborem. Quid dicam, codices consultos esse, editiones praecas undique collectas, grammaticos et rhetores aetatis mediae, qui libellos suos exemplis antiquorum oratorum illustrarunt, perlectos, scholiasten ineditum in faciem protractum, schedas Taylorianae, ab Askewio Viro celeberrimo transmissas,

exa-

examinatas et excerptas, confectos indices, consignatas paginarum tabulas, ut una editio cum altera conferri posset, commentarios denique conscriptos. Quae si indefessum laborem postulant, cum unum scriptorem tractamus, quanto videtur grauius onus, tot volumina conficere, tam diuersos scriptores tractare, quorum alii multos omnium aetatum admiratores, imitatores, et interpretes habuerunt, ut editor ne legere quidem omnia possit, alii ita venerunt in obliuionem, ut eorum scripta multis in locis corrupta sint et desperata. Et tamen Reiskio nihil omnino adiumenti oblatum est, quo non umeretur, quantumuis molestus esset labor: nihil uspiam latuit, quod, modo sciret, non promeret, quantumuis procul arcessendum esset, magnoque sumtu constaret. Sed haec in aliis quoque singula fuerunt, in quibusdam etiam coniuncta. Illud Reiskio proprium fuit, quod omnia haec suis oculis tractauit: suis manibus scripsit, sua unius opera perfecit, nec, praeter coniugem, ullum unquam habuit socium et adiutorem. Quot noctes fere infomnes exegit, quantum hebetioribus iam oculis iniuriam fecit, quot horas, quas honesto otio exhilarare potuisset, hac cura occupauit, quot oblectationes recusauit! Et in hoc immani labore sumtus etiam ipse suppeditauit omnes, omnia, ad imprimendam diuendendamque editionem necessaria, ipse administrauit, rei familiaris iacturam fecit, sanitatem penitus fregit, et cum pauciores nactus esset emtores, tamen animum non abiecit, aut, si quando labasceret, coniugis dulcissimae cohortatione se confirmari facile passus est. Neque verò aut conscientia huius studii, cuius nos saepe fuimus testes, aut suorum meritorum opinio, eum ad fastum vel arrogantiam prouexit: imo adeo tam modeste et sollicitè de huius operis imperfectione propemodum conquestus est, ut ipse sibi plus iusto detraheret, et apud alios, qui nihil ipsi examinant, noceret. Sed conceperat animo eam perfectae editionis imaginem, cui nihil facile respondere posset, ideoque, cum opera sua multum ab illo exemplari abesse cerne-

ret,

ret, exiguum iis statuit pretium, nec aliud fere sibi reliquit, quam fortunam quamdam, aut absoluendi, quae ab aliis essent inchoata, aut colligendi, in quibus tamquam materia posteri elaboraturi essent. Atque haec sunt re ipsa illius operis dotes, et meritum Reiskii est, viam aliis ad editiones absolutas munivisse. Quare aequum est, virum hunc e sua professione aestimare, et quoniam, quae professus erat, praestitit, grata mente venerari; non carpere, si quid desit, non dicere, imperfectam esse editionem. Voluit praesidia critica futuris editoribus exhibere; et exhibuit: noluit historiam, antiquitates, ius Atticum, aut graecitatem illustrare. Si quis ergo critica in his voluminibus quaerat, is ita deum de meritis viri, de consilio et utilitate librorum, recte iudicare poterit.

In meditatione huius operis merito ponimus versionem Demosthenis germanicam, quae anno quarto et sexagesimo Lemgoviae quinque voluminibus prodit. Ea quia exprefferit sensum exemplaris graeci, nemo dubitat; sed an omnes bonae versionis laudes mereatur, de eo multum disputatum est, improbantibus aliis nimis multa impolitae et obsoletae dictionis germanicae vestigia, et *πῶρ* potius, quam *εὐχρίστειαν*; aliis tenuitatem carpentibus, quae non aequaret diuitias, ornatum, atque vim Demosthenis; aliis denique offensis humilitate. Neque nos dubitamus, emolliiri quaedam potuisse, et ad comtiorem habitum conformari; sed decreuerat, nihil nisi sensum reddere, sibi que persuaserat, eam linguae nostrae rationem, quae apud maiores obtinisset, cum efficacia verborum, tum simplicitate omnis conformationis, multum praestare ei, quae nunc vigeret. Itaque eiusdem fuit tenacior aliquot annis ante in vertendis concionibus Thucydideis, in cuius libri praefatione obiurgatoribus paulo quidem acrius, sed ita respondit, ut quam haberet normam, demonstraret. In his vero concionibus Thucydideis idem fecit, quod in latina versione Lysiae, ut propter brevitatem scriptoris, paraphrasin potius, quam versionem, exhiberet.

Ne-

Nobilissimus est liber de caerimoniis aulae Byzantinae, qui ad Constantinum Porphyrogenetum auctorem refertur, et Reiskio curante in manus hominum doctorum venit. Ac Leichius quidem, Professor quondam Lipsiensis eruditissimus, qui hoc ipsum opus e codice Lipsiensi edere coeperat, cum ad paginam tomi prioris ducentessimam sextam atque decimam progressus esset, ei immortuus est. Statim omnium consensus absolutionem operis Reiskio demandandam esse censuit, qui ita successit in locum Leichii, ut reliqua omnia graeca imprimenda curaret, versionem latinam ab eo inde loco, ubi Leichius subsisterat, elaboraret, ac priorem librum copiosissimo commentario illustraret. Faciendum igitur est, Reiskium ad absoluendam editionem multo plura contulisse ipso Leichio, in cuius schedis non nisi paucae animadversiones et excerpta reperta fuerant, quae Reiskius locis suis inseruit: nec dubitari potest, commentarium ipsum multi laboris esse multaeque doctrinae, tum vero illustre documentum scientiae rituum ac rerum, illi temporis propriarum. Sed quae causa Reiskium in medio huius commentarii cursu subsistere coegerit, ut ultra priorem librum non progrediretur, id quidem nobis non constat, et dolemus, talem librum, qui e codice primum ederetur, non penitus ab eo absolutum esse, qui coeptam ab alio telam pertexendam sumserat.

Editiones aliorum Scriptorum, ut Theocriti, Plutarchi, Dionysii Halicarnassensis, Maximi Tyrii, ideo adgressus est, siue potius recepit, quoniam optimas horum Scriptorum editiones repetere bibliopolis placuerat. Ne ergo omni carerent accessione, praefuit operis, quid, et quo ordine recudendum esset, quidnam e recentiorum libris addi posset, quamquam hoc perraro, monuit, editiones veteres passim consulit, notata olim e schedis promisit, examinavit, auxit, atque ita editiones additamentis notarum locupletavit. Quantum ergo opera tumultuaria, sic enim ipse adpellat, effici potuit, tantum praestitit: et huc spectare debent omnes,

nes, ne contra, quam editor ipse voluit, his utantur, eaque diiudicent, praesertim cum magna harum animadversionum pars non multo ante mortem, et crepta penitus spe recuperandae valetudinis, scripta sit, pleraque item eo mortuo edita, quae, si ipsi deo percurrere licuisset, aliam fortasse habitura fuissent speciem. Verum Constantini Cephalae anthologiam studiosissime perpoliuit, neque tantum commentario illustravit, sed in prima tradenda notitia postarum, quorum carmina ibi exhibentur, effecit, ut opus ipsam multo utilius ac facilius intellectu esset.

Praeter haec immensae prorsus industriae documenta, et alia scripta, quorum indicem huic narrationi adiunximus, tamen multa penitus elaborata viduae doctissimae reliquit, notas ad Philostratum, Libanium, Aristidem. Ad Libanii quidem orationes cum tractaret, ea felicitates esse ostendit, ut non modo lacunarum insignium complementa in codicibus deprehenderet, sed integras etiam orationes, hactenus ineditas, quarum unam Reiskia nuper imprimendam curavit. Aristidis vero scholia nactus est permulta, et magnum variarum lectionum adparatum congeffit. Tum vero notata dignissima sunt collectanea ad Herbelotii bibliothecam orientalem, cuius editionem cura instituisse, in margine notatas innumeras, et propemodum eo progressus erat, ut, si quis librarius opus hoc redimere voluisset, breui potuisset prelo parari. Quae expectatio cum etiam in graecis Scriptoribus, quos modo diximus, viuo Reiskio frustra fuerit, eo magis laetamur, propinquam spem editionis Libanii a Reiskia factam esse, optamusque, ut, in quibus vulgandis fortuna marito aduersata est, in his voluntatem et liberalitatem viduae adiuuet.

Nondum diximus de ea felicitate, quae Reiskio contigit, cum anno quarto et sexagesimo matrimonio sibi iunxit Ernestinam Christinam Muelleriam. Ea enim, praeterquam quod amore, fide, concordia, comitate, integritate, inferniendique, studio iucundissimam effecit societatem, in litera-

rum

ram consortium ita cum marito venit, ut singularis esset exempli. Nam cum exquisita recentiorum linguarum scientia animum ad omnem elegantiae sensum adhaesceisset, et veteres graecos latinesque Scriptores e versibus cognosceret, spiritum non erat, in consuetudine mariti, qui Scriptores illos omnes perspicere haberet, coniungere etiam exardescere amore earum linguarum, quae laudatissimis illis scriptoribus fuisset vernacula. Itaque graeca et latina discere coepit, et eo statim processit, ut poetas atque oratores legeret. Quares ut multum admirabilem habet, si ab illo sexu non nisi ad oblectationem honestamque sciendi cupiditatem conferatur: sic noua plane ratione adhibita est ab eruditissima Reiskia, ad leuandos mariti labores. In codicibus enim describendis et conferendis, in variis lectionibus digerendis, inque omni illa molestia, editori veterum Scriptorum necessaria, sic adfuit marito, ut nihil desideraret. Vbi ergo hanc vxoris operam laudauit, ut in praefatione operis Demosthenici, ibi non existimandas est amoris plus, quam veritati, tribuisse: nam infra merita eius est oratio. Itaque, cum Reiskio non contigisset, totum illud opus editionis Oratorum graecorum absolutum videre, tres ultimos tomos, elaboratos quidem illos et digestos, inoriens ita tradidit uxori, ut omnia e schedis imprimenda curaret. Quod illa tanta fide et dexteritate praestitit, ut iam fruamur Reiskii doctrina et labore, non secus ac si ipse eius nos participes facisset.

Animum habuit, miseris laboribusque perferendis non paupertate modo et aduersa fortuna aduersatum, sed multo etiam magis amore literarum, cogitatione honesti, et magnitudinis sensu confirmatum. Nam cum, munere Rodoris scholae Nicolaitanae suscepto, ut ante diximus, haberet, unde commodius viveret, nihilo minus tantum laborauit, quantum vix pauperrimus quisque vitae consequendae causa sustineat. In omnibus negotiis multum valuit utilitatis publicae cogitatio, quae quidem effecit, ut in docenda mercedem non magnopere spectaret, ut, quae ipsa posside-

ret codices, cum aliis libenter communicaret, ut iis, qui librarium editiones molirentur, consilio et re adesset, iisque ultro offerret, si quod ipse haberet praesidii, ut eorum causa alios per liberos adiret; iis codices externos atque alia adiumenta curaret, omninoque neminem sua bona, suas copias celaret. Hinc si quid melius institui posse opinaretur, suadebat, et ipse adeo cum offensione aliorum operam suam interponebat: aut si quid iam haberet institutum, quod publice profuturum videretur, vel cum valetudinis et opum iactura perficiebat. Se solum vivere dicebat, nulla magnopere cum aliis necessitudine coniunctum; nullis autem vii homini opes corradendas videri: se graviora olim pertulisse, atque uxori carissimae, se mortuo, non defuturum auxilium diximus. Sententiam de aliis non magis, quam de se ipso, liberrime dixit. Quoties fassus est, se non nisi inchoasse aliquid, in quo alii essent elaboraturi, sua multum abesse a perfectione; se tantum monere alios, se non omnibus praesidiis adiutum, se aliis occupationibus distractum esse, se festinasse. Neque vero in hac modesta oratione erat laudis captatio, aut ulla simulatio: satis erat laudatus et spectatus, ut his artibus non opus esset. De se igitur ita statuens, idem de aliis, quos non ad metam peruenisse sentiebat, profitebatur, non reprehendendi aut obtrectandi studio sed quia monendos alios putabat, ne opinione, auctoritatis praesertim, decipi se paterentur. Quae quidem libertas complurium animos ab eo abalienavit. Sed habebat impetus animi paulo acriores, nec premere talia poterat. Unde reprehensoribus plerumque paulo vehementius respondebat, imo maxime, qui nec causas reprehensionum idoneas, nec meliorem rationem demonstrassent. In sermonibus omnes fere laudabat, ipsos adeo illos, a quibus iniuriam sibi factam putabat; aut si quid moneret, tantum apud familiares hanc veniam sibi indulgebat. A quibus autem amari se sciebat, his plane deditus erat, seque totum consecrabat, nec ullam fidelis amicitiae partem negligebat. Multos igitur habuit ami-

amicos, multos doctrinae pariter ac facilitatis summas admiratores, sub extrema praefertim vitae tempora, cum nemo apud nos ausus est de eo nisi reuerenter loqui: mortuusque tantum sui desiderium reliquit, ut consensiente omnium vox esset, bene cum literis actam videri, si omnia his ita, ut Reiskius, se totos darent, et cum earum studio tantum publicae rei amorem coniungerent.

Initia morbi, quo tandem absumtus est, ducenda sunt ab inopino casu, quo praeter modum commotus fuerat, ut paucos quidem dies decumberet, sed tota aetas ad colligendas vires non sufficeret: imò adeo ex eo tempore in dies magis debilitatus est. Accessit anno primo et septuagesimo tussis vehementior, quae omne robur penitus hausit, omni medicina potentior esse coepit, corpus emaciavit, animum hebetavit, et tandem anno quarto et septuagesimo, die quarto decimo Augusti, Reiskium exstinxit. Atque ut paucis ante mortem diebus, cum vix posset ferre morbum, tamen non desuit cum typographis agere, et in institutis operibus pergere, sic, quidquid vellet fieri de his, quae elaborata reliquit, accurate mandavit, ut, eo mortuo, omnia recte absolui possent. Vxor is amoris, omnes has aerumnas mirifice adleuanti, pari amore respondit. Amicos salutantes, dolentes, valedicentes, excepit humanissime, in mediis corporis doloribus ipse eos consolatus est, summaque verborum humanitate iis et gratias egit, et memoriam sui commendavit. Tanta fuit constantia, tanta doloris tolerantia. Nobiscum paulo ante mortem de rebus humanis, cum ea animi magnitudine locutus est, ut iam ad altiora enisus videretur: tantopere sentiebat, gloriam, praemia humana, occupationes innumeras, aut multum vanitatis habere, aut omnia metienda esse modo ac confusio, quo quis ea quaereret, iis uteretur; dicebatque de his ea vocis contentione, eo item orationis genere, ut animum debilitari corpusculi iam oblitum agnosceremus. Hunc talem sensum, hanc melioris vitae

praefensionem multum confirmavit religionis christianae cogitatio, cui immortalis est. Ita nobis quidem, multis beneficiis ab se ornatis, desiderium sui acerrimum, et indelebilem doctrinae, benevolentiae ac humanitatis memoriam, tum vero laboris, industriae, tolerantiae, et, quod maximum est, graue confirmati ad mortem animi exemplum reliquit.

INDEX LIBRORVM

IOANNE IACOBO REISKIO EDITORVM.

1. Abi Mohammed el Kalem Bascensis vulgo Haririi confectus XXVI, Rakah s. variegatus dictus. E cod. MS. cum scholiis arabicis et versione latina. Lipsiae 1737. 4.
2. Taraphae Moallakah cum scholiis Nahas et versione latina. Lugd. Bat. 1742. 4.
3. Miscellaneae observationes medicae ex Arabum monumentis. Disputatio pro gradu Doctoris. Lugd. Batav. 1746. 4.
4. De principibus Muhammedanis, qui aut ab eruditione, aut ab amore literarum claruerunt. Lipsiae 1747. 4.
5. De Arabum epocha vetustissima, Sail ol Arem, i. e. ruptura catarrhae Marebensis. Lipsiae 1748. 4.
6. Constantini Porphyrogenneti libri duo de caerimoniis aulae Byzantinae, Gr. et lat. Tom. II. fol. Lipsiae 1751-1754.
7. Animaduersiones ad Sophoclem. Lipsiae 1753. 8.
8. Animaduersiones ad Euripidem et Aristophanem. Lipsiae 1754. 8.
9. Anthologiae graecae, a Constantino Cephalo editae, libri tres. Duo nunc primum, tertius post sensum iterum

- nam editi, cum latina interpretatione, commentariis, et
notitia poetarum. Lipsiae 1754. 8. (Hic liber Oxonii
1764. cura Whartoni recens est.)
10. Abulfedae annales Moslemici. Latinos ex arabicis fe-
cit. Lipsiae 1754. 4.
11. Thograis so genanntes Lommisches Gedicht aus dem
Arabischen übersetzt, nebst einem Entwurfe der arabi-
schen Dichterey. Friedrichstadt 1756. 4.
12. Abilwalidi Rifalet s. epistolum, arabice et latine cum
notulis. Lipsiae 1756. 4.
13. Animaduersionum ad graecos auctores volumen pri-
mum, quo Diodorus Siculus, Dio Chrysostomus, et Dio
Cassius pertractantur. Lipsiae. 1757. 8.
14. Sammlung einiger arabischen Sprüchwörter, die von
Stecken oder Stäben hergenommen sind. Leipzig.
1758. 4.
15. Animaduersionum ad graecos auctores volumen secun-
dum, quo Lysias et Plutarchi opuscula miscellanea per-
tractantur. Lipsiae 1759. 8.
16. M. T. Ciceronis Tuscul. disput. libri quinque. Acce-
dit libellus variarum lectionum et animaduersionum, Li-
psiae 1759. 12.
17. De Zenobio, Sophista Antiocheno. Lips. 1759.
18. De quibusdam e Libanio repetitis argumentis, ad hi-
storiam ecclesiasticam christianam pertinentibus, inprimis
de Optimo Episcopo. Lipsiae, 1759. 4.
19. De rebus ad scholam Nicolaitanam Lipsiensem perti-
nentibus. expositio. Lips. 1759. 4.
20. De Aëtio, philosopho arabico. Lipsiae 1760. 4.
21. Animaduersionum ad graecos auctores volumen ter-
tium, quo Thucydides, Herodotus, et Aristides pertra-
ctantur. Lipsiae 1761. 8.
22. Teutsche Uebersetzung der Reden aus dem Thucydi-
des. Leipzig. 1761. 8.

23. Animadversionum ad auctores graecos, volumen quartum, quo Polybii reliquiae pertractantur. Lipsiae. 1763. 8.
24. Demosthenis und Aeschinis Reden, verteutscht, und mit nöthigen Anmerkungen erläutert. Lemgo 1764. 8. Volumina quinque.
25. Proben der arabischen Dichtkunst in verliebten und traurigen Gedichten, aus dem Montanabbi, arabisch und deutsch, nebst Anmerkungen. Leipzig. 1765. 4.
26. Theocriti reliquiae cum scholiis graecis et commentariis integris variorum, tribus libris animadversionum, et indicibus. Tomi II. Lipsiae 1766. 4.
27. Animadversionum ad auctores graecos, volumen quintum, quo Libanius, Artemidorus, et Callimachus pertractantur. Lipsiae 1766. 8.
28. Animadversiones ad Porphyrii librum de abstinentia a carnibus, insertae editioni Rhodii, V. Cl. Ultraiechi. 1767. 8.
29. Abulfedae geographia, latine reddita, inserta Collectaneis historicis et geographicis Bueschingii, V. Cl. 1770. His collectaneis anno 1771. inserta est Marai Geschichte der Regenten in Egypten.
30. Oratorum graecorum volumen primum et secundum, I. textus Demosthenis, cum scholiis e cod. Bauarico et Augustano. Lipsiae 1770. 8.
31. Apparatus Critici ad Demosthenem volumen primum, secundum, tertium, quae Wolfianas, Taylorianas, et Reiskianas notas continent. Lipsiae 1774. et 1775. 8.
32. Indices operum Demosthenis. Lipsiae, 1775. 8.
33. Oratorum graecorum volumen tertium, Aeschinem completens. Lipsiae 1771. 8.
34. Oratorum graecorum volumen quartum, continens variationem editionis et indicem graecitatis ad Aeschinem, item tres orationes Dinarchi, vnam Lycurgi, quatuor Andocidis. Lipsiae, 1771. 8.

35. Oratorum graecorum volumen quintum. Lyfiae textum cum notis Taylori, Marclandi et Reiskii continens. Lipsiae 1772. 8.
36. Oratorum graecorum volumen sextum, fragmenta Lyfiae, Taylori lectiones Lyfiacas, latinam Lyfiae versionem a Reiskio confectam, varietatem lectionis, et indicem graecitatis continens. Lipsiae 1772. 8.
37. Oratorum graecorum volumen septimum, Ifaei et Antiphontis reliquias, notas, versionem Ifaei, et indices graecitatis continens. Lipsiae 1773. 8.
38. Oratorum graecorum volumen octavum, continens reliquias Lesbonactis, Herodis Attici, Antisthenis, Alcidadantis, et Gorgiae, latinam versionem Antiphontis, et indicem graecitatis. Lipsiae 1773. 8.
39. Plutarchi quae supersunt omnia, graece et latine. E principibus editionibus castigavit, virorumque doctorum suisque annotationibus instruxit I. I. Reiske. Vol. I. 1774. Vol. II. et III. 1775. Vol. IV. et V. 1776. 8. Lipsiae. Reliqua volumina, iam parata prelo, deinceps omnia prodibunt.
40. Dionysii Halicarnassensis opera omnia, graece et latine, cum annotationibus Henr. Stephani, Sylburgii, Pontii, Casauboni, Vrsini, Valesii, Hudsoni et Reiskii. Vol. I. et II. 1774. Vol. III. IV. et V. 1775. Vol. VI. 1777. Lipsiae. 8.
41. Maximii Tyrri dissertationes, e recens. Dausii Editio altera, cui Marclandi notae accesserunt. Recudi curavit et annotatiunculas addidit I. I. Reiske. Lipsiae. Vol. I. 1774. Vol. II. 1775. 8.

DIOPTRICAE PARS II. CONTINENS LIBRUM

*Secundum, de Constructione Telescopiorum Dioptricum, cum
Appendice de Constructione Telescopiorum Catoptrico Dio-
ptricorum; Auctore LEONHARDO EULERO, Acad.*

Scient. Borussicae Directore vicennial, et Socio

Acad. Petrop. Parisin. et Lond.

Petropoli 1770. pagg. 538. in 4. c. 8. tabb. aen.

Summis, qui vel umquam eruditionis laude inclaruerunt, yiris, ea semper docendi ratio maxime placuit, quae, dum genuinum veritatis inueniendae artificium ob oculos ponit hominibus, faciliorem iis ad doctrinam, de qua agitur, parare aditum solet. Non enim sibi viuunt viri, miro quodam ingenii acumine, mirarum grauissimarum notitia exornati, sed humano generi; non vana gloriae affectatione abrepti, difficillima, in quae post multos magnosque labores inciderunt, theoremata, sine ulla demonstratione, et Delphico veluti e tripode oracula, proponunt; sed potius omnia conamina, omnes quas efformarunt hypotheses, quibus tandem factum est, ut ad abstrusius scientiae humanae peruenirent sacrarium, diligenter suis cum lectoribus communicare amant. Quae doctrinas euoluendi ratio, si in ulla arte, certe in Mathematicorum scientia commendari satis numquam potest. Nullam enim euidentiam, qua tamen, (quae maxima Matheseos laus est,) una inter omnes artes eminet illa inueniendarum quantitatum scientia, eorum prae se ferre possunt scripta, qui neglectis demonstrationibus, neglecta etiam historia progressuum, quos in concinnanda doctrina, quam eruditorum oculis exponunt, tandem experti sint, ingentem regularum congeriem, quarum rarius etiam applicationem ad praxin docere solent, pro ve-

ro

roartis systemate nobis obtrudant. Laudandus itaque omnino praestantissimus Eulerus. qui nouam nobis Dioptricam proposuit, (veterem *Hugenius* docuit,) et simul de proferendis huius artis finibus sollicitus, eam, qua ipse progressus est, viam, diligenter indicando, aliis etiam ansum praebuit, ad instituendas de nobilissima hac doctrina meditationes. Sed egregia haec perspicuitas, quam modo laudata docendi ratione assecutus est auctor laudatissimus, non unum est libri, quem iam manu versamus, bonum. utpote qui praeter accuratam Dioptrices theoriam, nullibi fere non practicas etiam sistit observationes. Quapropter operae pretium nos facturos rati, ago, exhibeamus lectoribus nostris ipsius operis Euleriani conspectum, eaque inprimis annotemus, ex quibus egregiae huius voluminis dotes intelligi optime possint.

In prima Dioptricae Eulerianae parte, cuius nuper recensum dedimus, quum generaliora de lentibus componendis, et inde efformandis instrumentis dioptricis principia luculenter exposita legantur, in hac parte altera iam sequitur principiorum illorum ad constructionem telescopiorum applicatio. Sectio itaque voluminis huius secundi prima, generalem quandam de Telescopiis doctrinam; deinde omnium plane telescopiorum in tria genera distributionem, de qua mox paullo fusius dicemus; tandem primi generis telescopiorum theoriam sistit. In primo nimirum capite primo loco elegans suppeditatur Telescopii definitio, quod nimirum sit instrumentum dioptricum, obiectis valde remotis spectandis inseruiens (pag. 3.), ad quam hoc tantum obseruamus, obiectum valde remotum dici in hac de telescopiis tractatione omne id, cuius distantia maior impedit, quominus distincte ab oculo percipi possit, ita ut ultimus telescopiorum finis eo absoluat, ut obiecta remotiora visioni distincte offerantur. Laudatur deinde (pag. 4.) ratio, campam apparentem in telescopiis determinandi, utpote in quibus ille non ex ipsa obiecti, quod consideratur, quan-

natio, sed potius ex angulo aestimandus est, sub quo pars obiecti conspicua oculis nudis offertur. Generali tandem regula, de multiplicationis per telescopium productae aestimatione, praemissa auctor laudatissimus elementa exponit, quibus uti solemus ad telescopiorum constructionem determinandam (pag. 6—11.): Huc autem recte referuntur 1) Rationes refractionum, in diversis vitri speciebus ad lentes adhibitis diversae: 2) Distantiae lentium determinatrices: 3) Numerus arbitriarius, quo celeberrimus Eulerus ad determinandum spatium diffusionis utitur, et quae pro diversis refractionum rationibus litteris λ , λ' , λ'' , λ''' etc. designat: 4) Distantiae lentium focales: 5) Rationes aperturarum. His ita disputatis, conditiones determinantur, sub quibus singularum lentium ad telescopium adhibitarum distantiae fiant positivae, seu > 0 ; definiuntur congruae lentium aperturae, sicuti et multiplicationis rationes; tandem locus oculo idoneus post ultimam lentem ocularem assignatur. (pag. 11—23.) Sequitur semidiametri campi apparentis, sicut et semidiametri confusionis, determinatio; tandem, ex parte dioptricae prima, (ibique pag. 267. 268.) conditiones definiuntur, sub quibus obiecta per lentes, in telescopio certa lege dispositas, repraesentata, tam a vitio marginis colorati, quam etiam ab omni plane confusione per diuersionem radiorum refractionem in medium producta, liberantur (pag. 23—40.).

In capite secundo praestantissimus Eulerus ad satis amplam transit, de lentibus obiectivis compositis atque perfectis, tractationem. Primo itaque loco lentis obiectivae simplicis, ita adornandae, ut minimam pariat confusionem, constructio describitur, et simul annotatur, multum interesse utrum lente plano-convexa adhibita, facies eius convexa, an vero plana, versus obiectum dirigatur, quum nimirum in casu posteriore confusio oriatur plus quam quater maior, quam in priore (pag. 40—43.). Pro eadem deinde mi-

ni-

simae confusions conditione, lentis obiectivae duplicatae; in qua ambae lentres ex eadem vitri specis conficiantur, item lentis triplicatae constructio docetur. (p. 44—50.) Quum autem hae lentres multiplicatae, non adhibitis diversis vitri speciebus, nihil plane conferant ad alterum confusions genus, (quod ex diversa oritur refractione; quam radii, pro colorum quibus tincti sunt diversitate, patiuntur,) e medio tollendum, iam principia in parte prima de lentibus obiectivis ex diversis vitri speciebus compositis demonstrata, ad telescopia applicantur. (pag. 51—56.) Quoad usum vero practicum notamus, inter lentres obiectivas perfectas triplicatas eam potissimum eminere, cuius lens prima et tertia ex vitro coronario (pro quo $n = 1, 53$), media ex crystalino (pro quo $n = 1, 58$), est confecta. Huiusmodi enim lens maximam admittit aperturam, atque ita etiam campum apparentem maximum.

Caput tertium, quod ad accuratius intelligendam omnem de telescopiis doctrinam, utramque certe facit paginam, circa telescopiorum in tria genera distributionem occupatur. Quem in finem imagines tam verae, quam fictae, definiuntur. Illae nimirum per radios, ex uno puncto divergentes, in unum iterum punctum congregatis, formantur; hae autem duplicis iterum sunt conditionis. Aut enim radii convergentes ad eas formandas quidem diriguntur, sed actu ad easdem non perveniunt; aut ab iis divergendo ulterius procedere videntur, quum tamen ab iisdem vere non prodierint, (pag. 56.). His definitionibus suppeditatis conditiones definiuntur, sub quibus aut imago vera oritur, aut ficta. Prius enim contingit, quoties binas intervalli duarum lentium partes, distantiae puta imaginis a priore et a posteriore lente, utraque sunt positivae; posterius autem, quoties alterutra harum partium est negativae, (p. 57—61.). Sequitur iam ipsa telescopiorum in tria genera distributio. Quum enim instrumentis dioptricis, in quibus duae depre-

henduntur imagines verae, omnes certe perfectiones, quae vel umquam expectari queunt, conciliari possint: celeberrimus Eulerus ad primum telescopiorum genus ea refert instrumenta dioptrica, in quibus nulla plane occurrit imago vera; ad alterum, telescopia quae unicam imaginem veram; ad tertium denique ea, quae duas sistunt imagines veras. (p. 63. 64.). Quo facto, in essentialia cuiusque generis requisita inquiritur, et quidem in primo telescopiorum genere lentem ocularem esse debere concavam, et obiecta situ erecto repraesentari; in genere secundo lentem ocularem esse convexam, et obiecta situ inverso repraesentari; in tertio genere, lentes omnes convexas requiri, obiectum vero situ erecto exhiberi; et, si ulterius progredi velimus, in quarto genere, (quod tres imagines veras sistit,) ad minimum quatuor lentes adesse debere, obiecta autem situ inverso conspici, docetur (p. 65—72.).

In Capite quarto de telescopiis primi generis in specie exponitur, et quidem constructiones telescopiorum, quae huc spectant, ex duabus et tribus lentibus compositorum, evolvuntur (p. 73—90); deinde vero, quia lentes obiectivas perfectas ad perfectionem huic telescopiorum generi conciliandam frustra adhiberi deprehenditur, diversae vitri species in usum reuocantur, ita ut pro data quadam multiplicatione, determinationes ad constructionem huiusmodi *telescopii*, quod tamquam ex tribus lentibus componendum consideratur, necessariae describantur, si lentium, quae lentem obiectivam duplicatam constituunt, vel prima ex coronario, secunda ex crystallino, vel prior ex crystallino, secunda ex coronario vitro, fuerit conficienda, (p. 91—102.). Tandem lente obiectiva triplicata adhibita, cuius prima et tertia lens ex vitro crystallino, secunda autem ex vitro coronario conficiatur, lente autem oculari ex vitro coronario confecta telescopium ita adornare docetur, ut illud nullam plane admittat confusionem, (pag. 102—112.).

Quum

Quum in quarto capite lentes quidem obiectivae multiplicatae, non autem vere plures quam duae lentes adhibitae fuerint, quumque telescopia ibi descripta campi apparentis angustia maxime laborent, caput quintum de ulteriore telescopiorum primi generis exponit perfectione, quam nimirum una pluribusque lentibus adiectis consequimur. Quapropter primo loco tres lentes a se invicem separatae, hoc est, ita dispositae, ut intervalla inter eas interiecta sint positiva, in usum vocantur, iisque adhibitis, quantum fieri potest, maximus telescopio conciliatur perfectionis gradus (p. 113—144); deinde vero etiam momenta inuestigantur, quae adesse debent, ut huiusmodi telescopium, quatuor constans lentibus, ab omni vacuum sit confusione (p. 144—151.). Generaliora, quae in hoc postremo problemate errata leguntur, principia, ad speciales deinceps casus applicantur. Et quidem primo loco casus evoluitur, in quo trium priorum lentium intervalla penitus evanescent (p. 151—172); deinde alter proponitur casus, in quo duae priores lentes ita sint comparatae, ut radii per eas transmissi iterum inter se fiant paralleli; quae omnia luculentis exemplis ad praxin accommodatis illustrantur. (p. 172—188.).

His ita discussis, ad sectionem secundam transit laudatissimus Eulerus, in qua principia de telescopiorum secundi generis constructione, solide evolvuntur. In Capite scilicet sectionis huius secundae primo, de telescopiis ad alterum genus referendis simplicioribus, ex una tantum vitri specie confectis, agitur. Quo loco prima occurrit simplicissima horum telescopiorum species, ex duabus lentibus, et eadem vitri specie, pro data quadam multiplicatione, conficienda, (p. 192—199.). Describitur deinde eiusdem generis telescopia, adhibitis tamen lentibus obiectivis aut duplicatis, aut triplicatis, construendi ratio (199—206.), et simul mentio iniicitur telescopiorum quae vulgo nocturna vocari solent. Totum nimirum, in illorum constructione, artificium e credit,

dit, ut maximus illis concilietur claritatis gradus, quo tempore crepusculi, vel etiam lucente Luna, ad obiecta non nimis remota contemplanda iis uti possimus. Jam vero, quum summus claritatis gradus in medium producat, si semidiametrum coni luminosi $= y$, aequalem statuamus semidiametro ipsius pupillae, seu $= \frac{1}{2}$ dig., tanto autem claritatis gradu adhibito, telescopii longitudo nimis augeatur; facile patet, ad hoc incommodum evitandum, multo minorem, quam quidem in aliis instrumentis dioptricis fieri potest, a telescopiis illis nocturnis exigendam esse multiplicationem. Sequitur constructio telescopii huius generis lente obiectiva quadruplicata instructi, quae efficit, ut omnis plane confusio evanescat (p. 206—211); quo loco notatum dignum occurrit paradoxon dioptricum (p. 210). Quum enim alias aucta multiplicatione, ipsius etiam telescopii longitudo augeatur, in hoc postremo casu, inuersa proculs ratione, multiplicatione $= 50$ adhibita, plus quam duplo maior prodit telescopii longitudo, quam eadem assumta multiplicatione $= 160$ deprehendebatur.

Expositis huc usque principiis, quae obseruari debent ut longitudo telescopii diminuat, iam ad rationem augendi campum apparentem sese conuertit celeberrimus auctor. Quum autem campus apparens ab apertura lentis ocularis pendeat, haec vero augeri possit, si loco lentis ocularis simplicis, lentes multiplicatas adhibere velimus, in iis, quae sequuntur, lentes oculares duplicatae et triplicatae ad usum renocantur, (p. 212—223.) Tandem, ne radii peregrini, cum radiis ab obiecto et ab imaginibus in oculum emissis, confundantur, atque ita visionem turbent, diaphragmata, quorum diameter maior non sit quam radiorum ad visionem necessarium transitus postulat, in locis imaginum collocanda esse docetur, ita ut hac ratione radii peregrini prorsus excludantur, (p. 223. 224.).

In Capite secundo, in ulteriorem inquiritur perfectionem, cuius capax esse possit telescopium secundi generis, non adhibitis diuersis vitri speciebus. Quum autem huiusmodi telescopium hac sub conditione perfici non possit, nisi pluribus lentibus ad usum reuocatis, primo statim loco comoda inuestigantur, quae noua lente inter lentem obiectiuam et ocularem, et quidem in ipso loco imaginis collocata, consequi possimus? (p. 225—232.) quae certe non sunt spernenda, quum haec lens, et campum apparentem augeat, et marginem coloratum penitus e medio tollat. Quum vero etiam non leuia esse soleant huius lentis in ipso loco imaginis collocatae incommoda, utpote cuius minimae etiam inaequalitates distinctam ipsius imaginis visionem turbare queunt, lente inter obiectiuam lentem et imaginem collocata: in conditiones inquiritur, quae adesse debent, ut et confusio ab apertura lentium oriunda destruat, et ~~marginis~~ coloratus tollatur, (p. 234—257.). Haec vero noua telescopiorum species, nouis iterum naevis laborat, dum longitudo telescopii nimis augeatur, campo autem apparenti nullum fere afferri possit incrementum. Quamobrem eandem, quas in praecedente problemate laudauimus, conditionibus praescriptis, inter lentem obiectiuam et imaginem duae lentes inferuntur, et hoc loco peculiaris casus euoluitur, in quo binae priores lentes ita sint dispositae, ut radii per illas transmissi iterum euadant paralleli, (p. 257—273.). Ad conciliandam tandem telescopiis secundi generis summam perfectionem, campumque apparentem efficiendum maximum, quinque lentes adhibendas, et quidem tres ante imaginem realem, duas vero post eandem collocandas esse, docetur; ultimo demum loco quarta etiam lens obiectiua ad usum reuocatur, ita, ut hac adhibita campus maximus obtineatur, (p. 273—296.). Methodus autem in resoluenda aequatione, pro margine colorato destruendo, hoc loco obseruata, secundum quam litterae (*) rationem aperturae denotanti, definitus statim valor tribuitur, quum calculi

commodis egregie inferuiat, ad nouum telescopiorum casum applicatur, qui exigit, ut tres lentes priores ad omnem confusionem remouendam, tres vero posteriores ad campum apparentem triplicandum, adornentur, (p. 296—304.).

Sequitur in tertio capite tractatio de augenda telescopiorum secundi generis perfectione, quam diuersas vitri species adhibendo assequimur. Primus autem occurrit casus, telescopii ex tribus lentibus adornandi, in quo, quum diuersis licet vitri speciebus ad usum reuocatis, confusionem ex diuersa radiorum refractione oriundam remouere non possimus, hac specie relictâ, statim momenta exponuntur, quae ad perfectionem telescopii ex quatuor lentibus compositi vim aliquam habent, (p. 305—334.). Sed telescopii tanta in hoc casu prodit longitudo, quae sine perfectionis ipsius instrumenti dioptrici detrimento tolerari non possit; quapropter noua proponitur huiusmodi telescopiorum constructio, quae eo absoluitur, ut tres lentes priores ad constituendam obiectuam, tres autem posteriores ad ocularem referantur, (p. 334—343.). Calculo autem ad diuersas vitri species applicato, eam dispositionem lentium praestantissimam esse deprehenditur, in qua lens secunda ex vitro crystallino, prima vero et tertia ex vitro coronario conficitur. Qui casus proinde, quum telescopii longitudinem insigni ratione contrahat, peculiari studio euoluitur, et ad praxin luculenter applicatur (p. 343—452.), nonnullis hunc in finem exemplis propositis.

Egregie iam exantlatis de telescopiorum primi et secundi generis constructione principiis, in sectione tertia, de telescopiis tertii generis, quae duas nimirum imagines veras exhibent, et obiecta situ erecto repraesentant, exponitur. Quum autem simplicissima telescopiorum huius generis species ex tribus componi lentibus debeat, in capite primo primum hoc problema pro data quadam multiplicatione re-

sol-

solvitur; sed quia hoc in casu telescopii longitudo fere in infinitum excreveret, nova lente inter lentem obiectivam et primam imaginem collocata, constructio horum telescopiorum describitur, (p. 355—376.). Quo loco, casus prorsus singularis contrahendae telescopii longitudini aptissimus proponitur. Posita enim ratione aperturas secundae lentis = $i\xi$; et sumto $i = 0$, omnes telescopii dimensiones definiuntur; quod tamen instrumentum dioptricum vitio campi apparentis nimis angusti obnoxium esse deprehenditur, (p. 369—373.). Quapropter laudatissimus auctor ad investigandas condiciones, sub quibus omnia plane perfectionis momenta telescopiis huius generis conciliari possint, properat; et hunc in finem problema resolvit, de telescopio ex quatuor lentibus ita adornando, ut lentes duae mediae ambae inter imaginem priorem et posteriorem collocentur. Quae lentes mediae, quum vel ita disponi possint, ut in intervallo inter eas interiecto radii conuergant, atque ita fictam producant imaginem; vel ita, ut per idem interval- lum radii parallelo inter se situ transeant: facile patet, recte praemitti problema generale, cuius resolutio ad utrumque casum quadret (p. 376—381); deinde vero, non sine in- signi laborum practicorum commodo, speciales evolui casus (p. 381—387.). Inter quos primus occurrit casus, in quo, posita imaginis a lente secunda distantia = β ; eiusdem vero imaginis a lente tertia distantia = c ; euadit $\beta = Q =$

∞ ; ita ut $c = 0$, atque hinc imago secunda in ipsum lentis tertiae locum cadat. Alter, qui evoluitur casus, iterum no- tatu est dignissimus, utpote qui supponit $\beta \pm c = \infty$, at- que ita $Q = \beta = 1$; unde, quia $\beta = Bb$; et $B = \frac{B+1}{2}$,

efficitur $B = \infty$ et $B = 1$, atque omnium plane dimensio- num pro hoc telescopiorum genere expressiones, eam for- mam induunt, quam telescopia vulgaria terrestria, ex duo-

bus quasi tubis astronomicis compositis, exigunt. His ita disputatis, ad nouam iterum telescopii tertii generis constructionem laudatissimus Eulerus quatuor quidem lentes adhibet, sed unam ex illis inter imaginem secundam et lentem ocularem collocat; cuius tamen problematis resolutionem, quod ad tollendum marginem coloratum attinet, esse *in rōe aduératur*, sequenti modo ostenditur, (p. 387—388.). Pofitis enim distantis lentium determinatricibus, α , b , β , c , γ , d ; porro posito, $\frac{\alpha}{b} = P$; $\frac{\beta}{c} = Q$; $\frac{\gamma}{d} = R$; tandem P

$= -x$, et $Q = -x'$ demonstratur esse debere $R < 1$.

Sumtis porro rationibus aperturæ pro lente prima $\pi = -\omega\xi$, pro secunda autem $\pi' = i\xi$, ex aequatione pro margine colorato inuenitur $R = \frac{1}{\omega x' - 1}$; et femidiameter

aperturæ deprehenditur $= \frac{\omega + i + 1}{m - 1} \cdot \xi = M\xi$ existente

$M = \frac{\omega + i + 1}{m - 1}$. Tandem vero $\omega = -\zeta$, et $i = -y$ po-

nitur, unde pro campo apparente habemus $M = \frac{1 - y - \zeta}{m - 1}$,

ideoque $y + \zeta < 1$. Sed quum motis his valoribus in locum priorum substitutis euadat $R = \frac{1}{y - x'\zeta}$ atque ita mul-

tiplicatio per telescopium nostrum producta $= m = \frac{x x'}{y - x'\zeta}$, prodeat $= \frac{x x'}{y - x'\zeta}$, facile patet quia $R < 1$; et

$R = \frac{m}{x x'}$ esse debere $m < 1$; atque hinc $x x' > m$.

Quia denique ex aequatione pro multiplicatione $= m$ suppeditata eruitur $y = \frac{x x' \zeta + x x'}{m}$ manifestum est fore $y > 1$,

at.

atque ita multo magis $y + z > 1$, quod quam conditioni supra allatae e diametro repugnet, nemo est qui non videat, problema subis, quae propositae sunt, conditionibus, resolui non posse. Nos Euleri demonstrationem ideo cum Lectoribus nostris communicandam esse duimus, ut distinctiorem sibi de methodo analytica, qua totum hoc nitidissimum opus concinnatum est, efformare possint ideam.

Sequitur in capite Sectionis huius tertiae secundo uberior de telescopiis terrestribus, eo, quem iam laudauimus modo adornandis, tractatio. Telescopii autem terrestres essentia, quum in eo quaerenda sit, ut radii per secundam lentem transmissi iterum fiant paralleli, ob distantias determinatrices $\beta = 0 = \infty$, et multiplicationem $= P Q R$; porro $P = \frac{p}{q}$; $Q = \frac{\beta}{c} = 1$, et $R = \frac{r}{s}$; (si nimirum di-

stantias lentium focales litteris, p, q, r, s , designare vestimus;) facile patet, multiplicationem per tale instrumentum dioptricum in medium productam fore $= \frac{p r}{q s}$. (391-393).

Quibus principiis praemissis, pro data quacumque multiplicatione, momenta in constructione huiusmodi telescopii obseruanda indagantur (p. 393-397.). Ut autem horum telescopiorum longitudo prodeat minima, loco lentis obiectivae, binae lentes ex eadem vitri specie confectae adhibentur, et simul docetur, quibus modis effici possit, ut per hanc lentem duplicatam confusio, etiam a reliquis lentibus oriunda, e medio tollatur. Hunc autem finem duplici ratione nos assequi posse ostenditur: et quidem primo, si lentem priorem conuexam, secundam vero concavam faciamus, deinde vero etiam si primam lentem concavam, alteram faciamus conuexam; sed hoc posteriori casu longitudini telescopii diminuendae optime consuli, eumque ideo priori esse

anteponendum, recte monetur, (p. 398—414.). His ita discussis, diuersae vitri species ad usum reuocantur, atque in casu praecedente primam lentem obiectiuam concavam ex vitro crystallino, reliquas autem lentes ex vitro coronario esse conficiendas, docetur, si non solum a margine colorato, sed etiam ab omni omnino confusione telescopia haec terrestria liberare velimus; simul vero etiam maximi momenti theorema, ex iis quae praecedunt, abstrahitur, secundum quod nimirum longitudo telescopii eo magis contrahi potest, quo magis dispersiones a speciebus vitri, quas adhibemus, in medium productae, a se inuicem differunt. (p. 414—424.). Ultimo demum loco cautiones ab artifice in construendis his telescopiis diligenter obseruandae, quae ad id maxime redeunt, ut prioris lentis obiectivae concavae plura conficiantur exempla, e quibus ad usum optimum eligi possit, recensentur, et diaphragmatum in locis imaginum collocandorum dispositio determinatur (p. 425. 426.).

Quum in capite praecedente prima telescopiorum tertii generis species principalis considerata fuerit, caput tertium circa doctrinam de altera eorundem telescopiorum specie occupatur, in qua nimirum lens secunda ante primam imaginem realem, tertia vero post eandem, et quidem in eo loco, ubi lentis primae, tamquam obiectum consideratae, imago a secunda lente proiceretur, collocanda est, (p. 427—429.). Qui casus, quum iam in theoria generali de tertio telescopiorum genere discussus legatur, hoc loco tantum de nouis perfectionibus dictae speciei conciliandis A. disputat, et hunc in finem inter binas postremas lentes nouam lentem, qua campus apparens augeatur, inferendam esse docetur (p. 429—441.). Quo facto, ad omnem confusionem penitus e medio tollendam, sexta lens, et quidem concava, ante primam lentem praefigenda, ad usum reuocatur, et enumeratis telescopii hac ratione adornati commodis, campum apparentem, pluribus lentibus ante ultimam imaginem realem

lem dispositis, pro lubitu augeri, atque ita instrumenta dioptrica ad summum tandem perfectionis fastigium euehi posse, luculenter ostenditur (pag. 442—466.)

Quae huc usque in laudatissimo magni Euleri opere discussa leguntur principia, ad sola telescopia dioptrica pertinent. Quum autem multis multorum eruditorum conaminibus factum sit, ut Astronomi, potissimum ad observationes suas, telescopia partim ex speculis, partim ex lentibus composita, adhibere coeperint, propterea quod in his telescopiis confusio ex diuersa radiorum refractione oriunda magna ex parte euitatur: celeberrimus Eulerus ad conciliandam his telescopiis catoptrico dioptrici maximam perfectionem, in supplemento operi suo subiuncto accingi se passus est. Quamobrem in capite huius appendicis primo, generaliora de imaginibus, per specula sphaerica repraesentatis, principia euoluuntur. Primo itaque loco inuestigatur punctum, in quod radii axi proximi, a puncto quodam in axe speculi constituto diuergentes congregantur (p. 469—474); deinde vero etiam ostenditur, magnam intercedere similitudinem inter phaenomena in lentibus supra obseruata, et ea quae in speculis catoptriciis deprehenduntur. Posito nimirum speculi radio = f , obiecti distantia a speculo = a , imaginis huius obiecti a speculo distantia = α inuenitur = $\frac{a f}{2 a - f}$.

Jam vero posita distantia $a = \infty$, euadit imaginis a specule distantia = $\frac{1}{2} f$; ita ut, si distantiam speculi focalem ponamus = p , fiat $f = 2 p$. Unde efficitur, distantias illas determinatrices, a et α , ita semper a se inuicem pendere, ut sit $\alpha = \frac{a p}{a - p}$; et hinc $p = \frac{a \alpha}{\alpha + a}$ seu $\frac{1}{p} = \frac{1}{a} + \frac{1}{\alpha}$. Quae

eadem prorsus est relatio, quam in lentibus intercedere inter distantiam focalem, et distantias quasuis determinatrices,

ees, prima dioptricae principia docent. Jam inuento imaginis unius puncti in axe positi loco, ad definiendam veri eiusdem obiecti, quod axi perpendiculariter insistere ponitur, imaginem, porro ad spatii diffusionis determinationem pergit laudatissimus auctor. Posito nimirum angulo, sub quo radii in extremam speculi peripheriam incidunt $= \alpha$, et semidiametro aperturæ speculi $= f$. sin. $\alpha = x$, prodit intervallum inter imaginem a radiis axi proximis formatam, et eam quæ a radiis in peripheriam speculi incidentibus repræsentatur, seu spatium diffusionis $= \frac{(a-f)^2 \cdot x^2}{f(2a-f)^2}$; quod,

substituto pro radio f valore (ex formula $\alpha = a/f$) euadit

$$= \frac{(a+\alpha)(a-\alpha)^2 \cdot x^2}{8a^3\alpha}$$
; ita, ut spatium diffusionis in

speculis, eadem plane ratione, qua in lentibus, semper sit ut quadratum semidiametri aperturæ (p. 473—479.). His præmissis, mutatio $d\alpha$ inuestigatur in loco imaginis contingens, quoties distantia obiecti a speculo particula quadam minima $= da$, augetur (p. 480.). Quia enim $\frac{1}{a}$

$$\frac{1}{\alpha} = \frac{1}{p} = \frac{2}{f}; \text{ radius autem } f \text{ semper eandem retinet ma-}$$

gnitudinem, utcumque etiam distantiae a et α augeantur, vel minuantur, facile patet, fore:

$$d\left(\frac{1}{a} + \frac{1}{\alpha}\right) = \frac{da}{a^2} + \frac{d\alpha}{\alpha^2} = 0; \text{ et hinc } d\alpha = -$$

$$\frac{\alpha^2 da}{a^2}$$

Cui propositioni aliud lemma subiungitur, de inueniendo angulo $= \psi$, sub quo radii reflexi ad axem speculi inci-

elinantur. Angulo nimirum, sub quo incidunt radii isti, posito $= \phi$, proxime est $\phi = x$ et hunc $x = a \phi$; sed $\psi =$

x ; et hinc $\psi = \frac{a \phi}{a}$. Duarum harum propositionum egre-

gius deinde usus ostenditur in resoluendo problemate, quod, dum radii ab imagine prima iterum diuergentes, in aliud speculum super eodem axi cum primo speculo constitutum, incidere ponuntur, tum nouam imaginem principalem, tum vero etiam eius diffusionem, determinare iubet, (p. 480—485.) Quibus hunc in modum disputatis, sequitur telescopii catoptrico dioptrici, in quo nimirum loco lentis obiectivae adhibetur speculum concavum, foramine congruo pertusum ex quo radii reflexi in aliud speculum minus, ex hoc autem in lentem ocularem incidunt, consideratio analytica, (p. 485—492.).

Quum tam artificis, quam illius quoque, qui ad observationes quascumque telescopia catoptrico-dioptrica adhibet, intersit, incommoda etiam, quibus huiusmodi telescopia obnoxia esse solent, nosse; in capite secundo, de computo confusionis, quae in instrumentis catoptrico-dioptriciis occurrit, exponitur. Hunc vero in finem formulae inuestigantur, quae, speculis loco lentium adhibitis, pro spatio diffusionis ex hisce speculis oriundo, ad generalem illius spatii expressionem reuocari debeant (p. 493—498.), deinde autem etiam confusio determinatur, quam imago ultima diffusa, a binis speculis, et a quocumque lentibus repraesentata, in oculo producat (p. 499—510.). Quo loco ex inuentis ibi formulis eorum refutatur opinio, qui confusionem diminui statuunt, si lens obiectiva circa medium obtegatur; quo nimirum in casu, nullam expectari posse confusionis diminutionem, nisi forte pars obiecti totius lentis semissem superet, quo tamen ipso claritatis non posset non maxima fieri iactura, luculenter docetur, (p. 505.). In calce denique huius capituli, septem casus pro instrumentis catoptri-

T t

ce

co-dioptriciis, euoluendos esse ostenditur, (p. 508—510.) Quum enim telescopica catoptrico-dioptrica ad duo potissimum genera redeant, prouti nimirum speculum minus vel ultra focum primi speculi, vel intra eundem constitutur, ex inuentis, pro distantia focali secundi speculi $= q$, limitibus, in utroque genere tres potissimum casus euoluendos esse docetur. Posito nimirum semidiametro aperturæ speculi secundi $= y = \varepsilon x$, limites pro distantia focali, q ; in primo genere inueniuntur: $q < \varepsilon p$ et $q > \frac{\varepsilon(1+\varepsilon)p}{1+3\varepsilon}$;

quapropter tres pro hoc genere casus statuuntur, in quorum primo $q = \varepsilon p$; in secundo $q = \frac{\varepsilon(1+\varepsilon)p}{1+2\varepsilon}$; in ter-

tio denique $q = \frac{\varepsilon(1+\varepsilon)p}{1+3\varepsilon}$ ponitur. Pro secundo autem,

genere, quum limites inueniantur: $q > \varepsilon p$ et $q < \frac{\varepsilon(1-\varepsilon)p}{1-3\varepsilon}$

tres iterum casus euoluendi proponuntur, in quorum primo $q = -\varepsilon p$; in altero, $q = -\frac{\varepsilon(1-\varepsilon)p}{1-2\varepsilon}$; in tertio, $q =$

$\frac{\varepsilon(1-\varepsilon)p}{1-3\varepsilon}$ statuitur. Ultimo tandem loco septimus indi-

catur casus, quo nimirum $\varepsilon = \frac{1}{2}$ statuitur, et in quo speculo minori plano uti licebit.

His ita dispositis, in capite tertio laudatissimus Eulerus ad ulteriorem telescopiorum catoptrico-dioptricorum primi generis pergit considerationem. Ad horum autem constructionem adhibendum est speculum minus concauum, quod veram proiciat imaginem. Unde primo loco casus euoluitur, in quo secundi speculi a primo distantia est $= (1+\varepsilon)p$; distantia autem focalis speculi secundi $= \varepsilon p$, et pro hoc casu binæ lentes cum speculis coniungendæ definiuntur (p. 511—519), ita ut, prima ex his lentibus in ipso maioris speculi foramine collocata, radii in illam incidunt paralleli, Quæ parallela radiorum directio non leui in-

incommodo hanc telescopiorum speciem afficit. Fieri enim plane nequit, quin radii ab obiectis vicinis emissi, qui itidem paralleli in lentem illam incidunt, in transitu per lentes simili modo refringantur, atque ita obiectorum, a quibus proficiuntur, confusas efformantes imagines, visionem turbent. Quam ob causam alius evoluitur casus, in quo nimirum minoris speculi a maiore distantia $= (1 + \epsilon) p$, ipsa autem speculi secundi distantia focalis $= \epsilon \frac{(1 + \epsilon) p}{1 + 2 \epsilon}$

pro eo iterum momenta ad binas lentes cum speculis coniunctas spectantia, determinantur, (p. 519—525.). Prima autem huius problematis resolutio docet, fore, ut prima lens in ipsum imaginis secundae locum incadat, unde ad evitanda incommoda, quae metuenda sunt nisi lens illa ex purissimo vitro sit confecta, ex ipsa aequatione pro margine colorato tollendo, eliciuntur determinationes, quae adesse debent, ut imago secunda post lentem primam cadat; et haec omnia luculentis exemplis illustrantur (p. 525—539).

In Capite denique quarto, quod ultimum est in vasto hoc et nitidissimo opere Euleriano, doctrina de telescopiis Catoptrico-dioptricis minore speculo conuexo instructis, exartatur. In iis enim, quae praecedunt, (Cap. I. §. 21.) demonstratum est, ad secundum telescopiorum catoptrico-dioptricorum genus adhibendum esse speculum minus conuexum, nisi forte tantum in speculo maiore admittere velimus foramen, quod tertiam diametri ipsius speculi partem excedat. Quum autem obiecta per telescopia repraesentata, aut inuerso, aut erecto situ oculo offerantur, in problemate, quod hoc loco occurrit, primo, constructio telescopii catoptrico-dioptrici, quod obiecta situ inuerso repraesentet, et in quo una tantum imago vera seu realis occurrat (p. 539—546.); in altero vero problemate, ratio, tribus lentibus adhibitis, per tale telescopium obiecta situ erecto distincte oculo offerendi, docetur (p. 547—558.). Haec autem ultima telescopii constructio, quae tam exiguae lentis secundae aperturam admittit, ut ad radios peregrinos a transitu per

per reliquas lentes arcendos sit aptissima, nouo perf. Etionis gradu augetur, dum addita insuper quarta lente, campus apparens telescopii insignis accipit incrementum (p. 558—564.). Quae omnia, ut eo melius intelligantur, telescopiorum catoptrico dioptricarum secundi generis commoda, et quo facilius ad usum accommodari possint, nonnulla subiunguntur exempla (p. 564—592.), quae agmen claudant doctrinarum in hoc opere a celeberrimo Eulero tam solide, tamque eleganter expositarum, ut lectio huius voluminis omnibus certe, quibus haec studia placent, satis commendari numquam possit. Unicum restat, quod, quin iam proferamus, continere nos haud possumus, votum. Operae pimirum omnino pretium facturus esset, qui pleniorum quandam de Microscopiis doctrinam eadem, qua magnus Eulerus suum de Telescopiis librum concinnauit, methodo adornatam, cum eruditorum republica communicaret. In Microscopiorum enim constructione, non minore certe anxietate quam in telescopiis construendis opus esse, nemo est qui non videat. Quum scilicet ultimus Microscopiorum finis ad id redeat, ut illorum auxilio obiecta minima, quae aut plane non, aut tamen non distincte visione percipi possunt, oculo multiplicata et distincte offerantur: facile patet, potissima perfectionis Microscopiorum momenta his absolui, ut 1) obiectis per microscopium multiplicandis, quantum fieri potest luminis affundatur, quia alias distincta visio numquam obtinebitur, adeo ut hunc in finem saepius etiam specula, modo sphaerica, modo plana, adhibenda sint; 2) ut multiplicatio prodeat maxima; et 3) ut ea inprimis euitetur confusio, quae a diuersa radiorum diuersis coloribus tinctorum refractione oritur; nam hac non remota confusione, veri partium minutissimarum colores percipi plane non possunt. Sed haec haecenus. Eam certe, qui hunc in se suscipiet, non ingratum laborem, laeti manent omnium qui artem physicam excolunt omnium denique qui mathematicae studio suas consecrarunt operas, plausus.

DE

DE SEPTIMIO et S. EPIPHANIO DISS. DUAE

*Theologico-Criticae, in quibus Anthropomorphismo neutrum laborasse ostenditur, auctore JOSEPHO ANTONIO CAN-
TOVA, Mediolani in Braydensi Universitate Soc.*

I. S. Theol. Prof.

Mediolani 1773. octonis.

Olim iamiam multis idem, quod admodum multos recentiores de Deo eiusque essentia cogitantes decapit, accidisse videtur, nimirum, ut Deum corpore humano et membris nostris similibus praeditum sibi fringerent. Eiusmodi homines, quos Anthropomorphitas appellare solemus, summum Numen non nisi figura quadam animo concipere poterant; circumspectis igitur, cogitatisque omnibus undique rebus, cum nullam humana formosiores et pulchriorem formam reperirent, hac statim Deum induebant. Sic Cicero de Nat. Deorum libr. I. c. 18. dixit: quae figura, quae species, humana potest esse pulerior? — homines esse specie deos confitendum est. — Caeterum, de huius erroris gravissimi origine constat, eum Seculo V. maxime in Aegypto viguisse atque invaluisse; postea vero hanc luem, ut ita dicam, per alias quoque regiones sensim sensimque serpsisse, nemo nescit. Ex veteris Ecclesiae doctoribus, imprimis Tertullianus Afer, et Epiphanius, Salaminae in Cypro Episcopus, apud quosdam recentiores interdum male audiunt; atque istorum defensionem nunc Auctor his duabus Dissertationibus suscipit.

Jam primo Auctoris nostri Apologiam Tertulliani causa susceptam, et prolatam, inspiciamus. Exhibet illa ab initio locorum Tertullianicorum, qui Anthropomorphismi speciem praebere videntur, explicationes quascunq; deinde vero, Diss. Auctor Augustini testimonio, qui in Tertulliano hunc errorem reprehendisse putatur, refutat. Ex utraque parte, ut Lectores de Cantovae diligentia et ingenio melius indicare possint, exempla nunc quaedam commemorabimus. Tertullianus igitur in Libro contra Praxeam cap. VII. scribit: *quis enim negabit, Deum corpus esse, nisi Deus Spiritus*

T t 3

est?

est? Spiritus enim est corpus sui generis in sua effigie. Sed et invisibilia illa, quaecunque sunt, habent apud Deum et suum corpus et suam formam, per quae soli Deo visibilia sunt etc. Quamvis hic locus primo intuitu luculentissime Anthropomorphismi errorem prodere videtur; tamen aliam, et longe aptiorem interpretationem Cantoua V. Cl. in medium protulit. Primo in uniuersum, antequam ad ipsam verborum interpretationem propius accedat, Tertullianum contra Praxeam, hoc est virum, qui ynam solummodo in Trinitate personam admitteret, disputasse, rectissime obseruauit. Jam quid Tertullianus per verbum *corpus* intellexerit, sollicite disputatum ab eo est. Nam primo statim intuitu, verbum *corpus* a vulgari et recepto loquendi usu longe recedere, nemo non videt atque intelligit. Diss. Auctor hoc verbum ambiguum scite per *Substantiam* explicauit, hancque significationem, habita in primis contextus ratione, probabilem h. l. efficere laborauit. Sed ex aliis quoque Tertulliani scriptis, peculiarem verbi *corporis* usum, nullibi facile nisi apud N. T. scriptores obuium, (ubi *σῶμα*, in oppositione *τῆς ψυχῆς*, pro re quae reuera existit usurpatur,) discere possumus. Noster igitur pag. 8. a Libro de Carne Christi cap. II. locum, ubi verba his simillima legimus: *omne quod est, corpus est sui generis; nihil est incorporale nisi quod non est*, in auxilium recte vocauit. Ceterum, quod vel solum, ab huius erroris suspicione Tertullianum liberat, hoc est, quod Deo omnia ea, quae propria illi sunt, tribuit, contra vero ubique humana quaeuis ab eo diligenter remouere studet.

Alius aequae controuersus locus in secundo libro contra Marcionem cap. 16. extat, cuius verba sic habent: *quanta erit diuersitas diuini corporis et humani, sub iisdem nominibus membrorum tanta erit et animi diuini differentia, sub iisdem licet vocabulis sensuum: quos tam corruptorios efficit in homine corruptibilitas substantiae humanae, quam incorruptorios in Deo efficit incorruptibilitas substantiae diuinæ*. In his verbis, qui ab altera parte stant, certissimum Anthropomorphismi testimonium se reperisse arbitrantur. At quis, quae lo, propterea Ter-

Tertullianum haereticis, atque adeo Anthropomorphitis adscribere audeat? nonne litterarum sacrarum auctores, viri *θεόπνευστοι*, ut ad ingenium viresque hominum intelligendi eo magis sese accommodarent, saepissime *ἀνθρωποειδῆς* de Deo sunt locuti? Quaecunque igitur ad phrasés Scripturae sacrae huius generis explicandas defendendasque valent, omni iure in Tertulliani causa tuenda, qui haud dubie sua e inde sumserit, adhiberi possunt ac debent. Scriptores autem divini, et Spiritus sanctus, cuius impulsu haec quoque sunt tradita, eiusmodi descriptionibus ab hominibus defunctis, atque Deo tributis, nil nisi notitiam de Deo eiusque essentia, quam nemo mortalium plene et perfecte animo concipere potest, hominibus clariorem efficere studuerunt. Porro Tertullianum ab Anthropomorphitarum stupore et somnio liberum atque longe remotissimum fuisse, ex eodem libro contra Marcionem colligi potest. In primis locus ille, qui de divina imagine in homine habitante exponit, (*in ea substantia, inquit, quam ab ipso Deo traxit, id est, animae ad formam Dei spondentis et arbitrii sui libertate et potestate,*) huc trahi meretur. Haec si animo ab opinione praeiudicata libero expendimus, nullum de Tertulliano remanet dubium, quin de Deo recte senserit.

Explicatis nunc ipsius Tertulliani locis, Auctor ad Augustini loca, e quibus dissentientes argumenta depromere amant, accedit. Cantoua V. Cl. in primis locum contra Optatum cap. 4 laudavit. *Mirandum non est, hoc* (de anima materiali) *somniasse Tertullianum, qui etiam creatorem Deum non esse nisi corpus opinatur.* Scite sane Diss. Auctor h. l. docet, cuiusque scriptoris sententiam ex ipsius verbis esse aestimandam, minime vero ex aliorum mente, qui aeque facile in errorem rapi possunt, iudicandam. Sed Augustinus bono animo, ne scilicet Materialistae, uti crasso nomine appellantur, Tertulliani auctoritate niterentur, haec scripsisse videtur. Nam Tertullianus ab eodem, in Libro de Haeresibus, plane huius erroris expers declaratur. Porro in Commentario in Genesin ad litteram, ubi in causam, qua Tertullianus commotus, ut *Deum esse corpus* diceret, diligentius inquisivit, hanc in primis adfert rationem: *quia timuit, ne nihil esset,*

set,

set, si corpus non esset. Et ipse Augustinus, in Epistola quadam ad Hieronymum, animum nominare corpus non dubitavit.

Nonnullis et Epiphanius in Anthropomorphismi suspicionem venire videtur. Argumentum principale ex verbis in laudem Audaei, Anthropomorphitarum auctoris, ab illo dictis, desumitur. Verum, licet Audaeum quasi patrocinio suo Epiphanius tueri videatur, inde tamen minime sequitur, cum illius errorem probare ac defendere. Imo potius, Epiphanius stultam Audaei interpretationem loci Genes. cap. I, 26, quae ansam erroris praebuisse dicitur, valde improbare, certo constat. Sunt autem ceteroquin in Libris Epiphanii alia loca, quae, quam longe ab hoc errore abfuerit, clare et perspicue tradant. Etenim palam fatetur, Deum esse spiritum, materiae expertem, et inuisibilem. Reliqua huius generis loca, quae Noster quidem diligenter collegit, data opera praetermisimus.

Quemadmodum vero Cantouae V. Cl. in Tertulliani Apologia, Augustini iudicium, quod ab aduersariis saepissime in contrariam partem rapitur protulit; ita et Socratis atque Sozomeni de Epiphanio testimonia, quibus dissentientes niti firmiter solent, commemoravit atque exploravit. Tradunt nimirum ambo, Theophilum, Episcopum Alexandrinum, composita de Deo corpore praedito controuersia, cum Epiphanio amicitiam iniisse. At haec res, etiam si Bellarmini et Baronii iudicium taceamus, qui nec Socrati, nec Sozomeno, multum fidei tribuunt, minime extra omnem dubitationem est posita. Praecipua, quae Noster habet, eo fere redeunt: Cyrillus Alexandrinus, aliique Scriptores coaevi fide dignissimi, et qui ex instituto de Anthropomorphismo eposuere, Epiphanii mentionem non fecerunt. Porro Diss. Auctor omnem criminationem Origenianis, quorum e numero ipse Socrates fuit, tribuit. Denique Anthropomorphismi defensores Epiphanius ipse haereticos pronunciat.

Haec fere sunt, quae de Cantouae V. Cl. Dissertationibus elegantissimis, pro instituti ratione, commemorare libuit. Noli autem, Lector doctissime, in his acquiescere; siquidem hae Dissertat. praeter id, in quo rei caput est positum, multa lectu dignissima, veluti quae ad Origenianorum historiam spectant, exhibent.



NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiae

Calendis Augusti Anno MDCLXXIV.

NOTITIA CODICVM MANVSRIPTORVM
græcorum Bibliothecarum Mosquensium sanctissimæ Synodi orthodoxæ Græcæ Rossicæ, cum variis Anecdotis, tabulis æneis, et indicibus locupletissimis, edidit CHRISTIANVS FRIDERICVS MATTHAEI, Gymnasiorum Vniuersitatis Mosquensis Rector.

Mosquæ, typis Vniuersitatis Anno 1776. pagg. omnino 66. in Folio.

Quum magna Codicum Manuscriptorum in Bibliothecis Mosquensibus latentium detur copia, eorumque consulendorum doctis hominibus cum desit cupiditas, tum negetur facultas, singulorum librorum argumentis nondum satis cognitis ac perspectis, multisque laboribus atque molestiis cum hoc negotio coniunctis: magnæ profecto debentur grates Clar. atque doct. *Matthaei*, qui, ut omne tempus Mosquæ litteris, doctorumque usibus solet tribuere, sic quoque præclarum nuper cepit consilium, Codices græc-

V v

cōs



cos Bibliothecarum Mosquensium, describendi, et munificentia ac liberalitate Celsissimi atque Illustrissimi Principis, *Gregorii Alexandridis Potemkin*, adiutus, et nullas molestias perhorrescens, atque ultra tertium annum Codicibus inspicendis propemodum inatascens. Partis vero primae Sectione prima, quam solam nobis adhuc videre contigit, cum uniuersum opus per intervalla temporis prodire iubeatur, describuntur Codices graeci in folio, qui seruantur in Bibliotheca sanctissimae Synodi, numero quinquaginta, quorum singulorum argumenta, qua breuitate fieri poterit, commemorabimus.

I. Codex in charta laeuigata Seculi XV, qui fuit olim in Bibliotheca Máximi, Episcopi Cytherorum complectitur *Alexandri Tralliani* libros XII. *Therapeuticonum*, quorum librorum ordinem *Cl. Mathaei* diligenter notauit, et *Rafis* libellum de peste fol. 112. incipientem, capitibusque XV. constantem. *II.* Codex chartaceus Seculi XV. aut forsan XIV. foliis CCLV. *Andreae Cretensis* magnum canonem cum interpretatione copiosa continet. *III.* In Codice chartaceo. Sec. XV. CCCXII. foliorum, legitur *Antiochi Monachi Pandectis*, quo capitibus LXXX. varia argumenta theologica pertractantur. *IV.* Codex membranaceus foliorum CCCXIII Seculi X. vel XI. tradit *Praxapostolum* seu lectiones ex Actis, Epistolis Catholicis et Pauli. *V.* Codicem chart. Sec. XV. foliorum CCCCLXIV scripsit *Theognostus Metropoli* ta anno post Chr. natum 1425. Absoluitur tribus partibus: prima pars a folio tertio ad folium 104. continet Acta Ap. septem epistolas catholicas, et quatuordecim Pauli, cum argumentis et capitum indicibus *Eustathii*; altera a folio 112. ad fol. 407. varias variorum Patrum orationes in Ecclesia praelegi solitas, cum sedecim orationibus *Gregorii Nazianzeni*; tertia pars a folio 408. ad 464. varias Patrum narrationes complectitur. VI. VII. VIII. tribus Codicibus Seculorum XVI. et XV. continentur *Aristotelis Metaphysica*,

ca. libri VIII. Physicas auditionis, cum scholiis Simplicii, in compendium redactis a Georgio Scholario; et. varii Aristotelis libri. IX. Vitae Sanctorum in codice membranaceo Seculi XI. foliorum 301. leguntur. X. In Codice chartaceo Seculi XVI. foliorum CLXXIII. reperiuntur Arsenii Archiep. Monembasiae *Violetum*, h. e. Proverbia, Apophtegmata, et Sententiae ex variis auctoribus. Ex hoc libro multa multorum auctorum loca posse constitui, multa etiam ibi legi ex scriptis desumpta; quae vel ex parte, vel tota interierunt, Cl. Matthaei ita testatur, ut doctis huius libelli edendi cupiditate inuicere velle videatur. Huius optimi viri diligentiae debentur cum specimina ex Cod. XI. qui *Patericum* seu varias narrationes et adhortationes ex scriptis et vitis Patrum continet, tum Varias lectiones ex duobus fragmentis eiusdem Codicis ad vitam S. Petri scriptam, ut putatur, a Clemente. XII. Codex chartae leuigatae foliorum CLXXV. Seculi XV, cui inest Origenis *Philocalia*, consentit in numero capitum cum editione Contabrigiensi A. 1658. in 4. XIII. Varia scripta Barthami Monachi aliorumque, contra, Latinos v. g. de primatu Papae, de processione Sp. S. codice chartae lacuigatae fol. 132. Sec. XVI. legere quis poterit. XIV. XV. Cum in Codice membranaceo Sec. XI. fol. CCLI. reperiuntur 42. orationes Basilii M. omnes iam editae: in alio Sec. XI. fol. CCCLXVII. varii leguntur libri, quorum in numero sunt Basilii Archiep. Caesareae in Cappadocia oratio in Spiritum S. Narratio miraculorum Martyris Georgii, Vita Simeonis, Narratio certaminis et miraculorum S. Modesti. XVI. XVII. His duobus Codicibus insunt orationes Basilii M. utrique scripti sunt Seculo XI. unus foliorum CCCVI. alter fol. CCCLXXVII. diuersum orationum ordinem in Cod. XIV. et XVII. scire si quis desideret, et huius desiderio diligentia Matthaei V. Cl. satisfecit. XVIII. In hoc quoque Codice seculi XI. fol. 198. leguntur nouem orationes Basilii M. et epistola Gregorii Nysseni ad fratrem Petrum Episcopum. XIX. Isto codice Metrophanes Hie-

mi

V V 2

romo-

monachus A. C. 1475. descripsit Genesim et Exodum cum
 octena patrum, reliques libros Mosis sine scholiis, librum
 Josue, Judicum, Judich, Tobiae Chronicon Eclogam, ex
 Gregorio Nysseno, et alia. *XX.* Codex membranaceus ut
 et *XXI.* *XXII.* *XXIII.* complectuntur orationes, et varios
 libros Basilii M. scriptique Seculo XI. videntur, atque trans-
 latus vigesimus tertius. ex Iherosolymitano monasterio putatur.
XXIV. et *XXV.* In utroque Codice, altero chartae laetiga-
 tae Sec. XV. fol. 278. altero Sec. XI. fol. 430. reperitur
 catena Patrum in Eiaiam, sed una ab altera. multum diversa.
XXVI. In Codice membranaceo Sec. X. fol. CCCIX. varii
 libri, inprimis elegia sanctorum, leguntur, atque videtur iste
 Codex ex sancta Laura Athanasii huc translatus esse. *XXVII.*
XXVIII. *XXIX.* Tribus Codicibus Seculis X. et XI. scrip-
 tis continentur Basilii M. *Aethica*, sed diverso ordine; prio-
 ri quoque adiectae sunt Athanasii responsiones, et Nili capi-
 ta *CLII.* *περὶ νεοτεχνίας*. *XXX.* In prima parte codicis
 chartacei Sec. XV. fol. 177. scripta a Nicodemo quodam,
 a fol. 7. ad fol. 265. reperiuntur libri V. T. omnes, praeter
 prophetarum libros; altera vero pars ab alio, eoque diligen-
 tiori scriba, Sec. XV. scripta, Ecclesiasten, Canticum, et Sa-
 pientiam Salomonis complectitur. *XXXI.* Eadem est hu-
 ius Codicis ratio, seculo X. scripti fol. 440. Recentior ma-
 nus Sec. XV. in charta usque ad fol. 59. notavit varietates
 Aquilae, Symmachi, Theodotionis, et reliquorum. Liber
 Geneleos diuisus est in capita 150, quorum argumenta in
 fronte foliorum leguntur. *XXXII.* Codex membranaceus
 Sec. X. fol. 198. complectitur Chrysostomi homilias in Ge-
 nesim, inde ab homilia *XXVII.* ad *LXVII.* At *XXXIII.*
 Codex chartaceus Sec. XVII. foliorum CVI. cum et pro-
 pter negligentiam scribae, et propter argumentum, iudice
 Cl. Matthaei, non sit magni pretii; nec est quod huic descri-
 bendo immoremur. *XXXIV.* Maioris momenti videtur
 esse codex membranaceus Sec. XII. fol. 394. in quo repe-
 rias Constitutiones Pauli et Petri, canones Patrum, variorum
 Im-

Imperatorum Nouellas, collectionem eorum quae in Codice, Digestis, atque Nouellis leguntur de Episcopis, Clericis, co-Monachis. XXXIV. Qui hunc proxime sequitur codex chartaceus Sec. XV. ab initio est mutilus, complectitur vero collectionem canonum cum interpretatione Ioannis Zonara, ut doct. Matthaei sibi quidem persuader. XXXV. In codice chartaceo Sec. XVI. fol. 256. Acta Concilii Florentini fegas. XXXVI. et XXXVII. His duobus Codicibus membranceis Sec. X. scriptis, vno fol. 169. altero fol. 208. insunt Dionysii Areopagitae scripta, additis in margine scholiis, et XXXVIII. in Codice membr. exeunte Sec. XII. scripto fol. 127. Dorothei Abbatis opera Aethica leguntur. XXXIX. et XL. Uterque codex Sec. XI. fol. 247. et fol. 175. continet Ephraemi Syri scripta, priori tamen septem orationes aliorum insertae sunt. XLI. Codice membranceo Sec. X. fol. 160. cum vitae atque martyria Sanctorum descripta, tam epistolae Gregorii Nazianzeni et Basilii M. mutuae insertae leguntur. XLII—XLIX. sunt Codices Euangeliorum. XLVI. tamen est codex chart. scriptus a quodam Benedicto, anno p. C. n. 1552. atque complectens Xiphilini Archiep. Constantinop. 37. homilias in Euangelia. L. Ultimus denique, qui hac Sectione describitur, Codicum, est Sec. XV. scriptus fol. 509. atque Euthymii Zigabeni Pannopliam complectitur. Singulorum igitur Codicum breuiter mentionem fecimus, nullo alio consilio, quam ut, si qui sint, quibus non contingit a Cl. Matthaei editam Notitiam Codicum suis perustrare oculis, non ignorent, quae sint argumenta Codicum Graecorum in Bibliothecis Mosquensibus reperiendorum, utque Lectorum beneuolorum gratiam ineamus, optantium, ut doct. Matthaei de litteris praeclare, atque in dies magis, egregie mereri studens, hanc primam Sectionem propediem aliam sequi iubeat, nec prius, quam uis magno illius desiderio teneamur, Mosqua decedens in patriam redeat, quam hoc magnae utilitatis opus absoluerit.

CAROLI ANDREAE BELII D. POES. PROF.

Publ. Ordin. Lips. de Lectione Scriptorum veterum Graecorum Latinorumque ad sensum honesti morumque probitatem referenda,

Dissertatiuncula.

Qui non honestate, sed commodis suis, non utilitate, sed gloria, studiorum rationes metiuntur; adeoque non qua ratione ingenii sordes deponantur, aut literarum curentur vulnera, sed quo modo laus captetur, quaerendum esse existimant, iis fortasse tenuis, et, ne quid grauius dicam, inepta haec dissertatiuncula videbitur. Quibus ut suum sensum non inuidemus, ita firmiter tenemus, veram gloriam non aliunde, quam a multis magnisque, vel in patriam, vel in ciues suos, vel in uniuersam hominum societatem meritis proficisci, et qui aliorum comoda profecto studeat, eum esse laude dignissimum. Antoninus quidem Imperator et Philosophus, Libro V. πρὸς αὐτὸν cap. 29. hominem κατὰ φύσιν ζῶν καὶ κοινὸν appellat, hoc est, animal a natura ita factum, ut aliis quid impertire, et cum iis communicare possit, et vero etiam debeat. Neque dubito, quin prudentes et aequi lectores in hoc mecum consentiant, eum maximo sibi beneficio quemque obstringere, qui, ut animus ipse ad omnem honestatem excoluit, ita, quo modo erudiri alii possint, ostendere iis et demonstrare, vel suo ipsius exemplo valeat.

Cum hoc tempore scriptionis edendae suppeditata mihi occasio est, fanaticorum voces, legendis graecis latinisque Scriptoribus peiores fieri adolescentes, et paganos, frangere constitui, atque perspicuum facere, eam lectionem ad sensum honesti morumque probitatem omnino pertinere.

Ha-

Habet ea res cum meo munere maximam coniunctionem, estque his, quibus potissimum scribo, convenientissima, atque ad rationem temporis accommodatissima. Nam crebras atque grauissimas de re scholastica deficiente, et magis magisque labente, querelas, praesertim nostris in regionibus, quis non audit? Sed haec, ne tum quidem gratae, quando necessariae sunt, nunc certe a principio absint.

Neque vero nostri instituti est, omnes illarum querelarum causas inuestigare, et quomodo sit his occurrendum docere. Sufficit nobis indicasse, non modo literarum doctrinarumque detrimenta, sed honestatis etiam probitatisque defectus, vulgo a re scholastica non bene constituta accessi; quae autem iure, quaque iniuria id fiat, nunc non inquiremus. Cum his tantum res nobis erit, qui scholas nostras criminantur, nocere moribus, quod in his adulescentum ingenia lectione Scriptorum veterum Graecorum Latinarumque, plus iusto, ut aiunt, exerceantur, et subigantur. Nec nostris demum temporibus haec criminatio nata, sed, quantum scio, iam antiquissima. Ecclesiae Christianae aetate a nonnulla, Iudaico forsan odio aduersus literas concitatis, occupata, et inde ad eos, qui religiosiores mallent videri, quam esse, propagata est. Veruntamen omnibus quoque retro seculis existisse constat viros, pariter eruditos atque pios et sanctos, qui illorum peruersitatem castigarent, literarumque Graecarum et Latinarum studia ab illa calumnia vindicarent. Quo magis mirum, istas querelas usque repeti, quae, si recte cognoscantur, nec pietatis, nec humanitatis speciem habent. *Basilii* quidem *magnus* integram nobis orationem reliquit, qua ostenderet, qui, et quomodo fructus ex libris veterum graecis capiantur, et permulta *Gregorii Nazianzeni*, *Clementis Alexandrini*, *Hieronymi*, *Augustini*, *Lactantii*, aliorum veterum ecclesiae doctorum, afferri possent testimonia, quibus haec studia commendantur; nisi ab instituto nostro alienum esset, et alii iam du-

dam id praestitissent. Hoc autem neminem fugere debet; *Lutherum nostrum*, in scriptis suis, creberrime, et interdum magna cum severitate, lectionem veterum Scriptorum studiosis literarum, et in scholis, et in Academiis, inculcare. Cui quantum ipse tribuerit, cognoscere licet e loco quodam, quem inter multos alios, hanc in rem egregios, ex eius Oratione ad Proceres Germaniae scripta, de scholis constituendis, enotauimus. *Quanta non ducor poenitentia, inquit vir aetate et meritis venerabilis, ob non plures postulas et historiographos a me lectos, et a nemine mihi traditos: quorum loco stultorum Philosophorum nugas inanes, et sophisticam barbariam, immensus et vigiliis et laboribus, nec minare ingenii dispendio, et pretiosissima temporis industria, discere cogebar; quam fecerim nec hodie prorsus exhausi.** Quis autem ignorat, quanta cum industria diligentiaque, *Melanthon*, communis ille Germaniae praceptor, et ipse scripta veterum Graecorum Latinorumque versauerit, et quam sedulo, quamque severe, ad eorum lectionem ubique iuventutem adhortatus sit? Omitto reliquos Theologos inter nostratos facile principes, qui eadem via ad veram eruditionem contenderunt, et alios ea docendos recte existimarunt. Quod si lectionem Scriptorum veterum Graecorum Latinorumque honestati vitae, morumque probitati obesse putas, istos viros, (sed quantos, quamque egregios,) aut truncos et stipites fuisse, aut per malitiam et desiderium perdendi omnia, pessimo generi humano consuluisse dicis, necesse est. Mihi vero potius videntur probe intellexisse, ex literis Graecis Latinisque, in studio honestatis non modo nihil detrimenti, sed multum adeo utilitatis capi. Quod quomodo se habeat, iam dicam. Etsi enim contra larvas et umbras pugna-

*) Vtimur latina huius Orationis versione, ab Anonymo quodam facta, quam *Nicol. Selneccerus* adiecit Libello suo, quem Notationem de studio Sacrae Theologiae inscripsit.

gnare quibusdam possumus videri, tamen aliae nobis fuerunt causae, supra quoque commemoratae, quibus ad hanc rem proponendam impelleremur: Neque vero dicimus, veteres Graecorum atque Latinorum libros propterea legendos esse, ut inde sensus honesti concipiatur, probitatisque studium incendatur et alatur: at cum nemo verae accurataeque eruditionis et doctrinae studiosus hoc literarum genere carere possit, ostendere in animo est, tantum abesse, ut ab illorum librorum lectione corruptio morum et improbitas timenda sit, (quae est stulta fanaticorum opinio,) ut potius ab ea, recte instituta, plurimum possit ad studium recti honestique adiumenti peti. Quod ut appareat, erit nobis explicandum, quid scripta veterum Graecorum Latinorumque ad sensum illum honesti et morum probitatem valeant; ostendendumque deinceps, quo debeant modo tractari, ut hunc fructum studiosa istarum literarum iuuentus percipiat.

Sensus autem honesti in eo, nisi fallor, cernitur, ut scias, quae hominis actiones cum legibus naturae, iisdemque diuinis, consentiant, quae minus: quod qui recte et firmiter tenet, adeoque in dirigendis actionibus suis omnibus id agit, ut isti normae conueniant, utque pulchritudinem, constantiam, ordinem in consiliis factisque conseruare studeat, eam probitati morum operam dare recte dixeris. Jam vero constat, ad illam scientiam non uno modo perueniri. Nam vel sensu quodam diuisus animis nostris infinito cognoscimus, alia esse facienda, alia omittenda; vel exemplis utroque in genere illustribus instruimur. Primum igitur, aut omnia nos fallunt, aut ex libris Graecorum Latinorumque scriptorum certissime discimus, hominum animos, ethi nullis a natura virtutum seminibus gaudeant, tamen ita conditos esse, ut cultum honestatis capere possint. Nam ego sic statuo, de indole et naturali hominis conditione posse non melius iudicari, quam si eam in homine, quae

lis a natura est; nondum cognitione officiorum diuinitus imbuto, inuestigatamprehenderis. Quamquam enim largior, educationem disciplinamque in formando hominis depulchro et turpi, de honesto et inhonesto, sensu plurimum valere; neminem tamen arbitror futurum, qui, re accuratius considerata, non intelligat, eo ipso se prodere ingenium hominis, et manifestum fieri, prout disciplina et institutione aliorum quis bene vel male utitur. Nero quidem, Caesarum Romanorum pessimus, optimum praeceptorem nactus. Secum, improbitate malitiaque doctrinam eius ita elisit, ut Suetonio auctore, petulantiam, libidinem, luxuriam, auaritiam, crudelitatemque, in eo naturae vitia esse appareret. Fac vero, naturae peruersitatem educatione et institutione liberali saepissime corrigi, nemo tamen negabit, illa, quibus in animo sensus honesti fingitur, praecepta, ab ipsa hominis rerumque humanarum natura duci. Quae quamuis omnibus sine ulla dubitatione hominibus communis est, nobis tamen, qui doctrina diuinitus tradita gaudamus, multo emendatior atque excellentior; si in eius vim accuratius inquirere valimus, opus esse intelligimus, ut eos audiamus, qui sola ratione, quid honestum esset, cognouerunt, considerata animi humani corporisque natura, proprietatibus, facultatibus, propensionibusque insitis, et explorata ceterarum rerum ratione, quae aliquam in hominem vitamque humanam possent vim habere. Ita vero, quod volumus, obtinuisse nos arbitramur, nimirum, scripta veterum Graecorum Latinorumque studiose lecta, ad sensum honesti formandum non parum adiumenti afferre, quod ex iis cognoscitur, quae sit naturae lex et ratio, quamque ea in animum hominis vim habeat. Nam siue proborum cupiditatem laudis praemiorumque ex recte factis, siue sceleratorum metum poenae turpitudinisque ex flagitiis, spectes; in omnibus aliquem honesti sensum agnosces, quem nulla vis extinguere potuit. Vnde fit, ut illorum lectio, recte instructa, eo imprimis valeat, ut bona naturae nostrae per-

perspiciamus, et perficere studeamus. Quo in studio, cum consentiente tota Philosophorum cohorte, omnia sese redeant ad praeceptorum gravitatem, et exemplorum copiam, dispiciamus, quem hic usum assidua et diligens Scripturum veterum Graecorum Latinorumque nobis praestet. Hic vero tam larga sese mihi offert differendi materia, ut, unde exordiar, aut ubi desinam, vix reperiam. Nihil itaque dicam de Philosophorum Graecorum et Latinorum scriptis, quibus ex instituto id agunt, ut mores hominum emendent, et ad honestatem animos alliciant: quumquam eorum in hoc genere philosophandi rationem toto coelo praestare ea, quam recentiorum plerique sequuntur, aequus et peritus rerum aestimator mecum existimabit. De Poetis tantum et Historicis loquar, quidque eorum scripta in studio honestatis probitatisque proflint, quam fieri potest breviter edisseram. Primum quidem hoc praecipui habent Poetae, inprimis Graeci et Latini, et si qui sunt horum imitatores, ut cum utilitate delectationem coniungant: unde fit, ut saepe numero scripta eorum sint scriptis Philosophorum tanto utiliora, quanto iucundiora sunt. Nec immerito Horatius hanc verissimam instissimamque poetae laudem tribuit:

*Quid sit pulchrum, quid turpe, quid utile, quid non;
Plenius ac melius Chryssippo et Crantore dicit.*

Plenius quidem, quod non ieiunis definitivum partitionumque formulis lectorem fatigat, sed morum affectuumque humanorum imaginem, et universam vitae communis rationem, tot, tamque variis in omni genere exemplis, accurate et perfecte exprimit; melius vero, quod non monitis solum et praeceptionibus, nudisque sententiis docet, sed iucunditate carminis, pulchritudine imaginum, fabulae artificio, veritateque imitationis, animum lectoris ad se rapit, et ita tenet, ut ad honestatem vel inscium, vel etiam inuitum deducat, cum praecepta non rationi solum, commenda-

det, sed infundat etiam atque admisceat affectibus. Quae cum ita sint, ut praeter alios ROBERT. LOWTH egregie docuit, Libro nunquam satis laudato, *de Porci Hebraeorum Socræ*, Praelect. 1. facile intelligi posse putamus, nullo modo iuvenes a lectione Poetarum Graecorum Latinorumque arcendos et auocandos, sed ad eam potius impellendos et incitandos esse. Aecedit, quod Poetae, suavi isto et rotundo dicendi genere, fortius mouent, et quaecumque breuiter simpliciterque praeceperunt, memoriae infigunt altius. Et si vero haec maxime volumus de istis veterum carminibus accipi, quae utilia morum praecepta, egregias numinis diuini virtutisque laudes, et reconditas atque abstrusas sententias continent: tamen nec cetera prorsus reiicienda esse credimus. Nam ipsi comoediarum auctores, quibus plurimos maxime constat infestos esse, quid aliud voluerunt, quam communium morum casuumque exempla proponere, et consiliorum humanorum quandam imaginem depingere, ut ea veluti admoniti, prudentius de rebus humanis iudicemus, et quomodo mores, totamque vitam nostram componamus, doceamur.

Huc quoque referrem *gigantes* poetarum, quibus deorum suorum multitudinem, natales, facinora, merita celebrant; nisi longe aliam earum rationem esse ipsi gentilium Philosophi affirmarent. Aristoteles quidem adeo necessarium esse contendit, ut poetae crebram in carminibus suis mentionem deorum faciant, ut iis, quae finxerint, sanctitatem quandam et maiestatem concilient, et rude vulgus, quod magis fabulis, quam veritate teneatur, ubique et semper religionis admoneant. Nec inde periculum nostris hominibus, qui talia legunt, timendum esse censeo: quin potius cognita illorum cura diligentiaque deorum suorum, qui nihil erant, colendorum, multum opinor adiuuari aliquae posse nostrum in Deo vero omni pietate venerando studium, inprimis si miseram illorum hominum in tanto stupore condi-

ditionem, cum magna nostra per veritatem evangelii felicitate comparemus.

Sed aperiemus iam fontes in scriptis veterum Graecorum Latinorumque, ex quibus aliquis honesti sensus, nostro quidem iudicio, hauriri possit. Ac profecto saepe miratus sum homines, quos maxime decebat humanitatis esse studiosos, tam inhumanos esse, ut lectione horum librorum, qui optimarum artium vias aperiunt, et sine quibus studia humanitatis plane nulla sunt, tam severe interdicerent, et qui eos legerent hos pariter omnes gentilismi postularent et condemnarent. Multa istiusmodi dicuntur in quorundam scholis; sed credere omnia vide ne non sit necessum. Salva nobis res est. Scripta veterum Graecorum et Latinorum praeceptis morum saluberrimis, et exemplis maxime illustribus esse plenissima, omnis erudita antiquitas, et recentior aetas perspexit. Nec difficile fuerit ostendere, assidua atque diligenti horum lectione, in studio honestatis plus profici posse, quam ex ieiunis atque frigidis recentiorum quorundam de moribus praeceptiunculis: quarum si quis mihi in vita recte instituenda utilitatem monstraverit, ego stellas aquam potare, quae a sole illis ordine ministratur, cum Luciano facile defendam. Nam ut a Poetis transeam ad veteres Historicos, nullo dubitari potest modo, quin nulla studiorum humanitatis pars, et iucundior sit, et fructuosior, Graecorum Romanorumque historia. Mito iam, quod ille apud Platonem sacerdos Aegyptius Soloni dixisse narratur, semper pueros esse, qui vetustatis cognitione careant: illius quidem omnium rerum humanarum moderatricis prudentiae non aliunde maior vis, quam ex historia colligi potest. Enim vero vix ullius gentis historia est, quae aut magnitudine, aut pulchritudine, aut virtutum et vitiis omnis generis exemplorum multitudine et varietate, possit cum Graecorum Romanorumque historia contendere. Cuius per se tanta pulchritudo est,

ut etiam si horrido aliquo et inculto orationis genere perscripta esset, tamen studia hominum excitare posset: sed nacta est eiusmodi scriptores, quorum in dicendo praestantia rerum magnitudinem assequeretur. Quos ut tacitus admirari malo, quam laudando tenuitatem proderet; ita me operae pretium facturum arbitror, si, quem praeter cetera commoda usum in formando honesti sensu, et probitate morum adiuvanda, eorum lectio habeat, demonstrarem. Nam siue consiliorum factorumque et euentorum humanorum cognitio, siue exemplorum virtutis vitiique contemplatio, ad honestatem mores conformare videatur; quem scripta Graecorum Latinorumque historica in eo nihil adiuvant, cum nec aliis humanis magnopere profecturum arbitror.

Nec de hoc dubitare poterit, qui vel paucos huius generis libros recte et accurate legerit. Nam ut ab ultimo incipiam, ab exemplis maxime illustribus doctrinam de moribus maximam nancisci vim, uno omnium Philosophorum consensu constat: quorum cum insignem multitudinem varietatemque Scriptores Graeci Latinique collectam conseruauerint, quis lector sobrius, et mente docili praeditus, iis non moueatur, ut, virtutis pulchritudine captus, tam statuat sequendam esse? Frugalitate atque temperantia Lycurgus, Solon, Philopoemenes, Quintius Cincinnatus, Cato, alique, gloriam sibi atque laudem tantam comparauerunt, ut et a suis colerentur, et apud posteros in admiratione essent. Quos ne vixisse quidem sciremus, nisi veterum monumenta memoriam eorum ab obliuione vindicassent. Neque pietatis erga parentes et patriam, ceterarumque virtutum exempla egregia, Scriptorum Graecorum et Latinorum diligentia nobis inuidit; e quorum libris collectionem fecit Valerius Maximus, hac tota de re videnda. Verum profecto non eiusdem videtur esse animi virtutem laudare et vitium amplecti; non serio laudat, qui non et concupiscit, non ex animo admiratur, qui non et imi-

imitatur. Cicero quidem, vir maxime probus et honestus, se, quae summa sint, his ex fontibus hausisse ingenue profitetur. *Nisi multorum praeceptis*, ait in Orat. pro Archia, *multisque literis mihi ab adolescentia fuisset, nihil esse in vita magnopere expetendum, nisi laudem atque honestatem: in ea autem persequenda omnes cruciatus corporis, omnia pericula mortis atque exilii, parui datenda esse: nunquam me pro salute vestra in tot ac tantas dimicationes, atque in hos profligatorum hominum quotidianos impetus, obierim.* Porro ad emendandos mores, et coercendos deprimendosque hominum insolentium animos, quantum conferat fortunae mobilitatis, rerumque humanarum vicissitudinis contemplatio, nemo ignorat. Atqui haec contemplatio veterum Historicorum lectione ita altius et adiuuatur, ut, nisi animus ad omnia virtutis incitamenta plane induruerit, et quasi callum duxerit, magna inde honestatis adiumenta habiturus sit. Quis enim tam durus atque excors est, ut non moveatur atque percellatur variabilis rerum humanarum conditione, quam auctoritate scriptorum veterum, et mutationes imperiorum, et priuatae singulorum hominum sortes loquuntur? Assyrios opprimunt Medi; hos vir imperio potitos deturbant Persae; Persas expugnant Graeci, quibus offensum magis, quam vindictam rerum dominum, Romanis cedit; nec horum quidem felicitas, quanta quanta fuerit, si calculos recte ponis, valde diuturna fuit, sed paulatim lapsa, ad extremum cum mole laboraret, suo ipsius pondere ruit. Ac ne fin in re manifesta longior, tantam rerum humanarum vicissitudinem vel sola Graeciae historia demonstrat, ut, quo diligentius in eam intueor, eo magis auctoritatem *Aelian* sequendam esse putem, qui libro IV. Var. Hist. Graeciae primum inter insignia mutationis rerum exempla locum tribuit. Nec facile quis incertos rerum humanarum casus enumeret, quibus pleni sunt libri veterum Graecorum et Latinorum. His quidem consideratis, *Diodorus Siculus* Libr. XVIII. Biblioth. prudenter monuit: *Τὸ γὰρ οὐκ*

ἐν λαβῶν ἵνα αὐτὴν τῆς κατὰ τὸν ἀνθρώπου βίον ἀνωμαλίας, κατὰ
πληρείαν τὴν ἐπ' ἀμφοτέρω τὰ μέρη τῆς τύχης παλὶρῶσαι; ἢ τίς
ἐν ταῖς κατὰ τὴν εὐτυχίαν ἐξουσίαις πιστεύσας ἀναλάβοι φερόμενα
μείζον τῆς ἀνθρωπίνης ἀσθενείας. His itaque exemplis scripta
veterum historica, ad vitam sobrie prudenterque instituen-
dam, lectores suos incitant. Verum alia quoque eorum
commendatio ex eo accedit, quod vix fieri posse putamus,
ut, qui haec diligenter cognoverit, non ubique divinae pro-
videntiae, tum in rebus secundis hominum, tum in aduer-
sis, vestigia impressa deprehendat. Vnde, quam illa li-
terarum monumenta habeant cum religione coniunctionem,
facile potest intelligi. Mihi quidem talia in veterum scri-
ptis legenti saepe in mentem venit pulcherrimum illud prae-
sentiae divinae, et curae rerum omnium, sacrocinium, quo
opus suum *Aratus* exorsus est:

— μεσαι δὲ Διὸς πᾶσαι μὲν ἀγνοοῖ,
Πᾶσαι δ' ἀνθρώπων ἀγοραὶ· μετ' ἡ δὲ θάλασσα,
καὶ λυμένες· πάντα δὲ Διὸς κεχρημένα πάντα·

Neque vero alios tam coecos esse existimaucrim, ut, si vo-
lint, idem mecum perspicere nequeant. Ceterum hac de
re, praeter Theologiae naturalis auctores, exposuerunt
Huetius in *Demonstrat. Euangel.* et *Grotius* de *Veritate Reli-*
g. Christi.

Haec haecenus, pro argumenti quidem amplitudine
breuiter disputata, sufficient. ni fallor. ad demonstrandum
atque confirmandum, satis uberem esse, quem *Scriptorum*
veterum lectio ad sensum honesti formandum, probitatem-
que morum adinuandam, ostendat, et uti volentibus offe-
rat, fructum. Nec eo quidem carere potest, nec unquam
caret, si modo recte instituat talis lectio. Venimus igitur,
necessitate eo delati, ad alterum, quod hac scriptiun-
cula explicandum suscepimus, ut ostendamus, quo tandem

pa

pacto animi iuueniles praeparandi sint, ut ex lectione Scrip-
 torum veterum Graecorum Latinorumque illo fructu po-
 tiantur. Ego quidem sic statuo, omnem peruersitatem pra-
 uitatemque, quam animi moresque multorum ex harum
 literarum studio traxisse dicuntur, non tam ipsi rei, quam
 potius vel discantis ingenii vizio, et animo mala educatione
 corrupto, prauisque cupiditatibus occupato, vel negligentiae
 doctorum,tribuendam esse. Magni utique refert, unde ho-
 nestatis probitatisque elementa primum hauriantur; tum,
 quem ad haec ducem nanciscatur adolescens, praesertim ru-
 dibus illis annis, quibus ingenium, veluti cera mollis, in
 omnem fingentis habitum sequax est. Quanquam vero for-
 tasse non prorsus falsum est, quod Aristoteles alicubi dicit,
 adolescentes philosophiae morali discendae non idoneos esse:
 tamen eius auctoritatem eo valere non putamus, ut, quod
 omnes, humanitate ita postulante, largiuntur, in dubium
 quis vocare possit, et negare audeat, a teneris statim vn-
 guiculis, ut aiunt, animum sensu quodam honesti imbuen-
 dum esse, ut exuta omni ferocitate mitescat, et placide ar-
 ripiat ea, quibus stimuli ad emendandos mores efficacissimi
 concipiuntur. Quo in negotio cum, unanimi doctorum
 prudentiorumque consensu, bonae literae plurimum nobis
 praestent, multum interest scire, quantum, et quo modo,
 ex earum fontibus hauriamus. Sapienter itaque et recte a
 maioribus institutum esse arbitror, ut a prima statim aetate
 pueri literis Graecis Latinisque imbuerentur. Vnde intel-
 ligimus necessarium esse, ut non modo mature discant iu-
 stum his literis pretium statuere, sed in ipsa quoque Scrip-
 torum veterum lectione assuefiant diligenter obseruare,
 quo pacto non solum iis animus pascatur atque delectetur,
 sed ingenium etiam alatur, intelligentia acuatur, sensus ho-
 nesti conseruetur, virtutisque studium adiuuetur. Sed in
 his veterum scriptis ad hunc usum transferendis, tanquam
 in tabula quadam Apellis, magni refert, quis adsit com-
 monstrator. Qui si contingat peritus et egregius artifex,

Y y

il-

illorum lectio bonis honestisque moribus non parum adiumenti afferet.

Diligenter vero et studiose notandi sunt loci, qui hanc ad rem aliquam habere vim videantur; quorum quosdam supra posuimus, pluresque indicare poteramus, si omnia hoc scripto comprehendere licuisset, aut quae ab aliis dicta essent repetere animus fuisset. Neque vero quicquam honestatis studium ita iuuare videntur, qui ex omnibus promiscue fabulis, et ex mythologia poetarum veterum, nihil nisi praecepta ad vitam et mores pertinentia arcessunt. Quod iam olim quosdam in enarrandis Homeri carminibus fecisse ostendit *Longinus*, in libello qui a *Suida* ipsi tribuitur, *Homerus fueritne Philosophus?* quod argumentum etiam nostris temporibus tractauit *Theophilus Stollus*, praeceptor olim meus in Dissertatione: *An Humerus fuerit Philosophus moralis*. Quamuis enim huius generis fabulis, (nam de morali earum genere certe res est.) non omnem in moribus conformandis utilitatem denegamus, tamen eorum rationem plane non ferimus, qui allegorias in iis interpretandis constantur; et anilis philosophiae materiam colligunt. Nam pleraeque potius poetici ornatus causa, et hoc consilio fictae atque elaboratae videntur, ut oblectatione lectorem tenerent; attentumque et discendi cupidum redderent, utque illud verum, quod proprie enunciatum sola a nobis mente arripi potest, sensibus quoque obiceretur, et ita animo altius infingeretur. Veruntamen interpretationem harum fabularum, rerumque mythologicarum, quae accurata scriptorum veterum enarratio carere non potest, non in uniuersum reiicio, sed eas tantum non obtorto quasi collo, praeter scriptoris consilium, in hunc usum, de quo hoc loco disputamus, cogendas esse nego. Neque hunc usum obtinebunt ii, qui, cum Scriptores Graecos Latinosque legunt, aut enarrant, in explicandis verbis loquendique formulis toti haerent, et, ut ita dicam, spreto nucleo cortices studiose et cum

cum sudore excutunt. Quamvis enim libenter concedo, et ipse acriter defendo, scripta illa praesertim propterea legenda esse, et mature versanda, ut Grammaticam inde discas, linguarumque cognitionem tibi compares, sine quibus nemini facile ad litterarum doctrinarumque thesauros aditus patet: tamen nolim tam iniquus esse, ut huius lectionis utilitatem tam angustis limitibus circumscribam. Ac profecto vereor, ne aduersarii atque inimici librorum veterum, illo fructu, quanquam satis magno, pro sua scilicet subtilitate, neglecto, mox, quod volunt, obtineant, et Scriptores Graecos atque Latinos, infamia notatos, finibus suis plane depellant: quod iam pridem tentatum esse, Terentius, Valerius Maximus, et quis non Scriptor gentilium Latinus, in Christianum transformatus, testatur. Cui quidem periculo cauere potest, si tenera adolescentulorum aetas ita horum librorum lectione erudiatur, ut simul ad rerum cognitionem perducatur, nec quidquam temere praetermittatur, quod ad animum vitiis purgandum, et sensu honestatis imbuendum, facere videatur: Nec huic operae in tractandis veterum libris materiam deesse, vel ex iis, quae pro instituto meo supra protuli, intelligi potest. Nam et in sententiarum grauitate, elegantia, ac vel simplicitate, vel subtilitate, et in exemplorum multitudine varietateque, egregium et efficax honestatis morumque adiumentum esse constat. Ad haec igitur, qui legendis Graecorum Latinorumque scriptis moribus proficere cupit, diligenter attendere, et ea, uti loquuntur, in succum et sanguinem vertere debet. Quemadmodum epim in mente pictoris eximia quaedam pulchritudinis species insidet, quam intuens, et in ea defixus, ad illius similitudinem artem et manum dirigit: ita et nos formam quandam honestatis animo imprimere debemus, quam assidue contemplerur, et in consilium adhibeamus, quae vel de nostris, vel de aliorum moribus atque officiis, iudicaturi sumus. Quod quidem ita fiet, quando lectissimorum Scriptorum sententias diligenter cognouerimus.

Y y 2

In

In exemplis porro virtutis vitiorumque a Scriptoribus Graecis et Latinis propositis considerandum, qui sint hominum mores, quae studia, qui affectus, quae consilia, actiones: in ipsis affectibus, quae causae, adiuncta, progressionem, effectus; actionum denique causae, modus agendi, euenta, spectari debent. Nec in his recte cognoscendis veterum illorum Scriptorum diligentia studia nostra eludet. Pleni sunt libri eorum, locis, in quibus hominis naturam, vimque omnem humanitatis, et causas eas, quibus aut incitatur mentis animique impetus, aut retunditur, eiusque omnes motus, oratione tam diligente et graui, quam elegante, non modo explicant, sed effingunt, planeque oculis subiiciunt. Haec ut non modo recte intelligant, sed memoriae etiam mandent, semperque in promptu habeant, citationes admonendi sunt. Ita vero fiet, ut in dies non fiant modo doctiores, sed etiam meliores, utque non obscura sit eorum in scriptis veterum legendis diligentia, sed in formandis honestate moribus conspicua, et in tota denique vita, communi maxime, fructuosa. Quo pertinere etiam videtur tota illa apud Xenophontem disputatio Socratis cum Euthydemo. Hic enim adolescens, in colligendis veterum libris valde studiosus, sola eorum ope putabat se eo profecturum esse, ut doctorum institutionem spernere, et sua ipsius ingenii vi, atque lectionis diligentia, Sapientum octauus esse posset. Qua adolescentis temeritate perspecta, Socrates cum ita confecit disputando, ut ad extremum ingentefateretur, se, cum verum librorum usum ignorauerit, nihil profecisse. *Nemo solus satis sapit*, dixit aliquis apud Terentium. Quod cum ita sit, diligenter videndum est, ut aliorum doctrina recte uti discamus.

Sed sufficiant haec. Ceterum non putem, quemquam in animum sibi inducturum esse, me, afferenda scriptis Graecorum veterum Latinorumque quadam, et fortasse maiori, quam vulgus sentit, in moribus formandis, et ho-

honestate adiuuanda, utilitate, rem auxisse, et quodcunque illorum lectioni concesserim, id omne disciplinae religionis nostrae derogatum videri. Nam ab hac suspitione meus mensus de vi atque efficacia doctrinae diuinæ liberat; ipsius autem rei veritas sententiam meam confirmat, pro qua me adeo parum scripsisse scio.

CHRISTOPHORI FRIDERICI LOESNERI OB-

seruationes ad Nouum Testamentum & Philonis

Alexandrino.

Lipsiae 1777. 8. Alph. 1. pl. 12.

Nullus facile est scriptor graecus, qui vtriusque testamenti interpretibus tot offerat utilitates, quot a libris Iosephi et Philonis expectari possunt. Ac Philo quidem, praeterquam quod multa habet, ad historiam, ritus, ipsiusque doctrinae sacrae summam utilia, vsus etiam est illo genere interpretandi allegorico, cuius tot exstant in sacris N. T. libris exempla: nec fieri potuit, quin in similitudine et argumenti, et modi, quo illud tractatur, et fontis, vnde doctrina in vniuersum hausta est, etiam genus dicendi Philonianum ei, quo sacri scriptores vsi sunt, multis in locis responderet. Vitalem ergo operam, in hoc Scriptore cum libris N. T. ex omni parte comparando, Cl. Loesnerus collocauit, qui, si quis alius, huic negotio aptus erat, siue omnino eius in graecis latinisque literis excellentem facultatem spectemus, siue amicitissimam et diuturnam cum Philone familiaritatem, quam dudum professus fuerat editis Lectionibus Philonianis. Quo quidem specimine virorum doctorum expectationem ita commouerat, vt, quicunque

Y y 3

eum

cum nossent, aut huiusmodi observationes, quales nunc beneficio eius habemus, aut editionem Philonis ab eo flagitarent. Et satisfecit expectationi hoc observationum volumine, quod est exquisitae doctrinae, multae lectionis, ac bonae frugis plenissimum. Quamquam autem Cl. Autor consilii sui ita memor fuit, ut in libris N. T. illustrandis vnicuique versaretur, et ab aliis abstinere, tamen cum ea, quae omnino ad linguam graecam, tum quae ad Philonem vel interpretandum, vel emendandum, pertinent, haud raro adperfit, sed ita, ut obiter tantum monere velle videretur, ipsaque hac breuitate et varietate librum suauissime condiret. Secutus autem est ordinem librorum N. T. et de singulis locis, si qua se in Philone obtulissent, ita diligenter notauit, ut nihil videatur eius attentionem obseruandique curam effugisse.

Plura occurrunt in N. T. libris, aut rariora, aut ex optimorum Scriptorum consuetudine profecta: quorum exempla etiam in Philone, cuius tantum fuit exquisito scribendi studium, passim inueniri, facile intelligi potest. Talia sunt, quae Coloss. 2, 18. leguntur, *καταβιβάζειν, ἐμπαύειν*, quorum illud Cl. Loesnerus vertit, *circumuenire, hoc, in rebus indagandis operam consumere*. Nec Philonianis tantum locis haec confirmantur, sed et alia significationem harum et inueniendarum, et confirmandarum, praesidia commemorata sunt. Ibidem *φωτισθεὶς* multis e Philone exemplis illustratur. Ad eiusdem epistolae c. 3. v. 15. *βραβεύειν* commodè explicatur, quare sit *moderari et gubernare*, et *αἰνεῖν* scienter vertitur: *studium concordiae, deo dignum, ipsiusque exemplo nobis commendatum*. Obiter Philonis locus e legat. ad Cai. p. 992. B. vindicatur, ne quis cum Mangeo *σεπαινέειν* pro *βραβεύειν* ponat: sensus enim loci e versione Cl. Loesneri est hic: *causa est, quia de praesentibus fit iudicium, sine respectu futurorum*. In tertio prioris ad Timoth. v. 6. multa verbi *τρυφᾶται* exempla proponuntur.

nuntur, et v. 3. *παρρησία* maxime refertur ad petulantiam, qua quis alteri contumeliam et iniuriam facit. Partim enim opposita hoc postulant, partim usus linguae, quem L. Loesnerus e Platone, Philone, Demosthene, bene illustrat, permittit. Et fuerat idem ab aliquo admonitum nuper in glossario ad Xenoph. anabasin, edit. Lips. vbi locus Chrysostomi additur, qui de his ipsis verbis Pauli sic iudicat: *ὁ τὸν μεθυσὸν φησὶ, ἀλλὰ τὸν ὑβριστήν, οὐκ αἰδοῦναι*. Ibidem v. 8. *προσέχειν τῇ* vertit, *duci, trahi, delectari aliqua re*, et hanc rariorem significationem negat a quopiam exemplis confirmatam esse. Ergo profert e Philon. de prof. p. 472. B. *ἐν προσέχεισιν ἀνδρῶν, καὶ τὴν ἐνὸς οἰκείων ἀγαπᾶσαι*: de vit. Mos. p. 605. D. *εἴτε ἤδετε γέλωτος καὶ παιδιᾶς, ἀλλ' αἰσχύνας καὶ θάλασσαν* — *προσέχει*, vbi adeo permutantur *ἤδεσθαι* et *προσέχειν τῇ*. Ex his tamen non tam inegnita hactenus verbi significatio oritur, quam illud intelligitur, *προσέχειν τῇ* significare, *deditum esse aliquid*. Defenditur post Wesselingium verbum *προσέχεισθαι τινι*, *dare se ad aliquid, id sectari, amplecti*; maxime eo, quod Phil. de Gig. p. 289. dixerat, *γνώμη προσέχεισθαι τινι*. Coniectura vero eorum, qui *προσέχεισθαι* maluerunt, etiam ideo reiecitur, quia in N. T. semper occurrit actum huius verbi, non item medium. Ad 2 Tim. 1, 6. *ἀναζωοποιεῖν* sic tractatur, ut primo propria verbi vis declaretur, deinde duae tropicae significationes exemplis confirmantur: prior, *vires recreare, vitam reddere, vehementius perturbatione commotis animum addere*; posterior, *excitare quouis modo, alere, finire*. Paulus ergo cohortatur Timotheum, ut acceptum ministerii donum alat et conseruet, precibus et vitae usu, ne ipsi frustra datum ab ecclesia videatur. Item *δεδωκεμένους, qui donauit*, 2 Petr. 1, 3, exemplis abunde confirmatur.

Sed iam alia promiscue ponemus: difficile enim est, vbi pleraque sunt bona. delectu meliorum vti. Multis in locis magna similitudo sententiarum in Pauli et Philonis feri-

scriptis ostensa est, velut in illo ζῶσα τέθνηκα, 1 Tim. 5, 6. quod aliquoties apud Philonem occurrit. Similiter illa καθαίρεισσι ὀχυρωμάτων 2 Cor. 10, 5. eodem fere modo in utroque scriptore dicitur, ut sit, vim alicuius rei imminuere, remittentem compestere. De vi verbi ἀρμόζεσθαι ad 2 Cor. 11, 2. differitur, quoad ei locus est in re coniugali, ostenditurque, etiam parentes dici ἀρμόζεσθαι, in medio, despondere. Locus autem Philoni. de carit. p. 706. E. emendatur: ἵλεετὶ τὴν αἰχμαλωσίαν, ὅτι γυναιὲς ἐκ ἑγγυῶσι, τὴν εὐκαιρίατῃν σύνοδον ἀρμόζόμενοι, (sic pro ἀρμόζομένην legi vult). Quia καταναρκᾶν est obtorpere, concluditur, 2 Cor. 11, 8. vertendum esse, nemini vestrum oneri fui; causam vero tropi in eo positam videri, quod torpida membra sint prauiora suo onere pressa et immota. Παύραι τεύεσθαι est cauere, fugere, deinde deprecari, denique repudiare, aspernari: singula exemplis aptis ad 1 Tim. 5, 11. comprobantur. De ἀσπαζέσθαι ad Matth. 5, 47. sic differitur, ut apud Philonem ostendatur his significationibus occurrere: 1) salutare, blande alloqui, 2) sequi, sectari, 3) amare, studio rei duci. Τελεῖν τὰς πόλεις, peragere urbes, Matth. 10, 23. denique firmatur exemplis graeci latinique sermonis, et ellipsis, τελεῖν τὴν ὁδὸν διὰ τὰς πόλεις, explicatur. Sensus loci Matth. 11, 12. redit huc: doctrina diuina magna ope traditur, et aeque eminentibus hominum studiis auditur et excipitur. Exemplum verbi βιάεισθαι est apud Phil. de agric. p. 200. C. Rursus γενέσθαι, et ἡμέρα γενέσθαι, de die natali apud Philonem legitur. Marc. 3, 21. Cl. Loesnerus. iis assentit, qui res παρ' αὐτῷ interpretantur propinquos, propter v. 31. ubi post digressionem oratio redit per εἰ ad v. 21. In Marc. 11, 13. tenet quidem hoc, Christum ex alto tempore legendarum ficuum accessisse, et ut verum hominem ignorare aliquid potuisse; sed examinat tamen aliorum sententiam, qui καιρὸν etiam de loci opportunitate dici docuerunt, et e Philone haec addit: Δείν εὐκαιρον, de situ opportuno, cui simile est, ἡ τοιαύτη περί τὴν Δείην εὐκαιρία, de vita Mos. 1. p. 637. 638.

538. In Apocal. lo. 2, 24. τα βιβλία sunt colligata, *significatio magna*: adduntur exempla, ubi τα βιβλία magna significationis dicitur, tum a latinis *altitudo*, de consiliis occultis, Ad Rom. 3, 1. recte praefert *occultam interpretationem*, quia Judaeis oracula Dei concredita esse h. l. dici statuant: illa enim altera ratio, haec oracula *vota reperta esse euenta*, non potest idoneis argumentis confirmari. Verba Apostoli, Rom. 4, 17. καλέω τα μη ὄντα ὡς ὄντα, non tam ad creationem referri vult, quam ad consuetudinem vaticiniorum, quae res, quae nondum sunt, tractantur ut praesentes; locumque illa vertit: *Deus absentia, necdum exstantia, adpellat, habet et censet, quae praesentia essent*. Cum porro Actor. 3, 21. ὥστε χρόνος sit, per tempora, dum illa tempora labuntur, quod pluribus confirmatur exemplis, (χρόνος autem semper significet *tempus durans*;) sequitur, ut ἀποκατάστασις πάντων non sit extremi finis tempus, sed decursus temporum N. T. quibus omnia, quae ad expediendam hominum salutem pertinent, ad aliam rationem componenda sunt. Actor. 7, 45. διατάξεις non sunt *successores*, sed *qui tabernaculum sibi traditum acciperunt*. Exemplis adduntur perspicua. Bene docetur ad Actor. 17, 4: προσκλησάσαι τινι esse, *accedere, adhaerere, se adiungere*; quae significatione, tot exemplis comprobata, recte concluditur; quam male Mangeus ad Phil. IV, 2. p. 698. in loco Bicae et Philonis προσκαλεσάσαι pro προσκλησάσαι scribi debere opinatus sit. In alio Actor. loco, 22, 25, προστίειν esse vult, *tradere*, quod monuerant nonnulli. Sed exempla, e Philone commemorata, nobis quidem non videntur hoc confirmare. Nam dum temperantia dicitur προστίειν ὄψιν, sensus est, *addere, potari, iuvare*, et in altero loco, ubi aliquis dicitur δαΐσας τοῖς προτινομένοις, sunt *providenda quae adduntur, promissa*, &c. Notissimum tamen est, προστίειν hoc significari, ut Cicer. Alcy Strom. 1, 2. p. 408. ed. Sylb. dixit: *de divitiis quae adduntur δαΐσας προστίειν, utque ei adduntur, ut dicitur* &c. &c. (sic enim leg. pro προστίειν, προστίειν)

ad Tim. p. 99.). Sed volumus pugnare. Placuit locus Philonis Alleg. p. 74. C. ubi de mente dicit, *ὅταν τῶν αἰσθημάτων (mentem attingit) καὶ βέλους καὶ τοῦ αἵματος αἰσθῆται*, qui egregie illustrat Paulinum ad Philip. 3, 12.

PROGRAMMA

SEU PUBLICA INVITATIO A COLLE-
gio professorum publicae institutioni, facta omnibus libris scientiarum elementares, pro palatinis Gymnasiis scripturis.

Poloniae Juventutis institutioni praefecti, quo certum est quod exoptant consequantur, suarum esse partium censuerunt, illud, quod in vocis habent, palam anodatusque exponere. Quamobrem praesentem promulgari voluerunt invitationem, certa in capita tributam, quae id quod obtinere solumque complectatur. Itaque omnibus spectantem scribendorum librorum, qui scientiarum pro classibus Palatinis elementa contineant, assumptibus, quae consequantur certis capitibus digestae leges regulaeque sedulo legendae, laetisque suscipiende prudenter accommodatae erunt.

CAPITULUM

Quid Scholarum Palatinarum cursus velit.

Scholae Palatinae illae censentur, quae per Praefectum vulgo Palatinarum dicuntur, publicae institutioni confirmatae sunt, ut Poloniae iuventus optimis moribus imbuatur, et ad opportunas disciplinas erudiatur; sicque e ludis deinceps in publicam vitam educta, cuiusque vitae conditioni accipienda,

dae, scientisque illis, quae arctiore quodam cum vitae statu vinculo illigantur, excolendis idonea reddatur: quo fiet, ut aptissima Patriae commedis evadat. *)

CAPUT II.

Quibusnam disciplinis in Palatinis Scholis locus est futurus.

Illis duntaxat disciplinis locus in Palatinis Scholis est futurus, quarum certa est atque manifesta necessitas, ad omnem vitae conditionem, tempusque omne protensa, quaeque homini cuius et cui, viam ad conquistanda et procuranda patriae commoda, propriamque suam felicitatem obtinendam, aperiant. Huiusmodi vero artes et disciplinae sunt sequentes:

1. Doctrina Christiana.
2. Doctrina Morum.
3. Historia rerum ab hominibus gestarum.
4. Historia naturae.
5. Discipline Mathematicae.

6. Phy-

*) Disciplinae tamen conditioni vitae propriae, e. c. hominibus Ecclesiasticis, militiae obligatis, iurisdicis, ad rempublicam accedere cupientibus, severiorem aliquam gerentibus, etc. maiorem in Scholis, quas Vniuersitates vocant, posthac in idoneum ordinem reuocandis, traduntur. Ad huiusmodi scientias condiscendas Scholarum Palatinarum curriculum perscuto, cuius, pro ratione conditionis vitae, ad quam adspicit, proque animi sui propensione, liberum erit accedere.

NOVA ALTA ERUDITORUM

6. Physica.
7. Mechanica.
8. Logica.
9. Lingua Polona et Latina.
10. Notiones praecipuae ad Eloquentiam
utramque pertinentes.

Ad hoc auctoritate. III. sub titulo

Quinam iisdem in disciplinis ordo sit servandus.

Patec id ex adiuncta tabula, quae ordinem inter se
entiarum, in Palatinis Scholis, describit.

1. Philosophia

2. Mathematicae

3. Astronomia

4. Geographia

5. Historiae

6. Physica

7. Mechanica
8. Logica
9. Lingua Polona et Latina
10. Notiones praecipuae ad Eloquentiam
utramque pertinentes

11. Poetica

N A.

S. V.	CLASSIS VI.	CLASSIS VII.
	LOGICA.	IVS.
	Mechanica. Hydraulica.	Rhetorica. Poe- sia.
rei	Praecepta de con- servanda homi- num valetudine.	Elementa artium, scientiarum, et opi- ficiorum.

bus intra ludi literarii priuatos parietes, de
his per omnes Classes incrementis amplia-
t sic deinceps. Parentibus nihilominus li-
tari ratione addicuntur, quod in consequen-
ti, cura, ne peregrinarum linguarum magi-
Classibus explanabitur, in reliquis lectioni
as litteris hac in tabella enarrantur.

CAPUT IV.

Quarumnam scientiarum libri elementares desiderantur.

Delecti ac designati nominatim fuere a Collegio praefectorum publicae institutioni, qui, quod ab iis postulatur, probe edocti, libros elementares conscribant, doctrinam Christianam, doctrinam morum, historiam rerum ab hominibus gestarum, Polonicae ac Latinae linguae institutiones, et praecepta conservandae hominum valetudini apta, completas: desiderantur itaque, facta omnibus Polonis exterius scribendi potestate, dataque omnibus ad praemium concurrenti facultate, libri elementares historiae naturalis, Physicae, Arithmeticae, Algebrae, Geometriae, Mechanicae, Eloquentiae, et Poeseos, ea, quae subsequitur, ratione descripti.

CAPUT V.

Explicatio disciplinarum et scientiarum, quarum, data concurrenti de praemio facultate, libri elementares sunt conscribendi; simul expositio succincta eorum, quae a Collegio Praefectorum publicae institutioni circa scientias illas ac libros desiderantur.

1. *Elementa Matheseos.* Continebunt ea Arithmeticae uniuersae, Algebrae, Geometriae, (Euclidea methodo) libellandi artem, Trigonometriam denique planam, quae totum opus terminabit. Arithmeticae cum aliis scientiis locus erit in prima et secunda Classe, quas decem vel undecim annos nati pueri adire consueuerunt. Arithmeticae adiungentur specimina selecta conficiendarum probe rationum, ad rem domesticam, oeconomicam, et commercia spectantium.

Algebra non ultra aequationes secundi gradus pro-
sendetur. Constitutus illi est locus in Classe quinta, quae
adolescentes quatuordecim ferme annorum complectitur.

2. *Elementa historiae naturalis.* Coalescere ita neces-
se est ex accurata, breui tamen descriptione quadrupedum,
animum, piscium, eorum praesertim quae alit Polonia.

Dabitur, secundum alias disciplinas, huius scientiae lo-
cus in prioribus duabus classibus, ubi pueri ad decem vel
vndecim annorum aetatem pertingunt. Classis tertia cum
historiae naturalis partem attinget, quae maxime necessariae
fossilium, praesertim in Polonia, notiones comprehendit.

3. *Elementa rei Oeconomicae.* Continebunt, primo
vniuersam hortorum culturam, prout illa ad plantas, legu-
mina, arbores, praesertim fructiferas, protenditur; his ad-
iungent notitias viles arborum syluestrium, fruticum,
herbarum etiam, ita ut ad usum, quem in valetudine con-
seruanda aut instauranda habere possunt, attendatur; eam-
hilominus cautione adhibita, ut plantis indigenis princeps
locus tribuatur.

Secundo complectentur rem vniuersam agrariam, ita,
ut certas, vtilitatis probatae, experimentoque comproba-
tas, Poloniae denique solo aptatas, agrorum colendorum
rationes exponant. Archetypa etiam illorum, quae operi
rustico deseruiunt, instrumentorum, accurate descripta ob o-
culos sistant. Pars prior pertinebit ad quartam Classem,
cum aliis disciplinis, quae in eadem sunt ab adolescentibus
tredecim aut quatuordecim annorum pertractandae; poste-
rior ad Classem quintam, in qua discipuli decimum quintum
ferme aetatis annum attingunt.

4. *Elementa Physica.* Haec primum in generales corporum proprietates inquirunt, deinde quatuor illa, quae in corporibus observantur, elementa, enucleatius exponunt, inquit ad illorum utilitatem usu obvio firmatam semper respiciant. *) Vbi res ipsa postulaverit, aut opportunitas permiserit, quae ad Physicam experimentalem spectant, apposite adiungantur, sic tamen, ut prolata in medium experimenta auditoribus exponi queant in rebus notissimis, siue a natura, siue ab arte profectis: aut si machinae omnia sint adhibendae, eae duntaxat visuantur, quae aliis simplicitate praestant, atque ab omnibus nulla impensa experiundi gratia possunt comparari.

Huius scientiae cum aliis locus erit in Classe quinta; ubi auditores decimum quartum aut decimum quintum aetatis annum superant.

Eiusdem scriptoris erit, expositis suo loco Mechanices et Hydraulices principiis, accommodare eadem machinis, iisque minimam compositionis habentibus, vulgaribus, atque usus quotidiani. Parti huius Mechanices dabitur locus in Classe sexta, cum aliis simul disciplinis, eisque destinantur auditores qui decimum quintum vel sextum aetatis annum iam excolescent.

5. *Elementa Logicae.* Complectentur quae ad penitus agnoscendas animi facultates, eiusdemque actiones spectant; quibus accedent animaduersiones de sermonis, in communicandis animi sensibus, usu. Sextae Classis auditores, quindecim vel sedecim annos nati, Logicae disciplinam imbuuntur; ii tamen ipsi, per omne Classium curriculum, exemplis

A a a 2

plis

*) Sicubi auctori aliquid e Geometricis disciplinis in opus suum transferendum fuerit, rem gratissimam faciet, si ex Ecclesiasticis illud fontibus hauserit.

plis magis quam praeceptis, ad Logicam practicam, hoc est prudentiam rationis usum, informabuntur.

6. *Elementa Eloquentiae, tum solutae, tum ligatae.* Ex his, quae utroque hoc in genere in publicum sunt vulgata, accurate perperis: eliciendae erunt observationes; quarum cum dignitate coniuncta necessitas in comperto sit. Haec elementa scripturus in se potissimum elaborabit, ut docentem opportunis suffulsiis consiliis, ad certam discipulis viam praemonstrandam, quae ad eloquentiam possint pervenire.

Quod artem patria lingua scribendi, auctoresque legendi spectat, in eo quanta poterit maxima accuratio versabitur. Vtrique huic Eloquentiae operam daturi sunt, qui ultima in Classe sexdecim aut septemdecim annos nati continentur.

7. *Compendiaria descriptio, notiones maxime necessarias complexa, omnium scientiarum, artiumque liberarum ac illiberalium.* Quid hoc libro pertractandum sit, satis ipse titulus indicat. Descriptioni cuiusvis scientiae artisque, subiungendus erit index optimorum auctorum, quorum de illa scientia vel arte existant commentarii. Liber hic eorum visus destinatur, qui ad ultimam Classem pervenerunt.

CAPUT VI.

Animadversiones quaedam scripturis libris elementares per necessariae.

Prae oculis semper habendus est is, ad quem omnes disciplinae, omnes libri, collimant scopus, utilitas scilicet inde in societatem humanam derivanda. Multum ad educationem

nem confert doctrina; educatio vero eo dirigenda est, ut qui instituitur, ipse felix, aliisque proficius evadat.

2. Scripturo libros elementares nunquam ex animo ex-
cidat, laborem illum pro pueris, pro adolescentibus, pro iis qui
tum primum ad scientiarum sanum decedunt, suscipi, tam-
que ob causam omnia eorumdem intelligendi modulo aptan-
da esse. Mentis amplitudini, concessaque a natura viribus
libros respondere oportet; itaque longe a perfectione ope-
ris distant, qui naturam ipsam obscuro collo ad suas cogitan-
ti rationes pertrahere nituntur. Inde factum est, ut in
allato superiore capite, librorum qui desiderantur elenco,
aetatis discuntium perpetua mentio sit iniecta; propositus
que omnium conspectui fuerit scientiarum, vel sibi succe-
dentium, vel sele mutuo stipantium, ordo continuus. Mul-
ta igitur in elementaribus libris consulto praetermittenda,
multa eorum etiam, quae arctiore cum explicanda scientia
nexu coniunguntur, in subsequutura tempora, cum experien-
tia creuerit, sunt differenda.

3. In rerum descriptione sedulo cavendum est, ne
communis singularibus, composita simplicibus, intricata fa-
cilioribus, sententia atque mentis conatu a sese mutuo se-
gregata, iis, quae sub sensus cadunt, praependantur. Quamo-
brem libros elementares scripturi a tropis figuris, et re-
conditionibus scribendi modis abstinendo, et cum duntaxat
iis utuntur, cum propriis loquendi modis deficientibus, ad
illos improprios, necessitate id praecipiente, erit confugien-
dum. Ipsa ratio scribendi suum cuique rei locum tribuens,
veritates seu assertiones alias ex aliis apte eliciens, idoneis
que omnes commistur in unam compagem notans, adole-
scentes Logicam practicam usu ipso condocabit. Ad haec
si pura sit, si non incompta oratio, id quod ea explicatur,
et facilitate intelligendi, et elegantiae illecebris, iunones

pertrahet, sensumque pulchri, vel aliud etiam agenda, animis instillabit.

4. Proprie scientiis atque artibus voces, quae technice vulgo appellantur, accuratam et perspicuam rerum ipsarum definitionem sublequantur; qua neglecta cautione faceret, viginti annis quodam quasi terribili perstricta mens iuvenum, a perspicuis rerum notionibus acquirendis in reliquum vitae tempus arceretur.

Itaque simili, singulis capitibus praefixi, ab eiusmodi votibus, nisi iam in antecessum explanatae fuerint, prorsus sint immunes. Omnis etiam doctrinae apparatus, et insolens quidam eruditionis deuitandus est fastus; ex quo nulla in scribentem utilitas, maxima in eos, qui libris usuri sunt, pernicies redandat.

5. Librorum, praesertim aduim, qui inferioribus classibus destinantur, pars longe minor quae a pueris discenda sunt contineat, potissima vero versetur in suppeditandis consiliis, quibus praeceptores dirigantur in ipsis disciplinis tradendis, ut puerorum institutionem ad prudentiae normam exigant; ut iter illis liberum a saebris in domestica et vobratili exercitatione commonstret; ut denique, quod caput est, inspirent illis desiderium rerum, quas condiscunt, utili experimento comprobandarum. Quare praeeptionibus artium scientiarumque, quae explicant, subiungantur animaduersiones in usum praeceptorum, ut ex iis, quam cum auditoribus ratione agendum sit, intelligant, inque aditus scientiarum, sermos, earumque vera fundamenta percreant, cum scientiae cuiuslibet subest Metaphysica.

6. Si quid elementarum librum scripturo, de ea cui calamus addixit scientia, apud alicuius Scriptores occurrerit quod ob insignem utilitatem, atque cum proposito a nobis in-

infectionis sine cohaerentiam, in eius scripta transferri iure optimo mereatur, id omni metu deposito suum faciat, certus, se vel inde laudem reportaturum, nullamque ab iis, qui hunc negotio praesunt, difficultatem experturum.

7. Libri memorati patria Poloniarum lingua sunt scribendi; *) Voces atque appellationes artibus ac scientiis propriae, sicubi iam notiores atque usu comprobatae praefatae fuerint, usurpabuntur; his deficientibus, veteres a Latinis Graecisque commodatae retinebuntur, adiecta ad dalcem paginae voce patria, quae rei huic exprimendae videbuntur aptissima.

8. Qui in eo, quod a nobis postulat, quodque vel libros elementares condendos, vel disciplinarum inter sese ordinem attinet, amplioribus quam quae isthic continentur explicationibus, quo dubitationes occurrentes dispellat, indigere sese putauerit, is Gregorium Piramowicz Collegii, ut aiunt, Secretarium, Varsoviae degentem, praesens, aut per literas conueniat, is omnem adhibebit curam in dissoluendis, quae illi expositae fuerint, difficultatibus.

CAPUT VII.

Modus, in Synopsi elementarium librorum conficienda, atque ad Societatem huic rei praefectam transmittenda, ab iis, qui hunc laborem susceperint, obseruandus.

Non ipsi continuo libri efformandi, arbitrioque Societatis eum in finem erectae sunt permittendi, sed a librorum synopsi conficienda initium est capiendum. In ea synopsi, seu

*) Quod paragrapho hocce continetur, solos duntaxat Polonos spectat. Exteris vero spartam libri elementaris scribendi exornaturis permittitur, in eo opere perficiendo, usus linguae Gallicae aut Latinae,

seu typo, exponat author libri totius seriem, capita ex quibus opus integrum coalescet, partium inter se commissuras, methodumque scientiae tractandae: his adiungat causas, quibus impulsus eam scribendi rationem suscepit, atque alijs praefendam putauit, elenchum authorum, ad quos sibi recurrendum censuit, ad extremum vnum aut duo capita, perfecto iam operi aliam inferenda, seu promissidem quandam subneget.

Initio synopsis Lemma aliquod aut illustre dictum adscribet.

Huiusmodi synopsis scheda obsignata comitabitur, in qua interius nomen scriptoris, atque locus quem incolit, foris supra memoratum lemma descriptum eritabit.

Scheda huiusmodi nulla aperietur ante, quam sententia de synopsis feratur, eademque caeteris praeposenda iudicetur. Quorum synopsis hac de laude vni alicui concesserint, eorum authores incogniti manebunt, schedis eorum illaeso sigillo in ignem coniectis.

Ex synopsis, et scheda eidem annexa, vno eodemque inuolucro clausa, mitti debent ad supra memoratum Collegii Secretarium, Gregorium Piramowicz, Varsoviae degentem.

Quae hucusque satis prolixè descripta fuere, confici mandarique debent ita, ut omnino ante euolutum mensem Nouembrem anni quidem 1775. Varsouiam perueniant. Authores synopsis, quorum labor ratus habitus fuerit, priuatim publiceque ad opus ipsum perficiendum inuitabuntur. Opus suis absolutum numeris non ultra mensem Ianuarii anni 1777. differri poterit, atque ad eum ipsum iam memoratum Secretarium mandari debet.

Si

Si quis eorum, qui Societatem librorum elementarium causa stabilitam ingrediuntur, opus ediderit, quod ab eadem Societate fuerit approbatum, approbatio illa arbitrio permittetur delectorum a Praefectis publicae institutioni hominum, ad eam Societatem minime pertinentium.

CAPUT VIII.

Praemia.

Publicae institutioni Praefecti authoribus librorum elementarium, qui caeteris praecellere visi fuerint, sequentia praemia decreuere.

Elem. Matheseos — — —	100.	Aurei nummi.
— Historiae Naturalis — —	50.	
— Rei agrariae etc. — —	150.	
— Physicae et Mechanicae —	150.	
— Logicae — — —	50.	
Compendiar. descript. scientiarum, artium etc.	100.	

Statim atque synopsis approbata fuerit, authori pars quarta praemii designati persoluetur, tres reliquae in id tempus differuntur, quo de opere ipso, num expectationi responderit, a Societate eam ob rem stabilita fuerit pronuntiatum. Authori, praeter praemium, honos etiam ille tribuetur, quod eius, ceu authoris nomen, libro inferetur. Alia laboribus ipsis, ob superatum laborandae aedium, solertis ingenii amplitudini alia debentur praemia; huic non interituram gloriam, huic gratam huius et omnium quae subsequuntur aetatum memoriam, praemium longe dignissimum pollicentur patriae iuventutis institutioni Praefecti:

IGNATIVS Princeps MASSALSKI E. V. Praefes.

MICHAEL Princeps PONIATOWSKI E. P.

AVGVSTVS Princeps SKLKOWSKI C. P. O.

IOACHIM CHREPTOWICZ Cancell. M. D. Lit.

IGNATIVS POTOCKI Nob. M. D. Lit.

ADAM Princeps CZARTORYSKI.

ANDREAS ZAMOTSKI E. A. A.

APPENDIX

PROGRAMMATI ADIECTA.

IBIVS MARTII MDCCLXXVE.

Exapfo, quod praestitutum erat Synopsis Elementarium librorum mittendis tempore, ii, qui Collegium Publicae Institutioni Praefectorum componunt, secum ipsi reputantes, defuisse prorsus Synopses aliquorum; qui postulati fuere, Librorum; in nonnullis, vnicam futuri Libri informationem missam, defectui locum nequaquam concessisse; in plerisque earum Synopsium, quarum plures diuersis e partibus peruenierunt, parum habitum fuisse rationem propositarum Legum in *Programmate*, seu publica invitatione facta omnibus, Libros scientiarum Elementares scribere voluntibus; haec, inquam, Praefecti Publicae Educationi secum ipsi reputantes, protrahendum mandandis eiusmodi Synopsibus praefinitum tempus censuerunt, atque reapse ad diem ultimam Decembris Anni 1776. sequentibus cautionibus adiectis, protraxere.

E. Li.

I. Libros Elementares scripturi, illud cumprimis faci-
ant, Synopsis Libri Elementaris, Rem oeconomicam com-
plectentis, cui praefixum erat lemma: *Infelix ager, cuius*
Dominus villicum audit, non docet, sententia eorum, qui
Collegium Librorum Elementarium causa institutum com-
ponunt, perutilem, atque ad leges Programmatiss accommo-
datam, adoptatam fuisse, apertaque scheda, auctori eius,
Vigiliarum in Exercitu Poloniae Praefecto, Domino de Ri-
eude, praemium, ea quae articulo proximo describitur ratio-
ne, decretum oblatumque fuisse; quo fit, ut de rebus oe-
conomicis, nullae amplius conficiendae transmittendaeque
sint Synopses.

II. Quo maior huiusmodi laboris suscipiendi excitetur
alacritas, novam praemiorum facta fuere incrementa, ut in
subiuncta tabella, in veteris locum sufficiens, patet.

Elemen. Matheseos	— — — — —	150	Aurei nummi.
— Historiae Naturalis	— — — — —	100	
— Rei agrariae etc.	— — — — —	200	
— Physicae et Mechanicae	— — — — —	200	
— Logicae	— — — — —	100	
— Eloquentiae utriusque	— — — — —	100	
Compend. descriptioni scientiarum, artium, etc.		150	

III. Illud cumprimis ab iis, qui Elementares Libros
scripturi sunt, postulant Praefecti Publicae Institutioni, ut
Programma integrum, non decerptas ex eo particulas, in-
tento animo legant; praeque oculis, dum laborem ipsum
suscipiunt, perpetuo habeant, quae Articulis VI. et VII. e-
iusdem Programmatiss continentur; cumprimis autem in
eorum semper haereat memoria, Libros hosce pro pueris,
proque iis, qui tum primum ad scientiarum limen accedunt,
postulari; eamque ob causam locum in iis subtilioribus

B b b 2

quas-

quaestionibus aut dissertationibus tribui non debere, quarum si quae non praetermittenda videbitur, ad Annotationes, Magistrorum vñbus destinatas, reicienda erit; e quibus Mantissa quaedam, vel Appendix, libro subiungenda, coalescet, profutura Magistris, atque illis, qui perfectò scholarum curriculo, plura condiscere exoptauerint; quo fiet, vt multum et de mole, et de pretio in librariorum officinis decedat libri ipsius Elementaris, qui perspicua breuitate, aetati atque intelligentiae puerorum, quam maxime sese accommodabit. Ad extremum, authores Synopsis eius etiam legis rationem accuratam habeant, qua obligantur ad duo capita, aut minimum vnum, elaboratum iam et expositum, quale perfectò iam operi olim inseretur, Synopsi totius operis subnectendum.

Consilium ipsum, quod ab inclutis Poloniae Magnatibus, Viris sapientissimis, initum est, de scholis instituendis et reformandis, nobis non potest non vehementer placere; nam a recta Iuuentutis institutione quanta in rempublicam commoda redundent, nemo est qui nesciat; verum ratio instituti, quae programme significata est, non ea nobis videtur, quae proposito fini consequendo omnino sufficiat. Igitur libere hoc loco, super ea re sententiam nostram aperientibus, speramus fore vt venia concedatur. Nostra monita ad haec duo poterunt capita renouari: primum quaedam de re scholastica in vniuersum, sed breuiter, (memores, nos non tironibus scribere, sed viris rerum peritissimis et prudentissimis,) commemorabimus; deinde ad quaedam loca nonnihil adnotabimus.

Omnino in hac instituti ratione duoprehenduntur incommoda. Primum enim quaedam necessaria, quae abesse recte

recte non possunt, desiderantur; deinde quaedam, *adducta* institui et imperari videntur. De utroque genere iam videbimus.

Cur graecae linguae studium tantopere contemnitur, ut ne vlla quidem eius mentio fiat? Omni tempore, apud omnes, quae recte literas coluerunt, summo fuit in pretio elegantissima haec atque ditissima lingua, adeo ut recte existimarent, neque linguam latinam recte disci sine ea posse; neque ceteras disciplinas, sine illius linguae notitia, cum fructu posse tractari: cur, igitur, in his scholis, ubi fere omnium artium atque disciplinarum ambitus, quantus quantus est, ut e Programme intelleximus, docetur, plane nihil loci relictum est litteris graecis? Etsi enim libenter concedimus, notitiam graeci sermonis non omnibus, qui has Scholas frequentaturi sunt, esse necessariam: non tamen videmus, qui fieri possit, ut quis theologiae cultor, idoneus Medicus, probabilis historicus, et omnino homo literatus, qui recte hanc laudem tueri possit, existat sine graecarum litterarum accurata intelligentia. Multis argumentis stabiliremus sententiam hanc nostram, nisi nobis superuacuum videretur, ea hic, certe non suo loco, repetere, quae iam sexcenties sunt a viris doctissimis dicta super ea re, atque idoneis argumentis comprobata. Talium autem neglectus, scholasticae disciplinae restituendae, nobis quidem non videtur convenire. Deinde si omnes disciplinae, in his novis gymnasiis, tradendae sunt, de quibus Programma loquitur, quid relinquitur Academiis, seu Vniuersitatibus litterarum? Quomodo poterunt ea omnia ita discere adolescentuli, ut plus, quam quod memoria tenent, sciant. Seuerioribus disciplinis confirmata aetas, vigor ingenii et iudicii, non illa tenera puerorum, convenit. Est igitur, ut nobis quidem videtur, *adductum*, discere in his scholis discipulos, quae deinceps discere in Academiis debebant.

Videtur etiam Programmatistae auctor errare in eo, quod plus iusto libris tribuit. Nam etsi delectus est habendus librorum, ad quorum ductum disciplinae traduntur, et iusta breuitate rerum, verborum, sententiarumque elegantia, et sermone perspicuitate et munditie, praestent caeteris: nisi tamen idonei sint magistri, qui omnia rite dispensent, elegant, explicant, etiam optimi elementares libri sunt inutiles. Igitur quaerendum potius est, in quibus cernatur bonus scholarum magister, et quas esse oporteat eius virtutes. Haec hos potius faciendi sumtus sunt, quam in libros, qui boni si nondum adsunt, intra tam breue tempus recte confici non poterunt, aut si qui iam adsunt, vti sunt, rectius erogari sumtus possunt largienda annua viris doctis pecunia, qui consiliis iuuent institutum, et perficiant. Etiam si autem compendia eiusmodi non soli iuuentuti Polonicae scripta sunt, tamen nihil refert. Ratio discendi omnibus omnino mortalibus eadem est. Sic, verbi gratia, nihil est aptius imbuendis primis disciplinarum elementis adolescentibus, Initiis solidioris doctrinae Ernestianis, quibus Philosophia, Mathesis, Rhetorice, ita explicantur, ut explicari dilucidius non possint: igitur cum fructu in nonnullis Italiae et Germaniae locis Scholarum magistri us utuntur, et vtuntur Poloni.

Addimus quaedam de quibusdam capitibus. De ratione elementorum *historiae naturalis* hoc in primis monendum videtur, quod non satis sit definitum, quid intelligatur per *Descriptionem* quadrupedum etc. Certe facile fieri potest, ut minus recte capiatur a scripturis. Nam ad hanc rem non solum pertinet nuda nominum notitia, sed multa alia, v. c. *locus*, ubi quodque animal nascitur, *tempus*, quod viuendo explet, *natura et vires*, quibus praeditum est, *visus*, quo vitur, *usus* varius et multiplex, quem hominibus affert, *propagatio et educatio*, et *differentia*: adeoque rite fa-

facienda est divisio in genera et species. Id quod etiam de altera parte, de *natura Fossilium*, mutatis mutandis, intellectum volumus.

De ratione *Physicæ*: et si concedimus, locum habere posse illam antiquam distributionem in quatuor elementa, quæ inuenta est ab Aristotele, et deinceps Scholasticis placuit philosophis, (quamquam tota ista ratio minus subtiliter, aut ad rei naturam accommodate, excogitata esse videtur): tamen non videmus, quomodo nonnisi experimenta tangi debeant ea, quæ facile, et sine sumtu fieri possint. Nam si recte, iucunde, et utiliter physica tradenda est, certè aneliam pneumaticam, machinam electricam, microscopia, prismata, et alia instrumenta plura, in promptu esse oportet.

De *Lingua*: quæ utendum sit in libris conscribendis, et Polonica adhibenda est? De quibusdam libris libenter damus, Polonice scribi oportere, nempe de iis, quæ ad eos pueros tantum pertinent, qui eruditi fieri noliunt; sed disciplinae rhetoricæ, logicæ, et aliæ nonnullæ, debent communi eruditorum lingua tradi. Nam ita 1) liber eleganter scriptus, (nec ullus alius, nisi talis, probandus est,) auabit ipsam latinæ linguæ intelligentiam. Ceterum fieri potest, ut lectiones ipsæ sermone patrio habeantur, etiam si liber latine scriptus est. Neque 2) verendum erit, librum ab extero latine scriptum, ab ineitia interpretis corruptum iri.

De *Synopsi librorum* hoc nobis videtur. Quantum intelleximus, e Synopsi instituitur iudicium de libro ipso scribendo. At hac ratione nihil potest esse fallacius. Nam etsi ordo in synopsis bonus est, tamen, nisi liber ipse delectum argumentorum, sententiarum, verborumque habeat, nisi perspicue, pure, et eleganter scriptus sit, liber ipse

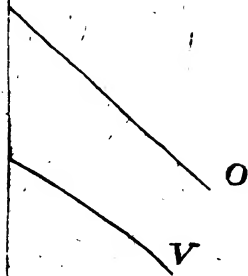
ipse indignus est, qui recipiatur. Et quid fiet, si mention-
tur synopses, ut saepe numero ipsi librorum tituli? —
Sed ponimus calamum, eaque omnia, quae hic scripta a
nobis sunt, ita accipi volumus, ut quisquis legerit, nos es-
se restituendae disciplinae scholasticae, adeoque inuentutis
recte imbuendae, studiosissimos.

D. Cop. Andr. B.1.



pag. 385. segg.

Fig. I.



NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiae

Calendis Septembris Anno MDCCCLXXV

*REDUCTIO FUNCTIONVM TRANSCENDENTIA-
lium simplicium, quas a Circulo petuntur, et quarum vniuer-
salior est usus.*

*Auctore Archidivcono IOHANNE FRANCISCO DE
TVSCHIS A FAGNANO, ex S. Honorii Marchionibus,
Patricio Romano, et Senogallienfi.*

PARS I.

L.

Descripta sit inter Asymptotos CK , CO Hyperbola æ-
quilatera TAV , cuius semiaxis $CA = 1$.

Si sumpta Abscissa $CS = x$, ducatur ordinata ST , et iun-
gantur Puncta C , et T . Notum est, quod $S, d x = z$

$$\sqrt{\frac{x^2}{x^2 - 1}}$$

Secl. ACT . Modo ducatur Tangens verticalis AN ,
quæ rectæ CT occurrat in D , siquæ $AD = u$, erit per
C e c pa.

parallelas AD, TS; TS²: AB²: CS²: CA². Hoc est in Terminis Analyticis $x^2 - 1 : u^2 : x^2 - 1$; ideoque $x^2 = 1$, atque $x = 1$ et differentiando $dx =$

$$\frac{u du}{(1-u^2)\sqrt{1-u^2}}; \text{ sed per praecedentem Analogiam } ux = \frac{1}{\sqrt{x^2-1}}; \text{ idest } u = \frac{1}{\sqrt{x^2-1}}, \text{ erit igitur } dx =$$

$$\frac{du}{1-u^2}; \text{ Atque integrando S. } dx = S. \frac{du}{1-u^2}, \text{ et per con-}$$

$$\text{sequens } S. \frac{du}{1-u^2} = 2 \text{ Sect. ACT.}$$

II.

Ex ipso etiam Calculo facili negotio deduci poterat Binomii $\frac{du}{1-u^2}$ integrationem haberi per Hyperbolae Qua-

$$\text{draturam. Nam } du = \frac{1}{2(1+u)} du + \frac{1}{2(1-u)} du = \text{diff. L. } \frac{1}{1+u} - \text{diff. L. } \frac{1}{1-u}; \text{ ideoque } S. du = L. \frac{1}{1+u} - \frac{1}{1-u}$$

III.

Ducantur ad Assymptotum Ordinatae AM, TZ, atque haec posterior producat, donec occurrat CS in Q. Vidimus in Artic. I, quod $\frac{1}{\sqrt{x^2-1}}$, hoc est TS = u,

$$\text{sed ex Hyperbolae aequilaterae Natura } SQ = TS, \text{ erit er-}$$

go $SQ = u$: Per eundem Articulum I. C S (x) = 1,

erit ergo $CQ = \frac{1+u}{\sqrt{1-u^2}} = \sqrt{1+u}$. Vltcrius ob Paralle-

las AM, QZ, CA (1) : CQ ($\sqrt{1+u}$) : : CM ($\frac{1}{\sqrt{2}}$) :

CZ; ideoque CZ = $\frac{1}{\sqrt{2}} \sqrt{1+u}$, et CZ = $\frac{1}{\sqrt{2}} \sqrt{1+u}$;

sed L. CZ = 2 Spat. MATZ, ergo L. $\sqrt{2+u}$ 2 Spat.

MATZ = 2 Sect. AGT, vt in Articulo praecedenti.

IV.

Vidimus superius $u = \sqrt{x^2-1}$, ergo L. $\sqrt{1+u} = L.$

$\frac{x + \sqrt{x^2-1}}{1-u^2}$, et S. du = $L. \frac{x + \sqrt{x^2-1}}{1-u^2}$

V.

Similiter, cum sit (vt patet) vtramque partem ad Quadratum eleuando) $x + \sqrt{x^2-1} = x + \sqrt{x^2-1}$

erit S. du = $L. (x + \sqrt{x^2-1})$. S. du = $\frac{1}{1-u^2}$

Ccc 3

VI.

VL

Vltimus: $\frac{r_{1+u}}{r_{1-u}} = \frac{r_{1+u}}{r_{1-u}} \times \frac{(r_{1+u} - r_{1-u})}{(r_{1+u} - r_{1-u})} =$
 $\frac{1+u - r_{1-u}}{r_{1-u}} = u + \frac{(1 - r_{1-u^2})}{r_{1-u^2}} =$
 $\frac{r_{1-u^2} - (1-u)u - (1 - r_{1-u^2})}{1 + (1 - r_{1-u^2})};$ ergo $S. du = L. \frac{(1 - r_{1-u^2})}{u}$
 $\frac{1 - (1 - r_{1-u^2})}{1 + (1 - r_{1-u^2})} = \frac{1 - (1 - r_{1-u^2})}{u}$

VII.

Sit radio CA descriptus Quadrans Circularis AFG B , qui occurrat Axi secundario in puncto extremo B ; si ad eundem A em ducatur ordinata AP , quae Tangentem verticalem AN secet in K , et iungantur puncta C , et R . Erit per Hyperbolae aequilaterae naturam $CR = TP = CS$. Hinc ducta per punctum F , quo recta CR occurrat Quadranti AEB ad A normali FG cum per parallelas AR , FG , habeatur $R:RA::CF:FG$; $CS(CR):TS(RA)::CA(CF):A\phi$, erit $FG = AD = u$; ideoque si fuerit Arcus $AF = A$ notum est, quod $dA = \frac{du}{\cos A}$ et $dA = du$; erit ergo $S. dA = 2 S. \frac{du}{\cos A}$
 $\frac{1 - \cos A}{1 + \cos A} = \frac{1 - \cos A}{1 + \cos A}$

per Artic. I. Per Artic. vero II, IV, V, et VI.

$$(1) S. dA = L. \frac{r_{1+u}}{r_{1-u}} = L. \frac{1+u}{1-u}$$

$$(2) S. dA = S. \frac{r_{x+r_{x^2-1}}}{r_{x-r_{x^2-1}}}$$

IV

: 550

(3)

$$(3) \frac{S. d A}{\text{Col. A.}} = L. \frac{(x + \sqrt{x^2 - 1})}{1}$$

$$(4) \frac{S. d A}{\text{Col. A.}} = L. \frac{1}{(x - \sqrt{x^2 - 1})}$$

$$(5) \frac{S. d A}{\text{Col. A.}} = L. \frac{(1 + \frac{1 - \sqrt{1 - u^2}}{u})}{(1 - \frac{1 - \sqrt{1 - u^2}}{u})}$$

VIII.

Vidimus superius $CR = CS \frac{(1)}{\sqrt{1 - u^2}}$. Per Construc-

tionem $AR = TS \frac{(u)}{\sqrt{1 - u^2}}$. Hinc si per secantem CL ac-

qualiter secetur Ang. ACF , habebitur $CR + CA$:
 $\frac{(1 + \sqrt{1 - u^2})}{\sqrt{1 - u^2}} : CA (1) :: AR (u) : AE$; ideoque

AE ; hac est Tang. $A = u = \frac{1 - \sqrt{1 - u^2}}{1 + \sqrt{1 - u^2}}$

IX.

Si ergo in secunda Parte aequationum (1), (2), (3),
 (4), (5) surrogentur valores lineares ex Circulo desumpti,
 quae sequuntur, emergent aequationes.

$$(6) \frac{S. d A}{\text{Col. A.}} = L. (AR + CR)$$

$$S. \frac{dA}{Cof. A} = L. \frac{rCR + RA}{rCR - RA}$$

$$S. \frac{dA}{Cof. A} = L. \frac{CR + RA}{CA}$$

$$S. \frac{dA}{Cof. A} = L. \frac{CA}{CR - RA}$$

$$S. \frac{dA}{Cof. A} = L. (CA + AL), \text{ hoc est per Naturam Hyperbolae aequilaterae}$$

bolae aequilaterae

$$(7) S. \frac{dA}{Cof. A} = L. \frac{(AN + AL)}{NA - AL \times NA}$$

$$X.$$

Per nota Theoremata Trigonometrica aequatio praecedens immutatur in

$$(8) S. \frac{dA}{Cof. A} = L. \frac{Tang. (Arc. 45. gr. + Arc. \frac{A}{2})}{2}$$

XI.

Si fiat Ang. QCE = Ang. ACL = Ang. ACF erit

per Hyperbolae aequilaterae naturam Ang. ACE = Ang. 45 gr. + Arc. ACF, proinde producta Tangente AN,

donec occurrat radio CE in I, erit

$$S. \frac{dA}{Cof. A} = L. Tang. AI$$

XII.

XII.

Si secunda Pars praecedentis aequationis cum secunda aequationis (6) Parte comparetur, sequens orietur Theorema Theorema.

In Circulo B P A D B, dato quocunque Arcu A F si novus sumatur Arcus A E = (Arc. 45 gr. + Arc. $\frac{A F}{2}$) erit.

Tang. Arc. A F vna cum secante eiusdem Arc. A F aequabitur Tangenti (Arc. 45 gr. + Arc. $\frac{A F}{2}$).

XIII.

Cum sit $dA = du$; erit $dA = du = du + u du$

$$\text{sed } u^2 du = \frac{1}{2} \text{ diff. } u^2 = \frac{1}{2} d(u^2); \text{ ergo } dA = du + \frac{1}{2} \frac{d(u^2)}{(1-u^2)^2} \text{ atque integrando S. } dA = \frac{1}{2} S. \frac{du}{(1-u^2)^2} + \frac{1}{2} \frac{u du}{(1-u^2)^2} \text{ hoc est per aequationem (8).}$$

$$(9) S. dA = \frac{1}{2} L. \left(\text{Tang. Arc. 45 gr.} + \text{Arc. } \frac{A}{2} \right) + \frac{1}{2} \frac{\text{Sin. } A}{\text{Cos. } A^2}$$

$$\frac{1}{2} \frac{\text{Sin. } A}{\text{Cos. } A^2}$$

XIV.

$$\frac{dA}{\text{Cos. } A \times \text{Sin. } A^2 u^2 (1-u^2)} = \frac{du}{u^2} + \frac{du}{(1-u^2)} \text{ Hinc integrando}$$

S.

$$\frac{S. dA}{\text{Cof. } A \times \text{fin. } A^2} = -\frac{1}{\text{fin. } A} + \frac{S. dA}{\text{Cof. } A}; \text{ ideoque}$$

$$(10) \frac{S. dA}{\text{Cof. } A \times \text{fin. } A^2} = -\frac{1}{\text{fin. } A} + L. (\text{Tang. Arc. } 45 \text{ gr. } +$$

$$\text{Arc. } \frac{A}{2})$$

XV.

$$dA = du = du \times u^{-m} \sqrt{1-u^2} + u^{1-m} du;$$

$$\frac{du}{\text{fin. } A^m \cdot u \sqrt{1-u^2}} = \frac{diff. u^{1-m} \sqrt{1-u^2}}{m-1}$$

$$u^{1-m} du; \text{ ergo } dA = -\frac{1}{m-1} \text{ Diff. } u^{1-m} \sqrt{1-u^2}$$

$$\frac{(m-1) \sqrt{1-u^2}}{\text{fin. } A^m} + (m-2) u^{-m+2} du, \text{ atque integrando } \frac{S. dA}{\text{fin. } A^m} =$$

$$\frac{u^{1-m} \sqrt{1-u^2}}{m-1} + \frac{(m-2) S. du}{(m-1) u^{m-2} \sqrt{1-u^2}}, \text{ id est } \frac{S. dA}{\text{fin. } A^m} =$$

$$-\frac{\text{Cof. } A}{(m-1) \text{fin. } A^{m-1}} + \frac{(m-2) S. dA}{(m-1) \text{fin. } A^{m-2}}$$

XVI.

Vbi $m = 1$, aequatio praecedens exhibet $\frac{S. dA}{\text{fin. } A} =$

$$-\frac{\text{Cof. } A}{0} - \frac{1}{0} \frac{S. dA}{\text{fin. } A^{-1}} = \text{quantitati infinitae.}$$

XVII.

XVII.

Hic adnotandum, quod $dA = du$; sed $\frac{du}{\sin A} =$
 $\frac{u}{1-u^2}$ diff. quantitatis $(1 - \frac{u^2}{1-u^2})$ diviso per $(1 - \frac{u^2}{1-u^2})$

ergo integrando $S. dA = S. \frac{u}{1-u^2} = \frac{1}{2} L. \frac{1+u}{1-u}$,
 hoc est per Artic. VII. $S. dA = L. \frac{\text{Tang. } A}{2}$

Si haec aequatio cum illa praecedentis Articuli conferatur,
 videmur in Contradictionem incidisse, sed haec statim eva-
 nesceat, si in postrema aequatione Constanti addatur, fiet e-
 nim $S. dA = L. \frac{u}{1+u^2} + k$; sed ubi Arcus $A = 0$,
 $\frac{\sin A}{1+u^2} = 0$

simul $\sin A$ aequatur nihilo, eritque $L. \frac{0}{1+0} + k = 0$;
 ideoque $k = -L. \frac{0}{1+0}$; Consequenter $S. dA = L. \frac{\sin A}{1+u^2}$

$= L. \frac{u}{1+u^2}$ = quantitati infinite ut in praee-
 denti articulo.

Ex hac observatione patet, quod in Integrationibus,
 quae praecesserunt, et quae sequuntur, de Constanti ratio
 haberi debeat.

XVIII.

$\frac{dA}{\cos A \times \sin A} = \frac{du}{u(1-u^2)}$ = diff. quantitatis $\frac{u}{1-u^2}$ di-
 viso

nifo per eandem Quantitatem $\frac{u}{\sqrt{1-u^2}}$, ergo integrando S.

$$\frac{dA}{\text{Cof. } A \times \text{fin. } A} = L, \text{ Tang. } A$$

XIX.

Cum fit vero $\frac{\text{fin. } A}{\text{Cof. } A} = \text{Tang. } A$; erit $S. \frac{dA}{\text{Cof. } A \times \text{fin. } A} = L.$

$$\frac{\text{fin. } A}{\text{Cof. } A}$$

XX.

$\frac{dA \times \text{fin. } A}{\text{Cof. } A} = u \, du = \text{diff. quantitatis } \frac{1}{\sqrt{1-u^2}}$ diviso
per $\frac{1}{\sqrt{1-u^2}}$; ergo $S. \frac{dA \times \text{fin. } A}{\text{Cof. } A} = L. \frac{1}{\sqrt{1-u^2}} = L. \text{Sec. } A.$

XXI.

Et per ea, quae adnotavimus $S. dA \times \text{Tang. } A = L. \text{Sec. } A.$

XXII.

Vidimus modo $S. \frac{dA \times \text{fin. } A}{\text{Cof. } A} = L. \frac{1}{\sqrt{1-u^2}} = L.$
 $\frac{((1+u) - u)}{\sqrt{1-u^2}} \sqrt{1-u^2}$; sed per Theorema Artic. XII. $\frac{1+u}{\sqrt{1-u^2}}$
 $= \text{Tang. (Arc. 45 gr. + Arc. AF)}; \frac{u}{2 \sqrt{1-u^2}} = \text{Tang. Arc. A.}$
ergo

$$\text{ergo } S. d A \times \sin. A = L. \left(\frac{\text{Tang. (Arc. 45 gr. + Arc. A)}}{\text{Cof. A}} \right) - \text{Tang. Arc. A.}$$

XXIII.

$$\begin{aligned} \text{Pariter } \frac{1}{\sqrt{1-u^2}} &= \frac{1}{\sqrt{1-u^2}} + \frac{u}{\sqrt{1-u^2}}; \text{ sed } \frac{1}{\sqrt{1-u^2}} \\ &= \frac{1}{\sqrt{1-u^2}} \frac{1}{\sqrt{1+u^2}} \frac{1}{\sqrt{1-u^2}} \\ \text{siue } \frac{1}{\sqrt{1-u^2}} &= \text{Tang. Compl. (Arc. 45 gr. + Arc. A)} \\ \text{ergo } L. \frac{1}{\sqrt{1-u^2}} &= L. \left(\frac{\text{Tang. Compl. Arc. 45 gr. + Arc. A}}{\sqrt{1-u^2}} \right) + \text{Tang. Arc. A.} \end{aligned}$$

$$\text{Consequenter } S. d A \times \sin. A = L. \left(\frac{\text{Tang. Compl. Arc. 45 gr. + Arc. A}}{\sqrt{1-u^2}} + \text{Tang. Arc. A} \right)$$

XXIV.

Per Articulum ergo praecedentem, sublata expressio-
ne Logarithmica Tang. (Arc. 45 gr. + Arc. A) — Tang.

$$\begin{aligned} \text{Arc. A} &= \left\{ \begin{aligned} &\frac{\text{Tang. Compl. (Arc. 45 gr. + Arc. A)}}{\sqrt{1-u^2}} \\ &+ \text{Tang. Arc. A.} \end{aligned} \right\} \\ \text{et transponendo } \text{Tang. (Arc. 45 gr. + Arc. A)} &= 2 \text{Tang.} \\ \text{Arc. A} + \text{Tang. Compl. (Arc. 45 gr. + Arc. A)} &= 2 \text{Tang.} \\ \text{que ad Logarithmos transeundo } L. \text{Tang. (Arc. 45 gr. + Arc. A)} &= L. \text{Tang. (Arc. 45 gr. + Arc. A)} \end{aligned}$$

$$\frac{\text{Arc. } A}{2} = \left\{ \begin{array}{l} L. (2 \text{ Tang. Arc. } A \\ + \text{ Tang. Compl. (Arc. } 45 \text{ gr. } + \text{ Arc. } A) \end{array} \right\}$$

et per æquationem (8) $\frac{S. d A}{\text{Cof. } A} = L. (2 \text{ Tang. Arc. } A$

$$+ \text{ Tang. Compl. (Arc. } 45 \text{ gr. } + \text{ Arc. } A))$$

XXV.

In Artic. (X), (XIII), (XIV), et (XV) demonstrantur
Formulae Eulerianæ quæ habentur absque demonstratione
in Regiæ Berolinensis Academiæ Commentariis Tomo XII.
Pag. 212.

Reductio Functionum Transcendentalium, quæ a Cir-
culo petuntur, et quarum vniuersalior est vsus.

Auctore Archidiacono Iohanne Francisco de Tuschis
a Fagnano ex S. Honorii Marchionibus Patritio Romano, et
Senogallienfi.

PARS II.

Inuabit ad memoriam reuocare, quod si vocetur fin.
Arc. B, u, erit $d u = d B$; idèoque $d u = d B \frac{1}{1-u^2}$;

$$\frac{1}{1-u^2}$$

id est Diff. fin. B. $\frac{1}{1-u^2} d B$. Cof. B. Pater etiam, quod $\frac{1}{1-u^2}$

$$\frac{1}{1-u^2}$$

$$\text{Cof. B} = - d B \text{ fin. B}$$

II.

Si ergo fuerit $B = S, A$, erit Diff. fin. $B = \frac{d A \text{ Cof.}}{A}$.

L. A, et Diff. Cof. $B = - \frac{d A \text{ fin. L. A.}}{A}$. Et si fuerit

$B = \frac{L. 1.}{A}$, erit Diff. fin. $B = - \frac{d A \text{ Cof. L. 1.}}{A}$, et Diff.

Cof. $B = \frac{d A \text{ fin. L. 1.}}{A}$.

III.

Cum sit igitur $A d A \text{ fin. } A = - A \text{ Diff. Cof. } A$, erit $A d A \text{ fin. } A = - (A \text{ Diff. Cof. } A + d A \text{ Cof. } A) + d A \text{ Cof. } A$, et integrando $S. A d A \text{ fin. } A = - A \text{ Cof. } A + S. d A \text{ Cof. } A$, et per Artic. 1.

(1) $S. A d A \text{ fin. } A = - A \text{ Cof. } A + \text{fin. } A$.

IV.

$A^2 d A \text{ fin. } A = - (A^2 \text{ Diff. Cof. } A + 2 A d A \text{ Cof. } A) + 2 A d A \text{ Cof. } A$; ergo $S. A^2 d A \text{ fin. } A = - A^2 \text{ Cof. } A + 2 S. A d A \text{ Cof. } A$; sed $S. A d A \text{ Cof. } A = S. A \text{ Diff. fin. } A$; ideoque

(2) $S. A^2 d A \text{ fin. } A = - A^2 \text{ Cof. } A + 2 S. A \text{ Diff. fin. } A$ sed $S. A \text{ Diff. fin. } A = S. (A \text{ Diff. fin. } A + d A \text{ fin. } A) - S. d A \text{ fin. } A$, idest $S. A \text{ Diff. fin. } A = A \text{ fin. } A - S. d A \text{ fin. } A = A \text{ fin. } A + \text{Cof. } A$ per Artic. 1. Factis igitur in aequatione (2) surrogationibus, obtinebitur

(3) $S. A^2 d A \text{ fin. } A = - A^2 \text{ Cof. } A + 2 A \text{ fin. } A + 2 \text{ Cof. } A$

D d d 3

V.

V.

Similiter cum sit $A^3 d A \text{ fin. } A = - (A^3 \text{ Diff. Cof. } A + 3 A^2 d A \text{ Cof. } A) + 3 A^2 d A \text{ Cof. } A$ erit integrando:

(4) S. $A^3 d A \text{ fin. } A = - A^3 \text{ Cof. } A + 3 S. A^2 d A \text{ Cof. } A$; sed $3 A^2 d A \text{ Cof. } A = 3 (A^2 \text{ Diff. fin. } A + 2 A d A \text{ fin. } A) - 2 \times 3 A d A \text{ fin. } A$. Ideoque $S. 3 A^2 d A \text{ Cof. } A = 3 A^2 \text{ fin. } A - 2 \times 3 S. A d A \text{ fin. } A$. A et substituendo aequatio (4) euadet $S. A^3 d A \text{ fin. } A = - A^3 \text{ Cof. } A + 3 A^2 \text{ fin. } A - 2 \times 3 S. A d A \text{ fin. } A$ et per aequationem (1):

(5) $S. A^3 d A \text{ fin. } A = - A^3 \text{ Cof. } A + 3 A^2 \text{ fin. } A + 2 \times 3 A \text{ Cof. } A - 2 \times 3 \text{ fin. } A$.

VI.

Non secus, cum sit $A^4 d A \text{ fin. } A = - (A^4 \text{ Diff. Cof. } A + 4 A^3 \text{ Cof. } A d A) + 4 A^3 \text{ Cof. } A d A$, erit

(6) S. $A^4 d A \text{ fin. } A = - A^4 \text{ Cof. } A + 4 S. A^3 \text{ Cof. } A d A$; sed $A^3 \text{ Cof. } A d A = (A^3 \text{ Diff. fin. } A + 3 A^2 \text{ fin. } A d A) - 3 A^2 \text{ fin. } A d A$. Consequenter $S. A^3 \text{ Cof. } A d A = A^3 \text{ fin. } A - 3 S. A^2 \text{ fin. } A d A$ et per aequationem (3) $S. A^3 \text{ Cof. } A d A = A^3 \text{ fin. } A + 3 A^2 \text{ Cof. } A - 2 \times 3 A \text{ fin. } A - 2 \times 3 \text{ Cof. } A$. Ideoque substituendo aequatio (6) immutabitur in $S. A^4 d A \text{ fin. } A = - A^4 \text{ Cof. } A + 4 A^3 \text{ fin. } A + 3 \times 4 A^2 \text{ Cof. } A \times \begin{cases} - 2 \times 3 \times 4 A \text{ fin. } A. \\ - 2 \times 3 \times 4 \text{ Cof. } A. \end{cases}$

VII.

$A d A \text{ Cof. } A = A \text{ Diff. fin. } A$. Ideoque per ea, quae in Artic. IV. demonstrauimus,

(8)

(8) $S. A \, d \, A \, \text{Cof. } A = A \, \text{fin. } A + \text{Cof. } A$. Per ea quae pariter in Artic. V. demonstravimus: $S. A \, d \, A \, \text{Cof. } A = A^2 \, \text{fin. } A \rightarrow S. A \, d \, A \, \text{fin. } A$, et per aequationem (1).

(9) $S. A^2 \, d \, A \, \text{Cof. } A = A^2 \, \text{fin. } A + 2 \, A \, \text{Cof. } A - 2 \, \text{fin. } A$. In Articulo VI. iam invenimus.

(10) $S. A^2 \, d \, A \, \text{Cof. } A = A^3 \, \text{fin. } A + 3 \, A^2 \, \text{Cof. } A - 2 \, A \, \text{fin. } A - 2 \, A \, \text{Cof. } A$ similiter $A^4 \, \text{Cof. } A \, d \, A = (A^4 \, \text{Diff. fin. } A + 4 \, A^3 \, \text{fin. } A) - 4 \, S. A^3 \, d \, A \, \text{fin. } A$ et per aequationem (5)

(11) $S. A^4 \, \text{Cof. } A \, d \, A = A^4 \, \text{fin. } A + 4 \, A^3 \, \text{Cof. } A - 4 \, A^2 \, \text{fin. } A - 4 \, A^2 \, \text{Cof. } A$
 $\left\{ \begin{array}{l} - 4 \, A \, \text{fin. } A \\ - 4 \, A \, \text{Cof. } A \end{array} \right.$

VIII.

Quoties igitur fuerit m numerus integer, iisdem Calculi vestigiis inhaerendo, in comperto erit, utramque Differentiam $A^m \, d \, A \, \text{fin. } A$; $A^m \, d \, A \, \text{Cof. } A$ integrationem admittere, hoc solo discrimine, quod in prioris Integratione, si m fuerit impar, ultimus Integralis Terminus erit $\text{fin. } A$, si vero par, erit $\text{Cof. } A$; E contra, si fuerit sermo de posterioris Integratione.

IX.

Eadem methodo, parique facilitate poterat, ut sequitur, ordiri Calculus. $A^m \, d \, A \, \text{fin. } A = - (A^m \, \text{Diff. Cof. } A + m \, A^{m-1} \, d \, A \, \text{Cof. } A) + m \, A^{m-1} \, d \, A \, \text{Cof. } A$. Ideoque $S. A^m \, d \, A \, \text{fin. } A = - A^m \, \text{Cof. } A + m \, S. A^{m-1} \, d \, A \, \text{Cof. } A$ sed $m \, A^{m-1} \, d \, A \, \text{Cof. } A =$
 $\int (m \, A^{m-1} \, \text{Diff. fin. } A + m(m-1) \, A^{m-2} \, \text{fin. } A \, d \, A - m(m-1) \, A^{m-2} \, \text{fin. } A \, d \, A$

Consequenter $m \, S. A^{m-1} \, d \, A \, \text{Cof. } A = m \, A^{m-1} \, \text{fin. } A - m$

$-m(m-1)S. A^{m-2} \sin. A d A$ et sic proseguendo tandem ad sequentem generalem Formulam perveniretur:

$$S. A^m d A \sin. A = \begin{cases} -A^m \text{ Cof. } A + m A^{m-1} \sin. A \\ + m(m-1) A^{m-2} \text{ Cof. } A - m \\ (m-1) \times (m-2) A^{m-3} \sin. A \dots \\ + m(m-1) \times (m-2) \dots \times \\ (m-q+2) S. A^{m-q+1} d A \sin. A \end{cases}$$

si fuerit m numerus integer, et impar, si vero par tunc in postremo termino loco $S. A^{m-q+1} d A \sin. A$, haberetur $S. A^{m-q+1} d A \text{ Cof. } A$. Me non monente, liquet esse $q = m + 1$. Non secus, cum sit $A^m d A \text{ Cof. } A =$

$$\{(A^m \text{ Diff. } \sin. A + m A^{m-1} d A \sin. A) \\ - m A^{m-1} d A \sin. A$$

$$\text{erit } S. A^m d A \sin. A =$$

$$\begin{cases} -(m A^{m-1} \text{ Diff. } \text{Cof. } A + m(m-1) A^{m-2} \text{ Cof. } A d A) \\ + m(m-1) A^{m-2} \text{ Cof. } A d A \end{cases}$$

Ideoque $m S. A^m d A \sin. A = -m A^{m-1} \text{ Cof. } A + m(m-1) S. A^{m-2} \text{ Cof. } A d A$, et calculum continuando habetur: $S. A^m d A \text{ Cof. } A =$

$$\begin{cases} A^m \sin. A + m A^{m-1} \text{ Cof. } A - m(m-1) A^{m-2} \sin. A \\ - m(m-1) \times (m-2) A^{m-3} \text{ Cof. } A \dots \\ + m(m-1) \times (m-2) \dots \times (m-q+2) S. \\ A^{m-q+1} d A \sin. A \end{cases}$$

si m fuerit numerus integer, et par, si vero impar, tunc ultimus seriei terminus foret $S. A^{m-q+1} d A \text{ Cof. } A$; eandem retinet q significationem.

X.

$$d A \sin. A = (\sin. A \text{ Diff. } L. A + L. A d A \text{ Cof. } A) - L. A d A$$

$$\text{Cof. } A; \text{ ergo } S. d A \sin. A = \sin. A. L. A - S. L. A d A$$

Cof. A, Sit modo Q Circuli Quadrans, et Arcus B Complemen-

mentum Arcus A ad Quadrantem, erit $= Q - B$; d A
 $= - d B$; Cof. A $= \sin. B$, et L. A d A Cof. A $= -$
 $d B \sin. B$ L. (Q - B) sed L. (Q - B) $= - (B + \frac{2Q}{2} +$

$B^3 + B^4 \dots)$, consequenter L. A d A Cof. A $= d B \sin.$

$\frac{3Q^3}{3} \frac{4Q^3}{4}$
 $B (B + B^2 + B^3 + B^4 \dots)$, hoc est L. A d A Cof. A $= -$

$d A \text{ Cof. A } ((Q - A) + \frac{(Q - A)^2}{2Q} + \frac{(Q - A)^3}{3Q^2} +$

$\frac{(Q - A)^4}{4Q^3} \dots)$ Sed, secunda pars praecedentis aequatio-

nis per Artic. VII. Integrationem admittit, ergo etiam pars
 prima integrabitur, et per consequens etiam Differentialis

$$\frac{d A \sin. A}{A}$$

XI.

$$\frac{d A \text{ Cof. A}}{A} = (\text{Cof. A Diff. L. A} - \text{L. A d A sin. A}) + \text{L. A}$$

$$\text{A d A sin. A et integrando S. } \frac{d A \text{ Cof. A}}{A} = \text{Cof. A L. A} +$$

S. L. A d A sin. A; sed firmis praecedentis Articuli suppo-

sitionibus: S. A d A sin. A $= - d B \text{ Cof. B L. (Q - B)}$;

id est L. A d A sin. A $= d B \text{ Cof. B } (B + \frac{2Q}{2} + \frac{3Q^2}{3} +$
 $B^4 \dots)$ siue L. A d A sin. A $= - d A \sin. A ((Q - A) +$
 $\frac{(Q - A)^2}{2Q} + \frac{(Q - A)^3}{3Q^2} + \frac{(Q - A)^4}{4Q^3} \dots)$. Cum sit

E e e

igi-

igitur per Artic. VI. huiusce aequationis secundum Membrum integrabile, erit et Primum, ideoque etiam Differentialis $d A \text{ Cof. } A$.

A

XII.

$$\frac{d A \sin. A}{A^2} = - \left(\sin. A \text{ Diff. } \frac{1}{A} + \frac{d A \text{ Cof. } A}{A} \right) + d A \text{ Cof. } A. \text{ Per consequens}$$

A

$$(12) S. \frac{d A \sin. A}{A^2} = - \frac{\sin. A}{A} + S. \frac{d A \text{ Cof. } A}{A}$$

$$\frac{d A \sin. A}{A^3} = - \left(\sin. A \text{ Diff. } \frac{1}{2 A^2} + \frac{d A \text{ Cof. } A}{2 A^2} \right) +$$

$$\frac{d A \text{ Cof. } A}{2 A^2}; \text{ ideoque}$$

$$(13) S. \frac{d A \sin. A}{A^3} = - \frac{1 \sin. A}{2 A^2} + S. \frac{d A \text{ Cof. } A}{2 A^2}$$

$$\frac{d A \sin. A}{A^4} = - \left(\sin. A \text{ Diff. } \frac{1}{3 A^3} + \frac{d A \text{ Cof. } A}{3 A^3} \right) + \frac{d A \text{ Cof. } A}{3 A^3},$$

hinc

$$(14) S. \frac{d A \sin. A}{A^4} = - \frac{\sin. A}{3 A^3} + S. \frac{d A \text{ Cof. } A}{3 A^3}$$

militer inuenietur

$$(15) S. \frac{d A \sin. A}{A^5} = - \frac{\sin. A}{4 A^4} + S. \frac{d A \text{ Cof. } A}{4 A^4}$$

$$(16) S. \frac{d A \sin. A}{A^6} = - \frac{\sin. A}{5 A^5} + S. \frac{d A \text{ Cof. } A}{5 A^5}$$

Et sic continuari poterit in infinitum, si in Differentiali $d A \sin. A$, denotet m quemcunque numerum integrum af-

A^m

fr-

firmatium. Poterunt etiam præcedentes æquationes, et simul ille Articuli sequentis reddi simpliciores.

XIII.

Pari ratione inuenietur, sequentes locum habere æquationes:

$$(17) \frac{S. d A \text{ Cof. } A}{A^2} = - \frac{\text{Cof. } A}{A} - S. \frac{d A \text{ fin. } A}{A}$$

$$(18) \frac{S. d A \text{ Cof. } A}{A^3} = - \frac{\text{Cof. } A}{2 A^2} - \frac{1}{2} S. \frac{d A \text{ fin. } A}{A^2}$$

$$(19) \frac{S. d A \text{ Cof. } A}{A^4} = - \frac{\text{Cof. } A}{3 A^3} - \frac{1}{3} S. \frac{d A \text{ fin. } A}{A^3}$$

$$(20) \frac{S. d A \text{ Cof. } A}{\text{Cof. } A^3} = - \frac{\text{Cof. } A}{4 A^4} - \frac{1}{4} S. \frac{d A \text{ fin. } A}{A^4}$$

$$(21) \frac{S. d A \text{ Cof. } A}{A^5} = - \frac{\text{Cof. } A}{5 A^4} - \frac{1}{5} S. \frac{d A \text{ fin. } A}{A^4}$$

Et sic ulterius progredi poterit.

XIV.

Per æquationem (17) æquatio (13). euadet.

$$(22) \frac{S. d A \text{ fin. } A}{A^3} = - \frac{\text{fin. } A}{2 A^2} - \frac{\text{Cof. } A}{2 A} - \frac{1}{2} S. \frac{d A \text{ fin. } A}{A}$$

Per æquationes (18), et (12) æquatio (14)

$$(23) \frac{S. d A \text{ fin. } A}{A^4} = - \frac{\text{fin. } A}{3 A^3} - \frac{\text{Cof. } A}{6 A^2} - \frac{\text{fin. } A}{6 A} - \frac{1}{6} S. \frac{d A \text{ fin. } A}{A^2}$$

1 S. d A Cof. A. Aequatio (15) per aequationes (19), et
6 A

(22) degenerabit in

$$(24) \frac{S. d A \sin. A}{A^5} = - \frac{\sin. A}{4A^4} - \frac{\text{Cof. A}}{12A^3} + \frac{\sin. A}{24A^2} + \frac{\text{Cof. A}}{24A} + 1 \frac{S. d A \sin. A}{A^5}$$

Aequatio (16) per aequationes (20) et (23) conuertetur in

$$(25) \frac{S. d A \sin. A}{A^6} = - \frac{\sin. A}{5A^5} - \frac{\text{Cof. A}}{20A^4} + \frac{\sin. A}{60A^3} + \frac{\text{Cof. A}}{120A^2} + \frac{\sin. A}{120A} - 1 \frac{S. d A \text{Cof. A}}{A^6}$$

Hinc colligitur,
quod excepto casu, in quo sit m unitati aequalis, si fuerit n positius integer, et impar, postremus Terminus Integralis S. d A sin. A erit = S. d A Cof. A diuis, per $(m-1) \times (m-2)$

$\frac{A^m}{A}$ $\frac{A}{A}$
 $\times (m-3) \times (m-4) \dots \times 1$; si vero fuerit m integer, et par, dictae Integralis ultimus Terminus erit + S. d A sin. A diuis, per $(m-1) \times (m-2) \times (m-3) \times$

$\frac{A}{A}$
 $(m-4) \dots 1$, qui postremus terminus integrabitur per Artic. X, vel XI.

XV.

Aequatio (18) per aequationem (12) fiet

$$(26) \frac{S. d A \text{Cof. A}}{A^3} = - \frac{\text{Cof. A}}{2A^2} + \frac{\sin. A}{2A} + 1 \frac{S. d A \text{Cof. A}}{A^3}$$

Aequatio (19) per aequationem (21) euadet,

(27)

$$(27) \frac{S. d A \text{ Cof. } A}{A^4} = - \frac{\text{Cof. } A}{3 A^3} + \frac{\text{fin. } A}{6 A^2} + \frac{\text{Cof. } A}{6 A} \\ + \frac{1}{2} \frac{S. d A \text{ fin. } A}{A}$$

Aequatio (20) per aequationem (23) conuertetur in

$$(28) \frac{S. d A \text{ Cof. } A}{A^5} = - \frac{\text{Cof. } A}{4 A^4} + \frac{\text{fin. } A}{12 A^3} + \frac{\text{Cof. } A}{24 A^2} \\ - \frac{\text{fin. } A}{24 A} + \frac{1}{24} \frac{S. d A \text{ Cof. } A}{A}$$

Aequatio (21) per aequationem (24) in

$$(29) \frac{S. d A \text{ Cof. } A}{A^6} = - \frac{\text{Cof. } A}{5 A^5} + \frac{\text{fin. } A}{20 A^4} + \frac{\text{Cof. } A}{6 A^3} \\ - \frac{\text{fin. } A}{120 A^2} + \frac{\text{Cof. } A}{120 A} - \frac{1}{120} \frac{S. d A \text{ fin. } A}{A}$$

Ideoq̃ deducitur, quod excepto casu, in quo $m = 1$, si fuerit m numerus positivus, et impar, ultimus Terminus Integralis Different. $\frac{d A \text{ Cof. } A}{A^m}$ erit $+$ $\frac{S. d A \text{ Cof. } A}{A}$ diuif.

per $(m-1) \times (m-2) \times (m-3) \times (m-4) \dots \times 1$, si vero par, tunc postremus dictae Integralis Terminus erit $+$ $\frac{S. d A \text{ fin. } A}{A}$ diuif. per $(m-1) \times (m-2) \times (m-3) \times (m-4) \dots \times 1$, qui per Artic. X, vel XI. integrabitur.

XVI.

Firmis Denominationibus Artic. X. $\frac{d A}{A} = - \frac{d B}{\text{fin. } A} + \frac{\text{Cof. } B}{\text{Cof. } A}$

ideoque si fiat $\text{fin. } B = v$, erit $\frac{d A}{A} = \frac{d v}{(1-v^2)}$, et integrando

Ecc 3

S.

$$S. \frac{dA}{\sin A} = \frac{1L. (1+v)}{2 (1-v)}; \text{ ideoque } \frac{A dA}{\sin A} = ((Q-B) \text{ Diff. } \frac{1L. (1+v)}{2 (1-v)} - \frac{dB L. (1+v)}{2 (1-v)}) + dB \times \frac{1L. (1+v)}{2 (1-v)},$$

$$\text{et integrando } S. \frac{A dA}{\sin A} = (Q-B) \times \frac{1L. (1+v)}{2 (1-v)} + S. \frac{dB \times \frac{1L. (1+v)}{2 (1-v)}}{\sin A}, \text{ sed } \frac{1L. (1+v)}{2 (1-v)} = v + \frac{v^3}{3} + \frac{v^5}{5} \dots$$

$$\text{erit ergo } S. \frac{A dA}{\sin A} = (Q-B) \times (v + \frac{v^3}{3} + \frac{v^5}{5} \dots) + S. \frac{dB (v + \frac{v^3}{3} + \frac{v^5}{5} \dots)}{\sin A}, \text{ id est}$$

$$(30) \frac{S. A dA}{\sin A} = A (\text{Cof. } A + \frac{\text{Cof. } A^3}{3} + \frac{\text{Cof. } A^5}{5} \dots) + S. (-dA (\text{Cof. } A + \frac{\text{Cof. } A^3}{3} + \frac{\text{Cof. } A^5}{5} \dots)). \text{ Notum}$$

$$\text{est, feriem } -dA (\text{Cof. } A + \frac{\text{Cof. } A^3}{3} + \frac{\text{Cof. } A^5}{5} \dots). \text{ In-}$$

$$\text{tegrationem non respuere, quoniam in Terminis Analyticis}$$

$$\text{expressa Exponens variabilis extra vinculum unitate auctum}$$

$$\text{aequale erit Exponenti intra vinculum, vel eius multi-}$$

$$\text{plo.}$$

XVII.

Vidimus in Parte I. huiusce Elucubrationis $S. dA = -$

$$\frac{\text{Cof. } A}{\sin A}; \text{ ideoque } \frac{A dA}{\sin A} = (-A \text{ Diff. } \frac{\text{Cof. } A}{\sin A} - \frac{dA \text{ Cof. } A}{\sin A})$$

$$+ \frac{dA \text{ Cof. } A}{\sin A}, \text{ et integrando } S. \frac{A dA}{\sin A} = -\frac{A \text{ Cof. } A}{\sin A} + S. \frac{dA}{\sin A}$$

$\frac{d A \text{ Cof. } A}{\sin A}$, sed per Artic. I. $\frac{d A \text{ Cof. } A}{\sin A} = \frac{\text{Diff. Sin. } A}{A}$

consequenter $\frac{S. d A \text{ Cof. } A}{\sin A} = L. \sin A$, eritque

$$(31) \frac{S. A d A}{\sin A} = - \frac{A \text{ Cof. } A}{\sin A} + L. \sin A.$$

XVIII.

Per Artic. XV. praecedentis scripti

$S. d A = - \text{Cof. } A + (m-2) S. d A$; con-

sequenter $A d A = - (\text{Diff. Cof. } A + d A \text{ Cof. } A +$

$\frac{\sin A^m}{(m-1) \sin A^{m-1}} + \frac{(m-1) \sin A^{m-1}}{(m-1) \sin A^{m-1}} + \frac{(m-1) \sin A^{m-1}}{\sin A^m}$

$(m-2) A d A + d A \text{ Cof. } A$. Ideoque $S. A d A =$

$\frac{(m-1) \sin A^{m-1}}{(m-1) \sin A^{m-1}} + (m-2) S. A d A + 1 S. d A \text{ Cof. } A$

Uterius $1 S. d A \text{ Cof. } A = - 1$

$\frac{(m-1) \sin A^{m-1}}{(m-1) \sin A^{m-1}} \times (m-2) \sin A^{m-2}$

facta igitur in praecedenti aequatione substitutione, erit

(32) $S. A d A = - A \text{ Cof. } A - 1$

$\frac{\sin A^m}{(m-1) \sin A^{m-1}} + (m-2) S. A d A$ si ergo fuerit $m = 3$, habebi-

tur,

(33) $S. A d A = - A \text{ Cof. } A - \frac{1}{2 \sin A} + \frac{1}{2} S. A d A$

quae aequatio per aequationem (30) integrabitur. Si $m=5$,

aequatio (32) dabit: $S. A d A = - A \text{ Cof. } A -$

$\frac{\sin A^5}{4 \sin A^4}$

$\frac{1}{3 \times 4 \sin. A^3} + \frac{3}{4} \frac{S. A d A}{\sin. A^3}$; Per consequens cum haec aequatio ab aequatione (33) dependeat per aequationem quoque (30), ut illa erabitur.

Ideoque colligimus, quod si fuerit m numerus integer affirmatiuus, et impar, $\frac{A d A}{\sin. A^m}$ per aequationem (30) semper haberi.

XIX.

Si $m = 4$, aequatio (32) dabit $\frac{S. A d A}{\sin. A^4} = -\frac{A \text{ Cof. } A}{3 \sin. A^3}$
 $-\frac{1}{2 \times 3 \sin. A^2} + \frac{2}{3} \frac{S. A d A}{\sin. A^2}$ si vero fuerit $m = 6$, erit
 $\frac{S. A d A}{\sin. A^6} = -\frac{A \text{ Cof. } A}{5 \sin. A^5} - \frac{1}{4 \times 5 \sin. A^4} + \frac{4}{5} \frac{S. A d A}{\sin. A^4}$

Cum haec igitur aequatio a praecedenti dependeat, et illa ab aequatione (31), vtriusuue Integrals habebitur per $L \sin. A$,

Patet igitur, quoties fuerit m numerus integer affirmatiuus, et par, $\frac{A d A}{\sin. A^m}$ semper obtineri.

XX.

$\frac{d A}{\text{Cof. } A} = \frac{d u}{(1-u^2)} = \text{Diff. } \frac{1}{2} L. \frac{(1+u)}{(1-u)}$; consequenter
 $\frac{S. d A}{\text{Cof. } A} = (u + \frac{u^3}{3} + \frac{u^5}{5} \dots)$, id est

(34)

$$(34) \frac{S \, dA}{\text{Cof. } A} = \text{fin. } A + \text{fin. } \frac{A^3}{3} + \text{fin. } \frac{A^5}{5} \dots$$

$$\frac{dA}{\text{Cof. } A^2} = \frac{du}{r \sqrt{1-u^2} \times (1-u^2)^{1+\frac{1}{2}}} = \frac{du}{(1-u^2)^{1+\frac{1}{2}}}; \text{ ideoque}$$

$$(35) \frac{S \, dA}{\text{Cof. } A^2} = \frac{u}{r \sqrt{1-u^2} (1-u^2)^{1+\frac{1}{2}}} = \frac{\text{fin. } A}{\text{Cof. } A^2} \frac{dA}{\text{Cof. } A^2} = \frac{du}{(1-u^2)^{1+\frac{1}{2}}}, \text{ et per consequens}$$

$$S. \frac{dA}{\text{Cof. } A^2} = \frac{u}{3(1-u^2)^{\frac{3}{2}}} + \frac{2}{3} S. \frac{du}{(1-u^2)^{1+\frac{1}{2}}}, \text{ et per aequationem (35)}$$

$$(36) S. \frac{dA}{\text{Cof. } A^4} = \frac{\text{fin. } A}{3 \text{Cof. } A^3} + 2 \frac{\text{fin. } A}{3 \text{Cof. } A} \frac{dA}{\text{Cof. } A^2} = \frac{du}{(1-u^2)^{3+\frac{1}{2}}}; \text{ ideoque integrando}$$

$$S. \frac{dA}{\text{Cof. } A^5} = \frac{u}{5(1-u^2)^{\frac{5}{2}}} + \frac{4}{5} S. \frac{du}{(1-u^2)^{2+\frac{1}{2}}}, \text{ et per aequationem praecedentem.}$$

$$(37) S. \frac{dA}{\text{Cof. } A^6} = \frac{\text{fin. } A}{5 \text{Cof. } A^5} + \frac{2}{3} \frac{\text{fin. } A}{5 \text{Cof. } A^3} + \frac{2}{3} \frac{\text{fin. } A}{5 \text{Cof. } A} \frac{dA}{\text{Cof. } A^2}$$

Praecedentium aequationum subsistentia differentiendo demonstratur patetque Differentialem $\frac{dA}{\text{Cof. } A^m}$

fff fue.

fuerit numerus integer affirmatiuus, et par, posse semper absolute integrari.

XXI.

$dA = du = \frac{du}{\text{Cof. } A^3 - (1-u^2)^2}$, consequenter integrando

$$S. dA = \frac{u}{\text{Cof. } A^3 - 2(1-u^2)} + \frac{-1}{2} \frac{S. du}{(1-u^2)}, \text{ id est}$$

$$(38) \quad S. dA = \frac{\sin. A}{\text{Cof. } A^3 - 2 \text{Cof. } A^2} + \frac{1}{2} \frac{S. dA}{\text{Cof. } A}$$

$dA = du = \frac{du}{\text{Cof. } A^3 - (1-u^2)^2}$, et integrando

$$S. dA = \frac{u}{\text{Cof. } A^3 - 4(1-u^2)^2} + \frac{3}{4} \frac{S. du}{(1-u^2)}, \text{ ideoque per aequationem (38)}$$

$$(39) \quad S. dA = \frac{\sin. A}{\text{Cof. } A^3 - 4 \text{Cof. } A^2} + \frac{3}{4} \frac{\sin. A}{\text{Cof. } A} + \frac{3}{4} \frac{S. dA}{\text{Cof. } A}$$

$dA = du = \frac{du}{\text{Cof. } A^3 - (1-u^2)^2}$, et integrando

$$S. dA = \frac{u}{\text{Cof. } A^3 - 6(1-u^2)^2} + \frac{5}{6} \frac{S. du}{(1-u^2)^2}, \text{ et per aequationem (39)}$$

$$(40) \quad S. dA = \frac{\sin. A}{\text{Cof. } A^3 - 6 \text{Cof. } A^2} + \frac{5}{6} \frac{\sin. A}{\text{Cof. } A} + \frac{3}{2} \times \frac{5}{4} \times \frac{S. dA}{\text{Cof. } A}$$

Etiam

Etia in hoc Articulo aequationum veritas differen-
tiando demonstratur, simulque deducitur, quod si fuerit m
numerus integer affirmativus, et impar, Different. $d A$

$\frac{\text{Cof. } A^m}{\text{Cof. } A}$

Integralem haberi per S. $d A$, id est per aequationem (34).

$\frac{\text{Cof. } A}{\text{Cof. } A}$

nempe per $(\sin. A + \sin. \frac{A^3}{3} + \sin. \frac{A^5}{5} \dots)$

XXII.

Per aequationem (35) $d A = \text{Diff. } \sin. A$, ideoque

$$\frac{A d A}{\text{Cof. } A^2} = \left(\frac{A \text{ Diff. } \sin. A}{\text{Cof. } A} + \frac{d A \sin. A}{\text{Cof. } A} \right) - \frac{d A \sin. A}{\text{Cof. } A}, \text{ et}$$

integrando S. $A d A = \frac{A \sin. A}{\text{Cof. } A} - S. \left(\frac{d A \sin. A}{\text{Cof. } A} \right)$ sed

per Artic. I. $- d A \sin. A = \text{Diff. } \text{Cof. } A$, ergo S. $A d A$

$$= \frac{A \sin. A}{\text{Cof. } A} + S. \frac{\text{Diff. } \text{Cof. } A}{\text{Cof. } A}; \text{ id est}$$

$$(40) \frac{S. A d A}{\text{Cof. } A^2} = \frac{A \sin. A}{\text{Cof. } A} + L. \text{Cof. } A.$$

Similiter per aequationem (36) $A d A =$

$$\left\{ \begin{array}{l} \frac{1}{3} \frac{A \text{ Diff. } (\sin. A + 2 \sin. A)}{\text{Cof. } A^3} - \frac{1}{3} \frac{d A (\sin. A + 2 \sin. A)}{\text{Cof. } A^3} \\ + \frac{1}{3} \frac{d A (\sin. A + 2 \sin. A)}{\text{Cof. } A^3} \end{array} \right.$$

F f 1 2

Ergo

$$\text{Ergo } S. A d A = \frac{1}{3} A (\text{fin. } A + 2 \text{ fin. } A + \frac{1}{3} S. - \frac{\text{Cof. } A^4}{2 \text{ Cof. } A^3} \text{ Cof. } A - \frac{1}{3} d A (\text{fin. } A + 2 \text{ fin. } A)).$$

$$\frac{\text{Cof. } A^3}{\text{Cof. } A^3} \frac{\text{Cof. } A}{2 \text{ Cof. } A^3} = -1; 2 S. - \frac{d A \text{ fin. } A}{\text{Cof. } A} = 2 L. \text{ Cof. } A \text{ per Artic. I; ergo}$$

$$(41) S. A d A = \frac{1}{3} A (\text{fin. } A + 2 \text{ fin. } A) + \frac{1}{3} \left(\frac{1}{\text{Cof. } A^4} - \frac{1}{3} \frac{\text{Cof. } A^3}{\text{Cof. } A} - \frac{1}{3} \frac{2 \text{ Cof. } A^3}{\text{Cof. } A} \right) - 2 L. \text{ Cof. } A). \text{ Per aequationem (37) } A d A = \frac{\text{Cof. } A^6}{\text{Cof. } A^6}$$

$$\left\{ \begin{array}{l} 1 A \text{ Diff. } (\text{fin. } A + 2 \times 2 \text{ fin. } A + 2 \times 2 \times 2 \text{ fin. } A); \\ \frac{5}{\text{Cof. } A^5} \frac{\text{Cof. } A^3}{3 \text{ Cof. } A^3} \frac{\text{Cof. } A}{3 \text{ Cof. } A} \\ \text{ideoque } + d A (\text{fin. } A + 2 \times 2 \text{ fin. } A + 2 \times 2 \times 2 \text{ fin. } A) \\ - d A (\text{fin. } A + 2 \times 2 \text{ fin. } A + 2 \times 2 \times 2 \text{ fin. } A) \\ \frac{5}{\text{Cof. } A^5} \frac{\text{Cof. } A^3}{3 \text{ Cof. } A^3} \frac{\text{Cof. } A}{3 \text{ Cof. } A} \end{array} \right\}$$

$$S. A d A = \left\{ \begin{array}{l} \frac{A}{\text{Cof. } A^6} (\text{fin. } A + 2 \times 2 \text{ fin. } A + 2 \times 2 \times 2 \text{ fin. } A) \\ + S - \frac{d A}{\text{Cof. } A^5} (\text{fin. } A + 2 \times 2 \text{ fin. } A + 2 \times 2 \times 2 \text{ fin. } A) \\ \frac{5}{\text{Cof. } A^5} \frac{\text{Cof. } A^3}{3 \text{ Cof. } A^3} \frac{\text{Cof. } A}{3 \text{ Cof. } A} \end{array} \right\}$$

$$\text{Sed per Artic. I. } S. - \frac{d A \text{ fin. } A}{5 \text{ Cof. } A^5} = -1; S.$$

$$- 2 \times 2 d A \text{ fin. } A = -2; S. - 2$$

$$\frac{3 \times 5 \text{ Cof. } A^3}{3 \times 5 \text{ Cof. } A^3} \frac{3 \times 5 \text{ Cof. } A^3}{3 \times 5 \text{ Cof. } A^3} A d A = 8 L. \text{ Cof. } A, \text{ erit igitur substitu-}$$

endo:

(42)

$$(42) \frac{S. A \, dA}{\text{Cof. } A^6} =$$

$$\left\{ \frac{(\sin. A + 2 \frac{X}{2} \sin. A + 2 \frac{X}{2} \frac{X}{2} \sin. A)}{\text{Cof. } A^5} - \frac{2 \frac{X}{2} \frac{X}{2} \frac{X}{2} \sin. A}{3 \text{Cof. } A^3} - \frac{2 \frac{X}{2} \frac{X}{2} \frac{X}{2} \sin. A}{3 \text{Cof. } A} \right. \\ \left. - \frac{2 \frac{X}{2} \frac{X}{2} \frac{X}{2} \frac{X}{2} \sin. A}{3 \text{Cof. } A^5} - \frac{2 \frac{X}{2} \frac{X}{2} \frac{X}{2} \frac{X}{2} \sin. A}{3 \text{Cof. } A^3} - \frac{2 \frac{X}{2} \frac{X}{2} \frac{X}{2} \frac{X}{2} \sin. A}{3 \text{Cof. } A} \right. \\ \left. \text{Cof. } A. \text{ Si fuerit ergo } m \text{ numerus integer, et par, Integrale Differentialis } A \, dA \text{ habebitur per } L, \text{Cof. } A = \frac{1}{2} L. (1 + u) + \frac{1}{2} L. (1 - u), \text{ siue per } (-\sin. A^2 - \sin. \frac{A^4}{2} - \sin. \frac{A^6}{3} - \sin. \frac{A^8}{4} \dots) \right.$$

XXIII.

$$\text{Per aequationem (38)} \frac{A \, dA}{\text{Cof. } A^3} =$$

$$\left\{ \begin{array}{l} A \text{ Diff. } \frac{(\sin. A + 1 \frac{S. dA}{\text{Cof. } A})}{2 \text{Cof. } A^2} - \frac{dA \sin. A}{2 \text{Cof. } A^2} - \frac{1 \, dA}{2} \\ \frac{S. dA + dA (\sin. A + 1 \frac{S. dA}{\text{Cof. } A})}{2 \text{Cof. } A^2} \end{array} \right.$$

et integrando

$$(43) \frac{S. A \, dA}{\text{Cof. } A^3} = \frac{A \sin. A}{2 \text{Cof. } A^2} + \frac{A S. dA}{2 \text{Cof. } A} + S. -$$

$$\frac{dA \sin. A}{2 \text{Cof. } A^2} + S. - \frac{dA S. dA}{2 \text{Cof. } A} \text{ sed per aequationem (34)}$$

$$\frac{A S. dA}{2 \text{Cof. } A} = \frac{A (\sin. A + \sin. \frac{A^3}{3} + \sin. \frac{A^5}{5} \dots)}{2} \text{ et } S. \rightarrow$$

Fff 3

dA

$$\frac{d A \text{ fin. } A}{2 \text{ Cof. } A^2} = \frac{-1}{2 \text{ Cof. } A}, \text{ ergo integrando aequatio (43)}$$

quadat:

$$(44) \frac{S. A d A}{\text{Cof. } A^3} = \frac{A \text{ fin. } A}{2 \text{ Cof. } A^2} + \frac{A (\text{fin. } A + \text{fin. } A^2 + \text{fin. } A^3 + \dots)}{2 \text{ Cof. } A^2} + \frac{A^2}{3} + \frac{A^3}{5} + \dots$$

$$\left\{ \begin{array}{l} \frac{-1}{2 \text{ Cof. } A} \\ + \frac{1}{2} \frac{S. - d A S. d A}{2 \text{ Cof. } A} \end{array} \right.$$

Per aequationem (39) $A d A = \frac{\text{Cof. } A}{\text{Cof. } A^2}$

$$\left\{ \begin{array}{l} A \text{ Diff. } \left(\frac{\text{fin. } A}{4 \text{ Cof. } A^4} + \frac{3 \text{ fin. } A}{2 \times 4 \text{ Cof. } A^3} + \frac{3 S. d A}{2 \times 4 \text{ Cof. } A} \right) \\ + d A \left(\frac{\text{fin. } A}{4 \text{ Cof. } A^4} + \frac{3 \text{ fin. } A}{2 \times 4 \text{ Cof. } A^3} + \frac{3 S. d A}{2 \times 4 \text{ Cof. } A} \right) \\ - d A \left(\frac{\text{fin. } A}{4 \text{ Cof. } A^4} + \frac{3 \text{ fin. } A}{2 \times 4 \text{ Cof. } A^3} + \frac{3 S. d A}{2 \times 4 \text{ Cof. } A} \right) \end{array} \right.$$

Ideoque:

$$(45) \frac{S. A d A}{\text{Cof. } A^3} =$$

$$\left\{ \begin{array}{l} \frac{A \text{ fin. } A}{4 \text{ Cof. } A^4} + \frac{3 A \text{ fin. } A}{2 \times 4 \text{ Cof. } A^3} + \frac{3 A S. d A}{2 \times 4 \text{ Cof. } A} + \frac{S. - d A \text{ fin. } A}{4 \text{ Cof. } A^4} \\ + \frac{3 S. - d A \text{ fin. } A}{2 \times 4 \text{ Cof. } A^3} + \frac{3 S. - d A \text{ fin. } A}{2 \times 4 \text{ Cof. } A} \end{array} \right.$$

sed per Artic. I. $S. - d A \times \text{fin. } A = \frac{1}{4 \text{ Cof. } A^4} - \frac{3}{3 \times 4 \text{ Cof. } A^3} - d A$

—dA

— d A fin. A = — 3 , et per aequationem (34)

$$\frac{2 \times 4 \text{ Cof. } A^2}{2 \times 4 \text{ Cof. } A}$$

$$\frac{3 A \text{ S. d } A}{3 A (\text{fin. } A + \text{fin. } A^3 + \text{fin. } A^5 \dots)}$$

$$\frac{2 \times 4 \text{ Cof. } A}{2 \times 4} \frac{3}{3} \frac{5}{5}$$

Factis igitur substitutionibus in aequatione (45), eadem euadet:

$$(46) \text{ S. } A \text{ d } A =$$

$$\frac{\text{Cof. } A^5}{\text{Cof. } A^5}$$

$$\left\{ \frac{A \text{ fin. } A + 3 A \text{ fin. } A + 3 A (\text{fin. } A + \text{fin. } A^3 + \text{fin. } A^5 \dots)}{4 \text{ Cof. } A^4 \quad 2 \times 4 \text{ Cof. } A^2 \quad 2 \times 4} \right.$$

$$\left. \frac{3}{2 \times 4 \times \text{Cof. } A^3} \frac{3}{2 \times 4 \text{ Cof. } A} \frac{3}{2 \times 4} \frac{5}{\text{Cof. } A} \right\} + 3 \text{ S. } - \text{d } A \text{ S. d } A$$

Per aequationem (39) A d A =

$$\frac{\text{Cof. } A^7}{\text{Cof. } A^7}$$

$$\left\{ A \text{ Diff. } (\text{fin. } A + 5 \text{ fin. } A + 3 \times 5 \text{ fin. } A + 3 \times 5 \right.$$

$$\left. \frac{6 \text{ Cof. } A^6}{6 \text{ Cof. } A^6} \frac{4 \times 6 \text{ Cof. } A^4}{4 \times 6 \text{ Cof. } A^4} \frac{2 \times 4 \times 6 \text{ Cof. } A^2}{2 \times 4 \times 6 \text{ Cof. } A^2} \frac{2 \times 4 \times 6}{2 \times 4 \times 6} \right.$$

$$\left. \text{S. d } A \right) - \text{d } A (\text{fin. } A + 5 \text{ fin. } A + 3 \times 5 \text{ fin. } A +$$

$$\frac{\text{Cof. } A}{6 \text{ Cof. } A^6} \frac{4 \times 6 \text{ Cof. } A^4}{4 \times 6 \text{ Cof. } A^4} \frac{2 \times 4 \times 6 \text{ Cof. } A^2}{2 \times 4 \times 6 \text{ Cof. } A^2}$$

$$\left\{ 3 \times 5 \text{ S. d } A + (- \text{d } A \text{ fin. } A - 5 \text{ d } A \text{ fin. } A -$$

$$\frac{2 \times 4 \times 6 \text{ Cof. } A}{6 \text{ Cof. } A^6} \frac{4 \times 6 \text{ Cof. } A^4}{4 \times 6 \text{ Cof. } A^4}$$

$$\left\{ 3 \times 5 \text{ d } A \text{ fin. } A - 3 \times 5 \text{ d } A \text{ S. d } A \right.$$

$$\left. \frac{2 \times 4 \times 6 \text{ Cof. } A^2}{2 \times 4 \times 6 \text{ Cof. } A} \right\}$$

Atque integrando,

$$(47) \text{ S. } A \text{ d } A =$$

$$\frac{\text{Cof. } A^7}{\text{Cof. } A^7}$$

$$\left\{ A \text{ fin. } A + 5 A \text{ fin. } A + 3 \times 5 A \text{ fin. } A + 3 \times 5 A \right.$$

$$\left. \frac{6 \text{ Cof. } A^6}{6 \text{ Cof. } A^6} \frac{4 \times 6 \text{ Cof. } A^4}{4 \times 6 \text{ Cof. } A^4} \frac{2 \times 4 \times 6 \text{ Cof. } A^2}{2 \times 4 \times 6 \text{ Cof. } A^2} \frac{2 \times 4 \times 6}{2 \times 4 \times 6} \right.$$

$$\left. \text{S. d } A + \text{S. } - \text{d } A \text{ fin. } A + 5 \text{ S. } - \text{d } A \text{ fin. } A + 3 \times 5 \text{ S. } \right.$$

$$\left. \frac{\text{Cof. } A}{6 \text{ Cof. } A^6} \frac{4 \times 6 \text{ Cof. } A^4}{4 \times 6 \text{ Cof. } A^4} \frac{2 \times 4 \times 6}{2 \times 4 \times 6} \right.$$

$$- \text{d } A$$

$$\left\{ \begin{array}{l} -dA \sin A + \frac{3}{2} X_5 S. - dA S. dA \\ \text{Cof. } A \quad 2 X_4 X_6 \quad \text{Cof. } A \end{array} \right.$$

$$\text{fed } S. - dA \sin A = -1 \quad ; \quad S. - \frac{5}{4} dA \sin A$$

$$= \frac{5}{3} \quad S. - \frac{3}{2} X_5 dA \sin A = -$$

$$\frac{3}{2} X_4 X_6 \text{Cof. } A^3 \quad \frac{2}{3} X_4 X_6 \text{Cof. } A^3$$

$$\frac{3}{2} X_5 \quad , \text{ et per aequationem (34) } + \frac{3}{2} X_5 A X$$

$$\frac{2}{3} X_4 X_6 \text{Cof. } A \quad \frac{2}{3} X_4 X_6$$

$$S. dA = \frac{3}{2} X_5 A (\sin A + \sin A^3 + \sin A^5 \dots)$$

$$\text{Cof. } A \quad \frac{2}{3} X_4 X_6 \quad \frac{3}{2} \quad \frac{5}{3}$$

Factis igitur substitutionibus in aequatione (47), obtinebitur:

$$(48) \quad S. A dA =$$

$$\frac{\text{Cof. } A^7}{\left\{ \begin{array}{l} A \sin A + \frac{5}{4} \sin A + \frac{3}{2} X_5 A \sin A \quad -1 \\ 6 \text{Cof. } A^6 \quad 4 X_6 \text{Cof. } A^4 \quad 3 X_4 X_6 \text{Cof. } A^3 \quad 5 X_6 \text{Cof. } A^5 \\ -5 \quad -3 X_5 \quad + S. - \frac{3}{2} X_5 dA \\ 3 X_4 X_6 \text{Cof. } A^3 \quad 2 X_4 X_6 \text{Cof. } A \quad 2 X_4 X_6 \\ S. dA + \frac{3}{2} X_5 A (\sin A + \sin A^3 + \sin A^5 \dots) \\ \text{Cof. } A \quad \frac{2}{3} X_4 X_6 \quad \frac{3}{2} \quad \frac{5}{3} \end{array} \right.}$$

Constat igitur, quoties fuerit m numerus integer affirmatiuus, et impar $S. A dA$ dependet a $S. dA \quad S. dA$, id est per aequationem (34) a $S. dA (\sin A + \sin A^3 + \sin A^5 \dots)$, quae series, cum illius exponentes sint numeri impares, semper integrationem admittet.

$A^m d A \sin. L. A = A^{m+1} \frac{d A \sin. L. A}{A}$, ideoque per

Artic. II. $A^m d A \sin. L. A = - A^{m+1} \text{Diff. Cos. L. A}$,
id est $A^m d A \sin. L. A =$

$\left\{ - (A^{m+1} \text{Diff. Cos. L. A} + (m+1) A^m d A \text{Cos. L. A}) \right.$
 $\left. + (m+1) A^m d A \text{Cos. L. A} \right.$
(et integrando:

(49) S. $A^m d A \sin. L. A = - \frac{A^{m+1} \text{Cos. L. A}}{A}$
S. $(m+1) A^m d A \text{Cos. L. A}$. Vltcrius $(m+1) A^m$
 $d A \text{Cos. L. A} = (m+1) A^{m+1} d A \text{Cos. L. A}$; ideoque

per Artic. II. $(m+1) A^m d A \text{Cos. L. A} =$
 $\left\{ ((m+1) A^{m+1} \text{Diff. sin. L. A} + (m+1)^2 A^m d A \sin. L. A) \right.$
 $\left. - (m+1)^2 A^m d A \sin. L. A \right.$
(et integrando:

(50) S. $(m+1) A^m d A \text{Cos. L. A} = (m+1)$
 $A^{m+1} \sin. L. A - (m+1)^2 S. A^m d A \sin. L. A$. Ideo-
que facta substitutione in secunda Parte aequationis (49) e-
rit S. $A^m d A \sin. L. A =$
 $\left\{ - A^{m+1} \text{Cos. L. A} + (m+1) A^{m+1} \sin. L. A \right.$
 $\left. - (m+1)^2 S. A^m d A \sin. L. A \right.$
(et transponendo:

(51) S. $A^m d A \sin. L. A = \frac{A^{m+1} ((m+1))}{(m+1)^2 + 1}$
 $\sin. L. A - \text{Cos. L. A}$

XXV.

Per aequationem (50) $S. A^m d A \text{ Cof. } L. A = A^{m+1} \text{ fin. } L. A - (m+1) S. A^m d A \text{ fin. } L. A$. Consequenter per aequationem (49) $S. A^m d A \text{ Cof. } L. A = A^{m+1} (\text{fin. } L. A + (m+1) \text{ Cof. } L. A - (m+1)^2 S. A^m d A \text{ Cof. } L. A \text{ et tandem}$

$$(52) S. A^m d A \text{ Cof. } L. A = \frac{A^{m+1} ((m+1) \text{ Cof. } L. A + \text{fin. } L. A)}{(m+1)^2 + 1}$$

XXVI.

$A^m d A \text{ fin. } L. \frac{1}{A} = A^{m+1} d A \text{ fin. } L. \frac{1}{A} = A^m \text{ Diff. Cof. } L. \frac{1}{A}$, Art. II. Ergo $A^m d A \text{ fin. } L. \frac{1}{A} = \left\{ \begin{array}{l} (A^{m+1} \text{ Diff. Cof. } L. \frac{1}{A} + (m+1) A^m d A \text{ Cof. } L. \frac{1}{A}) \\ - (m+1) A^m d A \text{ Cof. } L. \frac{1}{A} \end{array} \right.$
et integrando

$$(53) S. A^m d A \text{ fin. } L. \frac{1}{A} = A^{m+1} \text{ Cof. } L. \frac{1}{A} - (m+1) S. A^m d A \text{ Cof. } L. \frac{1}{A} \text{ sed } (m+1) A^m d A \text{ Cof. } L. \frac{1}{A} = (m+1) A^{m+1} d A \text{ Cof. } L. \frac{1}{A} \text{ hoc est per Art.}$$

H.

$$\text{II. } (m+1) A^m d A \text{ Cof. L. } \frac{1}{A} = - (m+1) A^{m+1} \text{ Diff. } \frac{1}{A}$$

$$\text{fin. L. } \frac{1}{A}; \text{ ideoque } (m+1) A^m d A \text{ Cof. L. } \frac{1}{A} =$$

$$\left\{ - (m+1) A^{m+1} \text{ Diff. fin. L. } \frac{1}{A} + (m+1)^2 A^m d A \text{ fin. L. } \frac{1}{A} - (m+1)^2 A^m d A \text{ fin. L. } \frac{1}{A} \right.$$

et integrando:

$$(54) (m+1) A^m d A \text{ Cof. L. } \frac{1}{A} = - (m+1) A^{m+1} \text{ fin. L. } \frac{1}{A} + (m+1)^2 S. A^m d A \text{ fin. L. } \frac{1}{A}$$

$$\text{Facta igitur in secunda Parte aequationis (53) substitutione erit S. } A^m d A \text{ fin. L. } \frac{1}{A} = A^{m+1} \left(\text{Cof. L. } \frac{1}{A} + (m+1) \text{ fin. L. } \frac{1}{A} \right) - (m+1)^2 S. A^m d A \text{ fin. L. } \frac{1}{A} \text{ et tandem:}$$

$$(55) S. A^m d A \text{ fin. L. } \frac{1}{A} = \frac{A^{m+1}}{A} \left(\frac{(m+1) \text{ fin. L. } \frac{1}{A} + \text{Cof. L. } \frac{1}{A}}{(m+1)^2 + 1} \right)$$

$$\frac{1}{A} + \text{Cof. L. } \frac{1}{A}.$$

XXVII.

$$\text{Per aequationem (54) S. } A^m d A \text{ Cof. L. } \frac{1}{A} = \frac{1}{A}$$

G g g :

A

A^{m+1} fin. L. $\frac{1}{A} + (m+1)^2 S. A^m d A$ fin. L. $\frac{1}{A}$, ergo

per æquationem (53) $S. A^m d A$ Cof. L. $\frac{1}{A} =$

$$\left\{ \begin{array}{l} A^{m+1} ((m+1) \text{ Cof. L. } \frac{1}{A} - \text{fin. L. } \frac{1}{A}) - (m+1)^2 S. \\ A^m d A \text{ Cof. L. } \frac{1}{A} \end{array} \right.$$

et demum

$$(56) S. A^m d A \text{ Cof. L. } \frac{1}{A} = \frac{A^{m+1}}{(m+1)^2 + 1} ((m+1) \text{ Cof. L. } \frac{1}{A} - \text{fin. L. } \frac{1}{A}).$$

Monitum.

In hisce omnibus Integrationibus, vt aduertimus Artic. XVII. primæ Partis, ratio habeatur de Constanti suo loco, et tempore addenda.

THE

MENSIS SEPTEMBRIS A. MDCCLXXIV. 421

*THESAURVS IVRIS ECCLESIASTICI, POTISSI-
mum Germanici, siue Dissertationes selectae in Ius Ecclesiasti-
cum, quas iuxta seriem Institutionum eiusdem iuris a se edita-
rum in ordinem digessit, animaduersionibus nouis illustrauit, lu-
cubrationibus propriis adauxit, ANTONVS SCHMIDT,
S. I. in Electorali et antiquissima Vniuers. Heidelberg. S. S.
Can. Prof. P. O. TOMVS I. ad Partem primam
Institutionum suarum.*

Heidelbergae, Bambergae, et Wirceburgi, sumtibus Goeb-
hardi: 1772. quaternis pagg. 608.

Coepit Schmidius, vir Iuris Ecclesiastici peritissimus, fa-
luberrimum consilium, quorundam virorum in hoc
genere doctissimorum Dissertationes, ob miram in his ter-
ris earum raritatem, in vnum corpus colligendi. Talis in-
stituti rationem haud dubie nemo eorum, qui Iuris Eccle-
siastici difficultates innumeras cognitae habent, (nihil dici-
mus de doctorum virorum diuersissimis opinionibus,) faci-
le improbaturus est. Promisit simul Auctor doctissimus,
non solum aliorum Opuscula suis animaduersionibus, vbi
necessum videretur, ditare, sed etiam de suis integros Tra-
ctatus intexere, aliosque, nondum typis impressos, liben-
tissime recipere. Prima Dissertatio huius Tomi est *Ne-
pomuceni Endres etc.* Dissertatio canonica, de necessario iu-
risprudentiae naturalis cum ecclesiastica nexu, et illius in
haec vsu: Wirceburgi (1761. II). *Eiusdem* Dissertatio po-
litico canonica, de diuerso iuris Germanici ad ciuile Roma-

G g g 3

num

ann et Canonicum commune habitu: ibid. 1771. Auctor harum Dissertationum inprimis operam dedit, ut, quomodo Lus Germanicum, Romanum, et Canonicum, se inuicem in foro hodie excipiant, quid de vnoquoque adhuc valeat, aut contra quid vñ destituatur, demonstraret. Quod quidem propositum, praesertim si Iuris Canonici vñ hodiernum spectares, in vniuersum attigisse videtur. Atamen vero nunquam haec res tam accurate describi potest, ut omnis vbique excludatur exceptio. III.) *Pauli Rieggeri* Dissertatio de Decreto Gratiani: Vindobonae 1760. Nuper modo Rieggeri mentionem inieciimus, igitur omnia ea, quae in laudem huius viri doctissimi possunt dici hic praetermittimus. Eminent sane eius Dissertationes super hoc argumento scriptae, inter reliquas huius generis omnes. Sequitur IV.) *Eiusdem* Praefatio ad Opera Innocentii Cironii recusa Vindobonae 1761. quae, vti satis constat, accurate et breuiter Corporis Iuris Canonici in Germania receptionem exponit. Est quidem, si accurate hanc rem diiudicare velimus, haec pars ab Auctoris instituto aliena; verum quoniam Cironii Opera omnia pauci tantum sibi possunt comparare, Schmidius potius iustissimis laudibus efferri, quam reprehendi meretur. Nam, nisi omnia nos fallunt, Auctor huius Collectionis non solum apud Iuris Canonici studiosos sed etiam apud omnes Historiae Ecclesiasticae amatores, magnam iniit gratiam. V.) *Petri Gallade S. I.* etc. Dissertatio ad cap. Hadrianus 22. Dist. XXIII. Heidelbergae 1755. Summa totius Dissertationis fere ecoredire videtur, ut Auctor laudatum locum non esse genuinum ostendat. VI.) *Ge. Christoph Nelleri* etc. Dissertatio iuridica de certis 5. Concilii Basileensis decretis, maxime hierarchicis, a Germania et Gallia Anno 1438. et 1439. receptis, Germaniae ab Eugenio IV. S. P. specialiter indul-

cia,

tis, per harum Nationum cum S. Sede Concordata Anno 1448 et 1516 immutatis, vel non. Augustae Treuironum 1764 Ipsa huius Dissertationis inscriptio satis et accurate e ponit omnia ea, quae Lector de argumento hoc expectare hic debeat. De Dissert. autem praestantia, quid opus multis? quis nostrum est, qui eximiam Nelleri eruditionem, quae ex omnibus eius scriptis elucet, ignoret? adhibuit sane in hac disputatione elaboranda, imprimis in pertractanda parte ea, quae ad Concordata pertinet, omnem diligentiam, omnemque curam. VII.) *Io. Ge. Schloer etc.* Dissertatio iuris publici ecclesiastici ad Concordata Germaniae, de natura et indole illorum ut sunt pacta, siue ad textum Bullae Nicolai V. eaque rationabilis et salubria etc. quatenus haec, sint legitime interpretanda: Moguntiae 1771. Fuerunt omnino inter aulae Romanae affectus et fautores, qui Germaniae Concordata ita acciperent atque explicarent, ut potius privilegia Pontificum, quam pacta esse viderentur. His recte Diss. Auctor sese opposuit, demonstrauitque Papam, eadem ex ratione nullam Concordatis mutationem posse inferre; licet a parte Germanorum vetus vfucapio locum omnino habere possit. Ultima denique pars est de legitima Concordatorum interpretatione, ubi semper cavendum est, ne aut Imperator, aut Imperium, aut Episcopi capiant detrimentum. VIII.) *Ipsius Editor* Diatriba de Imperatore Concordatorum protectore, ad illustrandum art. 14. Capitulat. Caesar. §. 1 et 3. Heidelbergae 1770. Imperatoris utique est, ut quouis modo contra omnes omnino laesiones, Concordata, praesertim Germanorum, protegat atque defendat. Hoc autem ius maxime cornitur in eo, ut, simulac Papa aut amici eius, contra Concordata aliquid decernunt, aut adeo iniuncte agunt, sese opponat, eorumque consilia per Legatos

tum irrita reddere satagat. Nec Imperator hoc modo Papam in iurisdictione sua ecclesiastica interpellat. Nam pro legitimo Ecclesiae protectore Imperator rectissime habetur, unusquisque igitur hoc nomine eum adire potest. Aliter contra res se haberet, si quis in rebus proprie et stricte ad Ecclesiam pertinentibus iudicium seculare eo consilio velit adire, ut inquirat, decernat, atque decreta exsequatur. Haec si probe discernuntur, Papa nullo modo in iure suo impeditur, imo potius utilitatem capit haud spernendam. Ex his fere totius Dissertationis argumentum cognosci potest. Vnum modo, quod ab Auctore est allatum, praetermisimus, ubi in rebus, quae ex aequo sint iudicandae, ad Ordines omnino Imperii et ius comitorum provocare licere, contendit. IX.) *Franc. Ignat. Wedekind etc.* Dissertatio historico iuridica, succinctam historiae pacificationem religiosam concernentis synopsis exhibens: Fuldae 1738. X.) *Eiusdem* Dissertatio, succinctam historiae subsequenter, a pacificatione religiosa usque ad ipsos Tractatus Pacis Westphalicae, synopsis praesentans: Fuldae 1740. Vtriusque Diss. argumentum Auctor, nisi quod a partium studio, et consueto in Protestantes odio, non sit alienus, in vitium vertatur, haud vulgari diligentia elaboravit. XI.) *Jo. Petri Berniza, etc.* subsidia interpretationis doctrinalis Pacis Religiosae et Westphalicae, ac Variusque synopsis historica: Wirceburgi 1741. Defendit Auctor, atque fundamenti loco utitur hoc: nulla, nisi quae in Pace Religiosa et Westphalica iura Protestantes nominatim acceperint, iis esse concedenda. At haec, nisi omnia nos fallunt, decretis et pactis Pacis Westphalicae prorsus repugnant. XII.) *Ipsius Editoris* Vindiciae pro sententia Cel. L. B. ab Ickstadt, de iusta

et

et efficaci summi Pontificis protestatione aduersus pacem Religiosam et Westphalicam, obligationem eius intrinsicam et pactitiam inter compaciscentes, haud infringente, aduersus nuperam Cl. *Schotti*, Prof. Lipsiensis, censuram. Heidelbergae 1772. Schotti censura, qua Vindictiarum Auctor commotus est vt haec scriberet, dissensum a sententia de iusto et efficaci summi Pontificis protestatione continet. Jam Libelli Auctor hic Schotto respondit, suamque receptam sententiam pro viribus exornauit atque confirmauit. Attamen vero Nolter profecto multa, quae pro sua sententia, valide militant, habere videtur. XIII.) *Eiusdem* Dissertatio de guarantia pactorum Religionis in Germania: Heidelbergae 1772. Primum caput de pactorum solennium fide in vniuersum; secundum de pactorum religionis diuersitate in Germania; tertium, de guarantia pactorum religionis, tam Pacis Westphalicae, quam aliorum, in Germania, exponit. Quod reliquum est, Auctorem in his rebus pertractandis parum noui, (quid igitur longiori narratione opus est,) protulisse in medium, vbique obseruauimus. XIV.) *Io. Valenz. Strauff*, etc. Dissertatio historico-canonicalis, de possessore Catholico non obligato ad bona secularisata pristinis vsibus ecclesiasticis restituenda: Moguntiae 1740. Libelli Auctor animo commoto et irato, contra Thomassium nominatim atque Boehmerum, contendit, nunquam a Magistratu seculari bona ecclesiastica permutari posse. Quamquam vero Strauffius, ab hac sententia nunquam, nisi summa necessitate cogente, esse recedendum iudicauit; tamen de bonorum in Pace Westphalica secularisatorum restitutione concessit, neminem, vt eiusmodi bona pristinis ecclesiasticis vsibus reddat, cogi posse. Qua in re a Strauffio Anonymus quidam (cuius opusculum sub hac in-

H h h

scri.

scriptione in Schmidti Thesauro extat: *Anonymi* Discussio, an bona ecclesiastica, factio A catholicorum secularisata, postmodum vero ad manus catholicas reuersa, restitui debeant ecclesiis, quibus erepta sunt? statim dissentire coepit.

Sed haec Anonymi, qui modestiam iustam, et Straussi famam laedere non dubitauit, ita est comparata dissertatio, ut sine taedio legi plane non possit. Ne igitur Lectores reliquarum Dissertationum a Schmidti in Thesauro Iuris Ecclesiastici collectarum lectione auocemus, has scopas dissolutas mittimus. Ceterum, ut Auctor huius Thesauri doctissimus, in opere inchoato, quod haecenus multa lectu dignissima Iuris Ecclesiastici amatoribus exhibuit, strenue pergat, vehementer optamus.

HENR.

MENSIS SEPTEMBRIS A. MDCCLXXIV. 427

HENR. NORISII S. R. E. PRESB. CARD. OPE-

ra omnia Theologica, Petr. et Hieron. Fratrum Ballerini ob-
servationibus illustrata, nouo ordine digesta, et uberrimis adno-
tationibus aliisque pluribus locupletata a P. IO. LAUR. BER-

TI, Flor. Ord. Erem. St. Augustini, cum vitis

Norisii duabus,

Venetis 1769. Tomi III. in Fol.

Quamquam huius Saeculi iam anno IX. cura Zozzeri, et
nuper anno XXXII. Ballerinorum fratrum studio,
Norisii Opera Theologica V. Tomis in Fol. Veronae pro-
diere; vtraque tamen editio admodum rara fuit, et difficilis
comparatu. Qua exemplarium penuria commotus P. Ber-
tius, nouam, atque reliquis adeo accuratiorem et commodio-
rem, instituere coepit. Eius opera maxime in aptiori sin-
gulorum Norisii Librorum dispositione; deinde vero etiam
in animaduersionum, praesertim earum, quae Pelagianorum
fata respiciunt, copia et bonitate cernitur. Diuisit
omnino editor totum Opus in tres minutae molis partes,
quarum prima statim ab initio Norisii Vitam, a Zozzerio
compositam, exhibet, quam deinde altera Ballerinorum ex-
cipit. Vtraque, etsi Ballerinorum opera longe est accura-
tior, tamen ita est comparata, vt attento animo legi, et in
describendis virorum clarissimorum Vitae exemplo esse pos-
sit. Erat autem Norisius magno inter eruditos XVIIImi Se-
culi loco, Veronae natus anno 1631. Augustinianorum

H h h 2

Ordi-

Ordini nomen dedit, deinceps, post perpeffa calumniatorum multa opprobria, ab Innocentio XIII. Cardinalitia dignitate ornatus, mortuus est anno MDCCIV. Bibliothecae Vaticanae Praefectus. Plura de Vita eius addere non est opus, nam Norisium nemo ignorat doctorum hominum.

Praecipua autem, quae Vir doctiff. scripsit, his titulis comprehenduntur et insigniuntur: *Historia Pelagiana; Diss. de Synodo V. Oecumenica; Vindiciae Augustinianae; V. Dissertationes; Synopsis historiae Godeschalci; Historia Donatistarum; Diss. de Sanctitate Siricii Papae*; reliqua cetera opera praetermisimus: Primus Tomus in Pelagianorum historia tradenda fere totus est, atque observationibus lectu dignissimis exornatus, quas partim Ballerinis, partim P. Bertio, partim Theologo cuidam Augustiniano debemus. Longe tamen inter omnes Ballerinorum, quae ad calcem Libri leguntur, eminent. Exemplis res omnium optime patebit. Ita Norisius Origenem, fretus Patrum quorundam veteris Ecclesiae iudiciis, et locis quibusdam Libb. περί Ἀρχων commotus, haereseos Pelagianae auctorem pronunciare non dubitavit; P. Bertius, (cuius animadversiones finito quouis capite statim sunt adpersae,) licet Garnerio, qui Paulum Samosatenum facit auctorem, non aduersetur, consentire videtur. Verum enim vero Ballerini simul, qui hanc traditionem non omnino negarunt, nam Origenem ansam haeresi praeuisse demonstrarunt, quin potius Norisiana omnia, quorum alia valde incerta, alia plane sunt aliena, diligenter explorarunt. Porro Fratrum diligentia et studium in inquirenda et investiganda veritate, numne Rufinus, Aqu-

Aquileiensis, (qui Origenis Opera in Latinum transtulit), Pelagii placita probaria, exemplo esse potest. Haec iam pro instituti ratione de notis Ballerinorum praestantissimis sufficiunt. Nam perdifficilis eligendi ratio videtur, quum omnes ita sint comparatae, ut Historiae Ecclesiasticae studiosi et amatores, ne minima quidem carere velint, aut sine incommodo possint. De ipso Norisii Libro, ut separatim agamus non opus videtur: nam inter viros doctos de eo factis superque constat. Accedimus potius ad Prosperi Carmen *de Ingratis*, quod in fine Tomi primi, ob arctissimam argumenticoniunctionem, positum est. In eo sententia Augustini et dissentientium, nempe Pelagianorum et Semipelagianorum, de Gratia, perspicue et accurate proponitur atque explicatur. Quod ad verbum Ingrati attinet, neminem fugit, id ex graeco ἀχαρίστος factum esse, atque omnes omnino in hac re dissentientes significare.

Tomus secundus, Dissertationem de Synodo V. Oecumenica, Vindicias Augustinianas, et alia, quae proxime ad haec accedunt, continet. Dissertatio haec in primis omnium est lectu dignissima. Norisius iam in ea permulta, quae ad historiam Nestorianorum recte intelligendam et diiudicandam profunt, docte pertractavit; sed Ballerini hoc opus omni ex parte absoluerant. E exempla afferemus. Norisius vna cum plerisque viris doctis, Heraclam, Episcopum Alexandrinum, condemnasse Origenem contendit. Sed Ballerini confirmarunt, et clare demonstrarunt, sententiam hanc omni legitimo fundamento esse destitutam. —

Idem, in opinionem Norisii, de Iustiniani decreto

H h h 3

com-

contra tria, vti vocantur, Capitula, quorum primum ad Theodorum Mopsuestenum, alterum ad Theodoretum, tertium denique ad Iban pertinebat, libentissime disceduat. Nimirum Dissertationis Auctor, primum Iustiniani decretum periisse, saltem ab eo quod hodie superest, et sub eo nomine venditur, longe diversum fuisse, rectissime contra Baronium defendit. Argumenta Norisii omnia sunt emendatissima.

De reliquis nonnisi, quid Norisius et Ballerinide Epistolae, quae sub nomine Theodereti Sessione quinta Concilii Chalcedonensis legitur iudicarint, videamus. Scripta nimirum est ad Ioannem, Episcopum Antiochenum, cuius auctor Cyrillum acerbissimis contumeliis insequitur, eiusque morte vehementer laetatur. Baronius et alii, quoniam de mutua inter Theodoretum et Cyrillum concordia satis constat, ipseque Ioannes prius Cyrillo diem suum obiit, iudicant, hanc Epistolam niti mendacio: alii contra, veluti Petrus de Marca, Garnerius, Pagius ad ann. 444. (qui tamen ad ann. 553. mentem mutauit,) atque Norisius adeo, contrariam sententiam defenderunt. Ballerini autem, ut paucis dicamus, prioribus assensum praebere videntur.

Peruenimus iam ad historiam Donatistarum, quam Norisius quidem inchoauerat, Ballerini vero, eo mortuo, ex chartis relictis denum in ordinem redegerunt, suis auxerunt et hoc modo totum, Opus absoluerunt. Quod sane in

tra-

tradenda haereticorum historia, quemadmodum Vossii in enarrandis dogmatibus, reliquos huius generis Libros omnes, praestantia longe superat. Et P. Bertius in hac editione, ut quae sint Norisii, et quae Ballerinorum facile posset discerni, diligenter curavit. Sciendum etiam est: Ballerinos eas Norisii Praelectiones Pisae habitas, quae propius ad hoc argumentum accedunt, in textum recepisse; reliquas vero, quae ex parte tantum huc trahi possunt, sub nomine appendicis ad historiam Donatistarum addidisse. Prima earum inscribitur: *de spectularum origine et usu*, tum apud Romanos, tum apud Christianos: item *de Salgamaris et Agapetis*: 2) *de Consulatus Epoetha*. 3) *de re vehiculari et de Canali*: 4) *de Tractatoriis*: 5) *de iuramento per caput Donati*: 6) *de tonsura clericali*: 7) *de Constantini M. patriae parentibus*: 8) *de religione Constantini*: 9) *de dedicatione Constantinopolis*: 10) *de Constantini morte et Epitaphio*. Nos haec eo consilio hic proposuimus, ut Historiae ecclesiasticae studiosos ad ipsam huius Operis lectionem excitaremus atque alliceremus; etsi enim poteramus muka huc adscribere scitu et digna et iucunda, tamen malumus Lectores ea omnia ex ipsis Norisii operibus petere.



NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiae

Calendis Octobris Anno MDCCLXXIV.

*AVRELII THEODOSII MACROBII V. C. ET
illustris Opera, cum notis integris ISAACI PONTANI,
IO. MEYRSII, IAC. GRONOVII, quibus adiunxit et
suas IO. CAR. ZEYNIUS.*

Lipsiae, Impensis G. Theoph. Georgi 1774. in 8.

Quum lectio librorum Macrobi, sacri cubiculi praefecti, Honorii ac Theodosii iun. sub imperio florentis, non modo ob argumenti multiplicitate varietatem, sed etiam propter innumera veterum Auctorum loca, poetarum imprimis, laudata, et inde vel confirmanda, vel emendanda, unicuique antiquiorum litterarum studiose longe gratissima ac utilissima sit; et colloquia convivarum septem diebus Saturnaliorum, super variis argumentis, suavis, atque reconditae doctrinae, multum voluptatis legentibus afferre videntur, nec horrido Macrobius utatur scribendi genere, sed multorum iudicio conspicuus in sententiis, in verbis floridus reperitur: optandum sane videbatur, ut, cum post editio-

111

nsa

nem Patavinam quadraginta effluxerint anni, aliquis inueniretur, qui de noua Macrobianae editione paranda cogitaret, editiones veteres, Basileensem in primis, 1535. a Ioach. Camerario & Codicibus Mss. diligentissime emendatam, et hac priorem Coloniensem a. 1521. ex Arnoldi Vesaliensis recensione, inter se compararet, varietates lectionis, a viris doctis Nicolao Heinsio, Petro Lambecio, Petro Victorio, aliisque notatas, colligeret, quaque ratione posset commodis Macrobianae consuleret. Huius vero voti ac desiderii nondum facti videremur compotes, nisi Collega noster, *Belius*, litteris iuuantis ornandisque intentus auctor Bibliopolae extitisset, ut Gronouianam Macrobianae editionem, propter raritatem et praestantiam, recudendam curaret; qui cum ius suum Lipsiensis Bibliopolae concessisset, Cl. *Zeunius*, Graecae litterae qui nunc plurima cum laude Vitembergae proficitur, rogatus est, ut, parte iam dimidia confecta operis praecisset, et si quid haberet adderet. Is igitur inde a libro quinto Saturnaliorum vetera vitia deluit, melius distinxit, suum cuique loco laudato numerum, cum ad diuersorum Auctorum loca facile discernenda, tum aliorum quorundam commodorum gratia, adscripsit, plagulas denique purgandas, et numeros Indicum ad paginas nouae editionis refringendos duobus amicis commisit. In obseruationibus, quas calci adiectas videbis, id in primis doct. *Zeunius* sese spectasse fatetur, ut loca corrupta, vel lectione antiqua, a qua non semel Stephanus, quem secutus est Gronouius, temere recessisse deprehenditur, vel coniecturis, e legibus linguae, vsu Macrobianae, et orationis serie petitis, emendarentur. Eo consilio consuluit editionem Macrobianae Coloniensem eam, cura Arnoldi Vesaliensis anno seculi sexti decimi septimo vigesimo quae prodijt, non priorem, quae anno 1521. f. ex Arnoldi Vesaliensis recensione lucem vidit, istamque solam, quod angustia temporis impediretur, quo minus omnes omnino Editiones Macrobianae posset excutere. De notarum

Pon-

Pontani, Meursii, Gronouii, quae integrae textui subiectae sunt, non est quod quid dicatur, quum satis cognitae sint Macrobianis lectoribus; sed maxima pars observationum Zeunii continet cum lectiones editionis Colonienfis, quae vetus appellatur, tum numeros locorum a Macrobio laudatorum; multa tamen ex historia atque antiquitatibus illustrantur, loca difficiliora explicantur, nonnunquam et coniecturis locus datur, sed rarius, atque ita, vt facile intellegas, Clar. Zeunium non vana atque temeraria quauis emendandi libidine irretitum teneri. Vt nostris verbis habeatur fides, quaedam ex animaduersionibus describenda atque excerpenda videntur. Quaesito dignum videtur Macrobio, quo attinuerit in libris de rerum publicarum statu, inter gubernandarum urbium constituta, *de stellarum modo, de coeli conuersione tractare: si modus est verbum sacrum*, scribit Zeunius, Auctor intellexit de magnitudine et pulcritudine siderum. Verum fortassis legi debet *motu*, h. e. cursu. Cap. II. Somnii p. 6. Macrobius loquentem inducit Coloten Epicureum, qui patet, a philosopho non oportuisse fabulam confingi, quoniam nullum figmenti genus veri professoribus conueniret. *Cur enim, inquit, si rerum coelestium notionem, si habitum nos animarum docere voluisti, non simplici et absoluta hoc insinuatione curatum est, sed quaesita persona, casuque extogitata nouitas, et composita aduocati scena figmenti ipsam quaerendi veri ianuam mendacio polluerunt?* Extrema verba vitio laborare videntur Zeunio, rationemque medendi suppeditari arbitratur ab Edit. Colon. vbi legatur *pollueret*. Excidit igitur, ex sententia Zeunii, ante ipsam aut quae sc. scena, aut quod scil. figmentum, aut, quod melius videtur, vt mutato ipsam in ita; alioquin *pollueret* non haberet ad quod referretur. Itaque sensum loci Cl. Editor putat hunc: *Et composita*, h. e. facta ad decipiendum est. *aduocati*, h. e. aliunde sumti, veluti e mythologia, fabulis philosopho indignis, *scena figmenti*, h. e. persona ficta, qualis inducitur a

Comicis, *ut ita querendi veri ianuam*, h. e. initium disputationis de vero inuestigando, *mendasio pollueret*, h. e. ficto isto Ere, quantum in ipso fuit, refutaret, vanum et irritum redderet. At defendi quoque posse nobis videtur vulgaris lectio, *polluerunt*, quod refertur ad utrumque, scil. ad *rosas extogitata nouitas et scena figmenti*, atque posterius explicandum ex priori. Respondent sibi inuicem *rosas et scena, extogitata et composita nouitas et aduocati figmenti*, atque utriusque ex aduerso ponitur *simplex et absoluta insinuatio*. Ad verba Macrobiani 1. 3. p. 15. *In hoc genere est* Ἐφιάτης illustranda de nomine, de natura, et causis huius mali, e disciplina veterum disputatur, ita ut in imis Virgilius Aeneid. XII, 908. sequi, atque. Lucretius IV, 1005. sequi laudentur. *Ut numeri septenarii plenitudo pressius noscatur*, scribente Macrobio libro I. c. VI, p. 29. *primum merita partium inuestigamus: membra partium legendum esse docet*. Zenonius recte coniicit, ut etiam ex sequentibus facile intelligitur. Macrobius, mentem ex Deo creatam esse contendens, et originem animae a mente deriuans lib. I. c. 14. p. 78. scribit: *Rursus anima partem quam intuetur, induitur*. Hic ex Ed. Colon. legendum recte censet clar. Editor, *anima patrem* h. e. mentem, *qua intuetur, induitur*.

In Saturnalibus hoc inprimis actum est, ut lectiones Edit. veteris i. e. Colonienfis diiudicarentur, quod qua ratione factum sit ut intelligatur, nonnulla afferemus, ex quibus pretium reliquarum Observationum aestimari posse videatur. In Praefatione p. 205. sine compendio in Edit. vet. quum scribatur *Viri Consularis, Consulares* appellatos esse prouinciarum Praesides ostendisse narratur Gronouius in Obseru. Eccl. c. 21. Ad pag. 208. explicatur forma loquendi, *venustatem reprehensionis incurrere*, orta ex male mutatis Gellii verbis XI. 8. *iuste venusteque reprehendere*; et p. 210. formula, *mitti in digitos*, h. e. numerari, computari digi-

gitis. Quum Cap. II. p. 212. hæc verba legantur: *An vero dubitandum non est quin, videntur linguae leges iubere ut non omittatur. Ad laudem Flauiani p. 226. quod attinet, qui quantum fit, mirandum, viro venusto patre praestantior, non minus ornatus morum gravitateque vitae, quam copia profundae eruditionis offeruit, legendum esse qui quantum fit, mirando viro, venusto patre praestantior, iam vidit Pontanus; sed cur vocem minus hic simpliciter et satis steriliter positam arbitretur Clar. Zeunius, adeoque vel corrigendum ornatus, vel reponendum laudis, patet, eius quidem rei rationem nos quidem haud intelligere facemur, cum n. b. s. persuasum sit, Macrobius nihil aliud voluisse dicere, quam Flavianum superasse patrem, mirandam virum, atque venustum acque ornatum seu elegantiam morum, vitaeque gravitate, ac copia profundae eruditionis.* Quum Vettius p. 228. de sedicat, *quid in me scire aestimandum sit si nomen ignoro etc.* et priora verba sine sensu sint, Clar. Zeunius hanc medelam affert, *ut vel quid de meo scire aestimandum sit, vel quid? num me scire aestimandum sit.* Quid vero si deleatur vocula in? Decimo Kalendas ferias esse Iouis, quae appellentur *Larentinalia*, Macrobio libro I. Saturn. c. X. p. 251. scribente, ex metri necessitate Ovid Fast. III, 55. et analogia, scribendum esse potius *Larentalia* docetur; dein hoc festum ab Acca Larentia, Romulini nutrice, originem duxisse, testimoniis veterum ostenditur. Nolumus vero his diutius immorari, praesertim cum doct. Zeunius in reliquis libris breuitatis studiosior fuerit, cui breuitatis studio tribuimus quoque, quod neglexerit laudare Victorii Var. et antiquarum lectionum librum XVI. cap. XXIII, ubi laudatur non modo Macrobius in V. libro Saturnaliorum c. 21. de *Cissysio*, ex hedera facto poculo, disputans, sed et locum Euripidis non ex *Andromacha*, sed ex *Andromeda*, (ut et in editione Gronovii legitur,) ductum, omnemque disputationem Macrobi de poculis, ex *Athenaei* Dignos. XI. 7. desumptam, indeque Macrobius

Iti 3

ipsum

ipsum pluribus locis emendari posse docetur, qua de causa etiam hoc Victorii caput, in Indice, *Macrobi furta* inscribitur. Clar. tandem Zeunius, sub finem praefationis, tanta modestia de se loquitur, ut non modo pretium libri accessione suarum Observationum minime auctum esse confirmet. sed etiam emtorum arbitrio plane relinquat, velint ne Observationes suas ad illustrandum adhibere Macrobius, an vero mulierculis et mercatoribus, haec piperque vendentibus, vendere. Etsi vero non ignoremus, esse, qui de industria sua deprimant scripta, atque contemnant, ut eo altius efferantur, eoque magis laudentur: tamen ab hac palliata atque latente arrogancia humanissimum Zeunium longe abesse, scimus, quum eundem non suae famae gloriaeque inhiare, sed vnice hoc agere nouimus, ut aliis profit, et ad literarum, imprimis Academiae in qua docet, salutem, quantum possit, conferat, quo felicitatis genere ut quam diutissime fruatur, vehementer optamus.

*HERMANNI CANNEGIETERI, ICTI ET AN-
tecessoris, Observationum Iuris Romani Libri Quatuor, in qui-
bus plurima Iuris civilis aliorumque Auctorum loca
explicantur et emendantur.*

Lugduni Batavorum, apud Lyzaeum, 1772, pag. 444.
quadernis.

Nuper Cannegieterus, vir doctissimus, observationum Iuris Romani Libro primo, quem anno 68. huius Saeculi iamiam in lucem ediderat, tres alios, antea nondum editos, demum adiecit, curauitque ut Liber primus, muta-
to

to paululum capitum ordine, simul repeteretur. Permittere igitur Lector, ut, in eorum gratiam, qui Librum primum, antea separatim editum, sibi comparauerunt, ordinem primae editionis seruire nobis liceat. Deinceps vero, ubi peruenerimus ad ea quae antea fuerunt inedita, recensum omni diligentia continuare apud animum constitimus. Iam, praemissis his, conata sine mora exsequimur.

Primum Libri primi caput locum L. 42. pr. D. de bon. libert. proponit. Eius legis rationem Papinianus reddidit hanc: *nam, inquit, cui non exheredato talis adoptio noceret, nocere debet exheredato; quoniam poena, quae legibus aut edito irrogaretur, adoptionis remedio non obliteraretur.* At huius loci difficultates haud leues, quis Iurisprudenciae peritorum est qui perspectas non habeat, atque cognitas? Auctor itaque, ut eas tolleret, hanc proposuit explicationem, qua, fratrem arrogatum, licet non sit exheredatus, per arrogationem tamen iure patronatus in patris sui libertinos, quippe quod iure agnationis nititur, carere, contendit. Porro sub *poena*, quae in laudato Papiniani loco commemoratur, partim ipsam exheredationem, partim poenam ex Legibus in filium constitutam eiusmodi, quae patrem, ut eum iure hereditatis priuaret, commouit, haud dubie intelligendam esse probare studet. Verum, etsi hanc interpretationem, quoniam sane veri speciem habere videtur, non omnino improbamus, tamen, minime ad omnes omnino, quibus implicitus tenetur Papiniani locus, nodos soluendos valere, fateri cogimur.

Capite II. emendatio loci L. 30. D. pro Socio, admodum contorta, ab Auctore nostro, qui in verbis Serui, quae a Paulo laudantur; particulam *nec* posse societatem contrahi, in *resse* posse etc. permutare non dubitauit, proponitur. At hanc coniecturam temeritatem sapere, tque contextui repugnare.

gnare, quis est qui non videat? Verba Serui statim rationem continent: *Neque enim lucrum intelligitur, nisi omni damno deducto, neque damnum, nisi omni lucro deducto.* haec prorsus commutationem illam non admittunt. Causa autem qua commotus Auctor Seruii verba in hunc modum correxit, fortasse posita fuerit in eo, ut eo magis Seruium a Mucio opinionum dissensione discrepare appareret. Nam §. 2. l. de Societate, Seruium in sententiam Mucii Scaeuolae contrariam ire, disertis verbis dicitur. Quamquam vero haec omnia, quae de diuersitate sententiarum Seruii Sulpicii et Mucii Scaeuolae proferri possunt, concedimus; tamen nullam, quae a vulgari lectione recedere nos cogat necessitatem, videmus. Nam commodè hunc locum ita interpretamur, ut Mucius, eiusmodi societatem prorsus nulla ratione aut conditione locum habere posse, contendat; huic sententiae Seruius assentiri quidem videtur, ita tamen, ut inter lucrum et damnum, quod antequam utrumque diligenter ad aequipondium est deductum, non apparere videtur sed demum deducto vno ab altero vere remanet, probe distinguat: in priori casu plane cum Mucio consentit, in posteriore vero prorsus ab eo recedit.

Cuiacius iam olim et Schultingius, omisis aliis, apud Vlpianum Fragn. XX. §. 10. nomen: diuus Augustus *Marcus* spurium esse animaduerterunt. Noster itaque capite III. cum de huius loci restitutione cogitaret, lectionem hanc in lucem protulit: diuus Augustus militibus (d. e. in gratiam militum,) *constituit familiae miles — testamentum facere possit.* Nimirum vir doctissimus nomen *Marcus* ex M a scribis male intellecto, quoniam in primis idem compendium Valerius Prebus inter alia explicauit per *miles*, originem ducere certo sibi habet persuasum. Sic recte quidem cum Valerio Prebo res sese habere potest; verum

rum nobis de Vlpiani loco, qui emendationem eiusmodi, quæ præceptis Grammaticorum repugnat, prorsus respuit, sermo est.

Capite IV. Schultingii coniectura, de colore apud Romanos in luctu vfitato, quam ad Paulli Rec. Sent. lib. I. T. XXI. §. 14. prolata legimus, rationibus et argumentis magis magisque confirmatur. Inprimis Libri Auctori, Nottii Marcelli loco, sub v. *pullus color*, qui, quoniam res posita est in incerto, multum vtiq; adiuuat, nititur. Caeterum per multa circa finem capitis, ad lugubres mulierum Romanarum vestes pertinentia, v. c. de riciniis, et talibus, quæ certe ab omnibus non solum iuris, sed etiam literarum elegantiorum studiosis, legi merentur, doctè et accurate pertractant.

Capite V. et VI. Auctor notissimas de testamento decemvii Constitutiones duas, quarum altera L. 27. C. de testam. altera L. 6. C. Th. de testam. eo codicilli. illustravit. Res autem ita est comparata, vt nobis nullo modo aridire possit. Priorem si respiciamus Constitutionem, Noster contra Markartum imprimis, testamentum, nisi integris decem annis exactis, tolli non posse, defendere suscepit. Quod verò ad alteram Constitutionem attinet, maxime contra Iacobum Gothofredum de ea disputatur. Verum argumenta Auctoris omnia non facile quemquam, ita vt eandem sententiam defendat, commovebunt.

Capite VII. locum L. 63. §. I. D. de cond. et dem. quæ variis et plane diuersis interpretationibus turbatur, iterum ad examen vocatur, atque ex Auctoris mente in hunc modum restituitur, vt pro vulgari lectione: *Nam et ceteris omnibus nubere prohibetur, et Titio, cui inhoneste nuptura est, cum nubere iubetur* — hanc potius substituas: *et Titio, cui*
K k k
in-

inhoneste nuptura est, cum nubet, nubere iubetur. Verumtamen ut de verborum mutatione hic cogitemus, opus omnino non videtur. Immo si modo verba, *et Titio*, ad praecedentia, *nubere prohibetur*, referamus, omnia bene cohaerent.

Capite VIII. loca L. 5. D. de interd. et resig. atque L. 7. D. ea. quae repugnantiae speciem praeseferre videntur, non sine eximia elegantia inter se conciliantur. Tota autem difficultas ex eo, quod in Vlpiani loco duo tantum, in illo contra tres a se invicem diversi exilii modi commemorantur, oriri coepit. Quae vero, simulac cum Auctore in priore loco de exilio in genere, in posteriore de relegatione separatim exponi defendimus, omnis statim tollitur. Hanc sane interpretationem, quae praeterea, si verba *lata fuga*, ex Auctoris sententia, de eo qui omnibus locis, excepto vno ex legibus praescripto, excluditur et fugatur, intelligamus, non leue accipit ornamentum, haud facile quisquam improbauerit. Addidit quidem noster eorundem verborum et aliam explicationem, admodum probabilem, quae tamen priori, in qua igitur potius maneamus, longe cedit.

Capite IX. locus Marciani L. 4. D. de poen. leui mutatione ab Auctore felicissimo emendatur. Verba: *ut relegatus interdictis locis non excedat*, omnium optime, commate inter verba *locis*, et *non*, posito, ab omni ambiguitate liberavit. Quod deinde ad diversos eius, qui mandatum de relegatione violauit, poenarum modos suae gradus attinet, Cl. Cantagieterus Martiani et Callistrati sententiam conciliare annuitur. Nec adeo est, cur a Nostro, qui Callistratum temporibus Severi et Antonini, Marcianum vero nonnulla demum post illorum mortem scripsisse,

defendit, quae res ex multis Pandectarum locis probari potest, dissentiamus.

Caput X. dissertatiunculam super loco L. 6. D. de di-
vert. et repud. vbi vxori, cuius maritus in bello est captus,
praecipitur, eam donec mortuus sit, alii nubere non debe-
re, exhibet. Noster apud Romanos iam olim hanc rem
viguiffe, argumentis ab aequitate desumptis confirmare mo-
litur. Quod quidem in vniuersum, licet ius apud Romanos
saepissime cum aequitate pugnet, speciem saltem veri habe-
re videtur. Attamen vero Auctoris argumenta infirmiora
videntur, quam vt ita ab omnibus, quibus vexatur dubiis,
haec sententia liberari possit.

De possessoribus civitatis, quae res omni attentione digna haberi debet, ad locum L. I. D. de decret. ab ordi-
fac. Cl. Cannegieterus capite XI. disputavit. Possessores
civitatis autem, ex Auctoris mente, in municipiis idem ferè,
quod Romae equites valebant; aut, si minus, cum po-
pulo respectu Senatus et plebis comparari possunt. Nam
L. vn. Cod. Th. ne pastor dent. fil. nutr. diserte *curiales*
plebei, et possesores, distinguuntur.

Caput XII. vbi locus L. 4. §. 3. D. de his qui not.
anf. ex antiquitatibus illustratur, apteque emendatur, et ca-
put XIII. vbi de annulorum in obsignandis litteris publicis;
praesertim testamentis, vsu differtur, commodè praeter-
mitteri a nobis possunt.

Caput XIV. L. 44. §. I. D. de relig. Pauli verba: *id est caput, cuius imago sit, inde cognoscitur*, in hunc modum Auctor correxit: *ut verbum cuius cum obsoleto illo quetus commutet*, et quidem ita, ut primam syllabam repetat; hinc habes seriem verborum hanc: *quo i. e. quid, quous imago sit*.

K k k 2

inde cognoscitur. Sed haec noua plane lectio admodum dura et tameraria videtur, igitur aliam, quae saltem difficultates, quibus Auctor permotus cogitauit de emendatione, auferre valet, addere non dubitamus. Legas, locum eum in hunc modum: *id est caput.* Cuius imago fit, *inde cognoscitur*, melius et rectius cum Iensio cognoscitur; nam centies litterae r et s a Scribis sunt permutatae. Si igitur post verbum *caput* interpungas, omnia, uti nobis videtur, tollitur difficultas.

Capite XV. dissensus de Papirii praenomine inter Dionysium (Antiqu. Rom. lib. III.) et Pomponium (L. 2. §. 2. et 3.6. D. de Orig. Iur.) tractatur. Hunc ut Auctor tolleret, vtrumque, et Dionysium et Pomponium, de alio Papirio, qui aliud et plane diuersum praenomen habuerit, alio etiam tempore vixerit, atque adeo alia scripserit, loqui contendit. Sic Dionysii, ut ita dicam, Papirius, tantummodo Numae Leges et Constitutiones de ritibus sacrorum collegisse dicitur. Ab hoc vero plane diuersus putatur is, cuius apud Pomponium fit mentio, qui omnium omnino Romanorum Regum Leges in vnum corpus redelegisse creditur. Quam quidem coniecturam elegantem, scienterque excogitam, nisi in ipso Pomponii loco duplex Papirii praenomen occurreret, non sustineremus reprehendere. Quod si vero Perizonium, qui hanc praenominis Papirii diuersitatem praescribarum vitio habet, audiamus, illa difficultas tollitur; et Cl. Cannegieteri opinio ad veritatem proxime accedere videtur.

Prætermisso capite XVI. ad duo quae sequuntur, in quibus citra modum Auctor cupiditatem stadiumque emendandi prodidit, iam nunc accedimus. Pauca tantum exempli loco afferimus. In §. 1. inst. quib. alien. licet vel non, pro: *at ex contrario omnes res pupillo — legere at ex*

contrario o i. e. non omnes res p^{ro}prio etc. iubet, propterea quod alias exempla, quae adduntur, cum re conuenire non videantur. Porro L. 20. §. 5. D. qui testam. fac. poss. ad testamentum hanc adhiberi posse, pro vulgari textus lectione, ad testamentum adhiberi posse. Denique L. 3. D. si pars hered. pot. textunt: sed et tergeminos Senatores tinctos vidimus Horatios, ita, ope, ut ait, geminationis, mutare, sed et tergeminos esse natos et Curatios vidimus, vidimus Horatios, non dubitat. Plura quidem, si fuissent tanti ut commemorarentur, proferre potuissimus: ne vero Lectoribus doctissimis molestiam creemus, in his acquiescimus.

Capite XIX. etymologiam verbi possidere, quod a pedis sedibus deducere conatur, satis ridicule, inuestigare A. in animum indixit. Possessio igitur, si prius sequamur etymologiam, erit: *Sessio siue positio pedis in fundo aut re alterius, ad constituendum sibi ius aliquod.*

Capite XX. Imperatores denique post mortem nomine diuorum exornatos fuisse, interpositis lectu dignissimis animaduersionibus, atque explicationibus quorundam locorum ambiguum admodum idoneis, demonstratur.

Caput XXI. in recensendis et emendandis quibusdam Codicis et Pandectarum locis totum consumitur. Laudanda saltem a nobis sunt, nam lectores certe longiore narrationem non expectant, loca, quorum restitutionem Auctor potissimum curasse videtur. Huc autem pertinent: L. 14. C. de fund. patrii. L. 12. §. 1. D. commod. L. 3. pr. D. de sepulb. viol. L. 40. §. 1. D. de damn. inf. L. 2. §. 1. D. de O. I. denique L. 60. §. 6. D. locat.

Caput XXII. de verbi *littoria* apud veteres Scriptores, quibuscum, uti ex hoc ipso capite satis apparet, Nostro magna fuit familiaritas, usu, et variis significationibus, permutas utiles atque doctas continet observationes.

Capite XXIII. ad Theophili Paraphrasin, quam noui quibusdam exornauit coniecturis, A. accedit. V. c. §. 6. quib. mod. ius patr. pot. solu. particulam *καὶ* inter *νομίμους* et *μεσος τις* eiiciendam esse putat. Ordo igitur verborum exiit hic: *καὶ ζυγαριῆς ἐπιφερόμενος ζυγόν, καὶ χαλκὸν νομίμων μεσος τίς.* Causa autem, qua A. commotus hanc mutationem textus occepit, procul dubio posita fuit in eo, ut Boethium, qui raudusculum nullo modo libripendi, sed emtori tribui vult, cum Theophilo consentire ostenderet. Caeterum tamen, Reizii explicationem, quae in hac obscuritate longe lateque elucet, valde desiderauimus.

Capite XXIV. locus L. 14. D. de transact. cuius sensum expleuit eo, ut verbis: *si idem creditores essent*, adderet, *conuenire posse eos*, tractatur. Sed, ut paucis dicamus, contextus huius loci potius, ut *conuenire eos non posse* suppleamus, postulat. Alia, quae huic capiti immiscerentur, at eo citius ad ea, quae nuper his Auctor addidit, veniamus, silentio praeterimus.

Jam sequitur Libri II. caput septimum, quo illa, quae antea inedita fuerunt, locum sortita sunt. Auctor nimirum, uti supra diximus, capitum ordinem paululum mutauit. Antea enim liber primus XXIV. capitibus, ita ut sex priores, quae nunc sunt libri secundii, simul caperet, constitit; postea vero A. totum librum primum XX. capitibus absolueret, reliqua in secundum referre decreuit. Ad caput igitur septimum, quo textus L. 16. §. 3.

D.

D. de curator. fur. ad examen a Nostro videtur pervenisse. Verba autem, quae maxime huc pertinent, sic habent: *Sed per omnia iudicium testatoris sequendum est, ne quem pater vero consilio prodigum credidit, eum magistratus propter aliquod forte fuisse vitium idcirco putaverit.* Primum Auctor prone, nescimus qua causa commotus, nec legere mauult; deinde vocem *vitium* mutavit in *iudicium*, eo sensu, ut verbis *consilio patris* opponeretur; denique *aliquod* per *aliquid* quid explicare vult. Quorsum vero haec emendatio? nonne *vitium* apud optimos quosque Scriptores latinos saepissime pro culpa, quam aut nimia festinatione, aut negligentia quis commiserit, ponitur? Et vero haec vocis *vitii* significatio h. l. commodum omnino sensum efficit. Nam de magistratu, qui imprudentia peccauerat, sermo est. Porro *vitium*, eo quo diximus sensu, melius quam, *iudicium*, verbis, *vero consilio patris*, quorum causa Auctor lectionem vulgarem cum exquisitiori conuertere tentavit, convenit, et tunc nulla amplius verborum, ac et *aliquod*, opus est mutatione. Caeterum, in duobus aliis locis, quorum alter L. 2. §. 16. ne quid in loco publ. alter L. 4. D. de pignor. legitur, coniunctionem, ut Grammatici loqui solent, *nisi in ne si*; eo sensu, ut *ne quidem si* significes, vertere doctissimus Libri Auctor non dubitavit. De primo loco, cuius verba haec sunt: *neque sic conceditur, nisi forte quis hoc impetraverit etc.* coll. praesertim §. 10. nos Auctoris sententiae assurgere fateamur. Sed, an multi reperiantur, qui etiam in illo altero loco cum Nostro consentiant, nescimus. Verba huius loci sunt: *ubi vero convenit, ne distrahatur, creditor, si distraxerit, furti obligatur, nisi ei ter fuerit denunciatum, ut solvat, et cessauerit.* Primum Auctor *et nisi*, eo quo supra diximus significatu sumtum, in *ne* conuertit, et in fine, post *cessauerit* verbum *distraxerit*, quod a recensiori manu est profectum, retinuit, atque sic, *ne quidem distrahere herbit, si ei, hoc est debitori, ter fuerit denunciatum*, explicauit. De re ipsa ut nihil dicamus,

camus, verbum *distrabere*, ex nostra opinione, et fortassis plures rei criticae periti, ad quos prouocamus, nobiscum consentiunt, plane omittendum est. Caeterum autem, verbo hoc in textum recepto, vculam *nisi* nullam aliam aequae commodam, quam Nostrae interpretationem admittere, lubenter concedimus.

Capite VIII. cum Auctore, qui liberorum hominum poenas, v. c. infamiam, cuiusvis generis poenas pecuniarias, capitis diminutionem, relegationem, et sic porro, nullo modo in tergos cadere, recte contendit, vltro facimus. Verum emendatio loci L. 12. §. 4. D. de Accus. qui vulgo sic legitur: *idemque dicendum est in ceteris legibus, quibus pecuniaria poena irrogatur, vel etiam capitis, quae seruorum poenis non conuenit, sicut relegatio*, non satis apta atque idonea videtur. Nam pro *sicut*, legendum esse Auctor censet *sic et aut sicut et*. At, pace tua, Vir doctissime, haec Ellypsis, siue *irrogatur, siue seruorum poenis non conuenit repetamus*, durior videtur quam vt ferri possit. Si contra vulgarem textum retinemus, verba, *sicut relegatio*, ita sunt accipienda, vt ad *vel etiam capitis* pertineant, eaque illustrent. Et *capitis poena* hoc loco minime de supplicio, sed de capitis diminutione intelligi posse, patet exinde, quoniam seruorum poena vltima fuit supplicium.

Inde a capite IX. vsque ad XIII. Auctor loca L. 6. §. 7. D. mandat. L. 10. D. si pars hered. petat. L. 1. C. de fil. pro pat. L. 1. C. Th. de Burgariis, et L. 17. D. de statu homin. sine omni fere textus mutatione, illustrauit atque explicauit.

Ad caput XIV. de vno tantum, quid sentiamus, verbo, breuiter dicemus. Nimirum Auctor doctissimus verbum *imperare*, quod de fidei commissis vna cum vocabulo

desiderare commodè adhiberi posse, a Paulo ad Recept. Sentent. lib. IV. Tit. I. §. 6. dicitur, sine vlla dubitatione in *sperare* commutavit. Cuius rei rationem ipse, si rectè eius mentem percepimus, in ipsa fidei commissorum natura ponit. Obicitur enim, imperium in hac re, quoniam semper precario, nulla vi cogente, alterum ut hoc manus in se suscipiat, rogare solemus, plane non posse habere locum. At hæc omnia non efficiunt, ut cum nostro consentiamus. Si enim v. c. herus per testamentum *seruum* donasset libertate his verbis: heredi meo *impero*, *ut* *seruum* manumittat? hæc sane libertas non potest *diu legata*, sed fideicommissoria. Caterum autem, verbum *sperare* in legatis fideicommissis rectè adhiberi posse, acriter cum Auctore Libri defendimus.

Capite XV. Auctor, quoniam de Librariis satis constat, eos verborum desinentium in o ultimam syllabam in *um* sæpissime peruertisse, nonnulla Pandectarum loca, ut L. 7. D. Fam. ercisc. L. 45. de vsucap. et vsurp. denique L. 5. si ex nox. caus. agat. adhibita hac coniectura, integritati pristinae restituisse videtur. De ultimo loco Codicem adeo Florentinum, qui præterea post *supplicium* legit *cum*, habet consentientem. Sed tamen locus, qui L. 14 §. 2. D. ad Sct. Trebell. occurrit, quamvis emendatione indiget, hoc modo non sanatur. Audiamus primo lectionem vulgarem: *Plane si bona venierint, non oportet præceptorem, nequidem pupillum restituere, nisi ex causa, ut Diuus Pius rescripsit.* Noua autem, et quantum nobis constat antea incognita, sic se habet: *Plane si bona venierint, non oportet prætorem rem nequidem pupillo restituere, nisi ex causa, ut Diuus Pius rescripsit.* Rectè autem ex nostra opinione doctissimus Cannegieterus, recepta in textum lectione, *Prætorem*, quam alius ex coniectura iam vidit, vulgarem dereliquit. At qua ex causa sit insertum *rem*, et *pupillum*

pillum mutatum in *puvillo*, qua mutatione adeo sensus pervertitur, non facile capimus. Sufficit sane, nisi omnia nos fallunt, ad omnes huius loci tenebras dispellendas, ut *Prælorem* pro *Præceptore* substituamus.

Jam quae in ultimis V. capitibus occurrunt, ab iis, quorum haecenus recensum dedimus, plane sunt diuersa. Capite XVI. Auctor Supplementa ad lauchii de Negation. Pandect. quae omnino non sunt spernenda, protulit. Porro XVII. cap. coelibes, ex iure Romano antiquo, filios adoptare non potuisse, probare studet. Deinde cap. XVIII. vtrum iudicio et voluntate filius in locum dignitatis eius, qui eum adoptauit, etiam succedat, disquiritur. Probe autem distinguit Auctor inter familiae dignitates et honores; hos adoptiuo concedit, illos vero ei denegat. Tum capite XIX. de tempore, quo ius arrogationis a populo ad Imperatores sit translatum, Auctor exponit. Quam vero disputationem ita instituit, ut arrogationem sub primis Imperatoribus promiscue, interdum per populum, interdum per Imperatorem esse factam, probaret. Qua re commotus, certum huius rei tempus definire non est ausus. Denique capite XX. adoptionem per testamentum factam esse legitimam Auctor defendit.

Capite Libri tertii primo difficultatem, quam Interpretes de loco L. vn. §. 1. D. si quis ius dic. non obtemp. mouerunt, tollere molitur. Quare verba *sed duci* ab Auctore cum verbis *nec duci* permutantur. At omnis difficultas, simulac verba: *extremum in iurisdictione* recte intelliguntur, scil. de iudicii publicatione, non de executione, ut vulgo putant, tollitur.

Capite II. Auctoris de Disputationibus fori sententiam habemus propositam, quam vero defendere non aude-

mus.

mus. Audiamus ipsa Auctoris verba: „*De fori disputationibus, nullus iurisconsultus est quin aliquid tradiderit, tradat quotidie, sed id. m. omnes: ex Raenardo plerique sapiunt, qui aliorum industriam supergressus videtur. Hunc quasi ducem sequuntur, nec in devius et errores ruentem aut deserunt, aut in viam reducunt.*“ Haec omnia esse falsissima, quis nostrum est, qui ignoret? Nonne Bachius, in Historia iurisprud. Rom. de hac re copiose atque accurate disputavit? Quaecum ita sint, plane non est cur Noster de opinione sua iactetnter loquatur.

Capite III. nonnulla Pandectarum loca, veluti L. 93. D. de V. S. L. 100. §. 3. de leg. III. L. 44. §. 1. de iure dot. L. 61. de furt. mutato *si in nisi*, de quibus vero praeterea nihil dicemus, clariora redduntur. — Capite IV. alius locus, scilicet e L. 112. §. 1. 2. de condit. et demonstrat. leui mutatione restituitur. Per quam occasionem simul Auctor de vectigalibus mortuorum, apud Romanos visitatis, quaedam disputavit. — De cenotaphiis capite V. agitur, vbi maxime inquiritur in id, num fuerint loca religiosa. De qua re Marcianus L. 6. §. ult. D. de rer. diuis. et Ulpianus L. 7. eo longe a se inuicem discrepant. Quorum igitur dissensum A. vt tolleret, hic verbum *religiosum* sensu iuridico consueto, ille contra grammatico summisce, dicitur. — Capite VI. quaedam Auctor loca, ex quibus verbum aliquod, ob alterius similitudinem, excidisse videtur, collegit. Eiusmodi loca, ex Auctoris mente sunt L. 32. §. 1. de leg. I. L. 12. de duob. re. const. L. 1. pr. de publ. et vectig. L. 7. C. de murileg. et Paull. Rec. Sent. libr. V. Tit. XXV. §. 6. re legenda. — De Pegaso, iureconsulto Romano, capite VII. Auctor fecit mentionem. Quem virum et Iureconsulti, et ii qui litteris elegantioribus operam se dedisse proffitentur, quoniam a Iuuenali Satyr. IV. 72. laudatur, haud dubie accuratius nosse cupiant. —

te VIII. nonnulla loca, quae vero breuitatis causa obiter tantum indicabimus, diligentius explorantur, nec sine magna elegantia emendantur. Primus eorum legitur L. 26. §. 1. de pignor. et hypoth. L. 3. D. Si pars hered. petat. L. 36. D. de ritu nupt. L. 21. D. de off. praef. L. 27. §. 1. D. de instr. v. instrum. leg. L. 1. §. 4. D. de his qu. in testam. del. L. 20. D. poen. L. 27. §. 1. D. de furt. et L. vii. pr. D. de off. praef. praet. — Verbi *conuictii* vim et significationem Autor vt cap. IX. determinaret, simulque locum L. 15. §. 4. D. de iniur. corrigere, in animum induxit. — Caput X. in emendandis locis L. 23. §. 2. D. de fidei-comm. L. 21. D. de opt. leg. L. 11. §. 10. de donat. int. vir. et vxor. L. 36. pr. ad municip. §. 3. Proem. Inst. et L. 10. D. de iure patron. totum consumitur. Digna autem inprimis est commemoratione loci primi explicatio. Nimirum Auctor *damnum voluntatis*, quod fortasse nemo facile improbabit, per *damnum voluntarium* est interpretatus. Reliqua, quae inde ab XI. vsque ad XVII. sequuntur capita ad vnum omnia, Triboniani apologiam aduersus Ramosum continent. Sic v. c. Ramosus sententiam Triboniani, qui Legem Pompeianam *noua* poena parricidium sanxisse contendit, acriter reprehendit. Noster igitur in gratiam Triboniani, *nouam poenam per magnam et singularem poenam* explicauit. — Capite XVIII. lectio duorum de iure pignoris locorum, quorum alter apud Catonem de re Rust. lib. I. c. 145. alter apud Isidorum Origin. lib. V. c. 25. legitur, ad examen vocatur. — Capite XIX. in loco L. 29. pr. D. p. soc. Auctor pro vulgari lectione: *placet valere, si modo etc.* potius *placet valere: valet et, si modo etc.* legendum esse censet. Hanc coniecturam statim alia, ad locum L. 16. D. de re indic. excipit; quae approbata, commode hic locus alio L. 63. pr. D. p. soc. qui alias pugnare videtur, conciliari potest. — Capite XX. Auctor nouam et adhuc, quod longissime a vero abest, incognitam *furti per lan-*

cem

cem et liciū concepti explicationem, in medium se protulisse autumat. Audiamus verba Auctoris: *Sed an, inquit, licuit intrare iniussu domini quaesitum rem furtivam? Debit licere, sin minus, nunquā rem furtivam concipere* h. e. inuenire licuit, siquidem credibile est, dominum furti consciū semper arcuisse ab aedibus suis quaesituros furtum. *Licuit itaque, sed hactenus, ut non intrarent nisi licio cincti, nisi lanceam habentes licio cincti, ne rem furtivam inferrent in aedes: lanceam gestantes, ut significarent, se non mulierum causa intrare, quin, si usus esset, se lance oculis obiecta, matronarum virginumque adspectum sibi intercludere velle.* At quis nostrum est, qui, re diligentius explorata, summā huius nouae interpretationis nonnisi loco Festi de hac re satis vulgari, niti, non intelligat? —

Capitibus VIII. prioribus libri IV. Auctor de ritibus circa nuptias, apud Romanos antiquissimos vſitatis, inprimisque de coemptione, copiose, nec indocte disputauit. — Capite IX. nouam plane, quantum nobis constat, de secunda Legis Aquilliae Constitutione, sententiam proposuit, Auctor enim poenam remunerationis, in XII. Tabulis praescriptam iis, qui alterius corpus laedunt, Constitutione secunda, cur vero hac ipsa secunda? esse abrogatam, coniectura auguratur. — Capite X. locum XII. Tabularum de membro rupto, et osse fracto, omni industria et cura pertrastauit. — Denique capite XI. Auctor de dimortio, eiusque ex Legibus Romuli causis legitimis, disputauit, atque tum Libri totius finem fecit.

10. CAROLI ZEŦNII, GRAECAR. LITTERAR.

in Vniuers. Wittebergenſi Prof. Publ. Ord. Animaduuerſiones ad Theocriti Idyllium XXI.

Priusquam ad rem ipsam accedam, mea quae fit de locorum corruptorum, inprimis per coniecturae audaciam emendandorum, ratione, sententia, paucis declarare non alienum esse duco. Est genus duplex Grammaticorum, quod mihi magnopere inuisum esse non nego: alterum eorum, qui tam pertinacis difficilisque sunt ingenii, ut nihil probandum recipiendumque esse censeant, nisi quod in libris editis iam reperiatur, atque citius ad ineptissimas quasque et contortissimas confugiant interpretatiunculas, quam ut concedant, vulgarem corruptam esse lectionem. *) Alterum complectitur eos, qui leuitate quadam animi, ne quid grauius dicam, inducti, temere, et sine vlla necessitate, ad verbum paulo insolentius, aut sibi certe obscurius, delendum, mutandum, aut transponendum aduolant. Talium ardelionum malam sedulitatem merito castigat Burmannus, in Praef. ad Phaedrum. Igitur ne quis forte in alterutrum incidat vitium, haec praecepta tenenda esse arbitror. Primum videndum diligenter est, sitne locus aliquis corruptus, nec ne, h. e. repugnetne legibus linguae, vsui, vsui loquendi, quo idem auctor alias solet uti, naturae rei, et alijs eiusdem auctoris locis, vbi vel eadem res, vel certe affinis traditur, ita ut ne interpunctionis quidem arbitrio possit adiuuari.

De.

*) Huiusmodi homines castigat Graevius Praef. ad Ciceronis Offic. *Ineptire malum, inquit, miserrime in corruptis corruptius exponendis, quam librarii aut fidem, aut manum, aut interpolatoris imperitiam, accusare, et aliterius solertiam, parua litterae aut vocis mutatione nebulas omnes discutiensem, agnoscere.*

Deprehenſa ita loci corruptione, quaerendum eſt, an forte vitium operarum ſit habendum, vt adeo ſtatim ad meliorem editionem corrigas, ne ſtulte inter lectiones variantes referas, et rerum peritis te deridendum. *) Tum conſule non modo caeteras editiones, imprimis antiquiores, et quas principes vocant, ſed etiam, ſi copia detur, libros ſcriptos, an forte verae lectionis veſtigia quaeſiam impreſſa deprehendas. Emendatio vero ipſa, quam tentaueris, quam proxime accedat ad ſcripturam loci corrupti; ſit facilis; conueniat uſui loquendi, non tam aliorum ſcriptorum, quam auctoris ipſius, cuius locum emendas; ne abhorreat, ſi locus poetae eſt, a legibus metri. Sed hic magna cautio adhiberi debet, ne vel cum nonnullis, qui diuerſitate et aetatis et dialecti graecae, exceptionibus quibusdam a vulgari proſodia, (licentias vocant,) quae tamen ipſae legibus quibusdam ſunt ſubiectae **), et forte corruptione locorum decipiuntur, audeas negare, poetis Graecis certum quoddam propoſitum fuiſſe metrum, adeoque nil referre, quod verbum ponas, dummodo ne a ſenſu loci id abhorreat: vel temere, ſi quid a legibus metricis, quas tu tibi fingis, aberratum eſſe videris, ad verſum mutandum abripiaris, nulla ratione habita earum exceptionum, quas modo commemoravi. Caeterum coniectura, quamvis ſpecioſa, aut non ſubebet omnino in textum recipi, aut, ſi recipienda viſa fuerit, id tacendum non eſt; nam ſemper tamen periculum relinquitur, ne auctor aliter ſcripſerit. Accedit hoc quoque, quod, vt ſua cuique matri filia videtur formoſiſſima, ita ſui cuique critico ingenii foetus praetantiſſimus facile pro-

*) Exemplum huius rei commemoravi ad *Chriſti Abhandlungen von der Literatur und Kunſtwerken des Alterthums*, pag. 257.

**) Eiusmodi hominibus auctor ſim, vt diligenter cognoscant, quae Clarkius, diligentiffimus in hoc genere, paſſim de hac re tradit ad Homerum.

probari potest, etiam si alii inter monstra eundem referendum esse censeant. Haec tantum breuiter dicenda esse existimaui, quae, si copiosius tractarentur et argumentis exemplisque comprobarentur, facile librum possent implere. Sed accedamus nunc ad id, quod nobis propositum est, et videamus primum de Idyllio Theocriti.

Lectionem Aldinae versu 3. ἐργατίνεσσι pro vulgari ἐργατίναισι recte probat Reiskius ad Idyll. XVI, 36. Nam haec est nominum talium apud Dores ratio. In versu sequente vero male idem cel. editor Theocriti mutauit interpungendi rationem, vulgo probatam. Etenim τὸν ὕπνιν pertinere ad anteccedens ἐπιφάυσης, sensus, opinor, facile docet. Sermo enim non potest esse de parte noctis exigua, quae est opinio Reiskiana, repugnante rei natura, sed de breuitate somni, quem facile turbant curae. Etsi vero libenter concesserim, verbum ἐπιφάυνν fere iungi casui alteri: nec tamen desunt exempla, vbi cum quarto connectitur. Praeter enim locum Oppiniani Halieut. IV, 512. quem laudauit cl. Strothius, extat eiusmodi constructio apud Orpheum Lapid. vers. 36. vbi anguis dicitur εἶματος ἔχρον ἐπιφάυνν ἀκωκαῖς. Caeterum Poeta haud dubie spectauit locum Homeri Odyss. τ', 515. sqq. vbi Penelope lugens et sese excrucians ob mariti absentiam, sic inducitur:

Αὐτὰρ ἔπην νύξ' ἔλθῃ, ἔλθῃ τε κοῖτος ἅπαντας,
Κεῖμαι ἐν λέκτρει, πυκινὰ δέ μοι ἄμφ' ἄδιν' ἐκ
Οἷμαι μελεδῶναι ὀδυρομένην ἐξέθυσιν.

Atque Iliad. ν', 132. sq. φάυνν et ἐφίσταται coniunguntur, vti nostro loco:

Ψαῦν δ' ἰππόκομοι κέρυδες λαμπροῖσι φάλοις
Νευόντων ὥς πυκνοὶ ἐφίστασαν ἀλλήλοισιν.

Ver-

Versu 10. inter τὰ ταῦν χειρὸν ἀθλήματα, h. e. *instrumenta piscandi* quoque commemorantur τὰ Φυκίσεντα τε λήδα. Sed quid verbo λήδα sit faciendum, inter grammaticos non conuenit. Xylander intelligit *retia*. Hanc rationem series quidem orationis egregie probat; at loquendi vsus plane damnat, quo nunquam talis potestas subiecta reperitur huic nomini. Præterea neque apud Oppianum Halieut. III, 80. sqq. quem locum debeo diligentiae Strothii, nec apud Pollucem Onomast. pag. m. 29. vbi de instrumentis piscatorum singulis exponitur, vlla λήδου fit mentio. Contra id nomen apud veteres herbarios, de quodam fruticis genere, adhibetur. Quid? num corrigendum est λήα, quæ sæpe numero in carminibus Homeri occurrunt? Metro quidem conueniunt, sed non aequè sensui: quia ista *tenuia tegmina limba* ad nostrum locum non pertinere videntur. Meliorem et faciliorem non noui emendationem, nisi Brodae, quam ipse Reiskius comprobat, nimirum λήα, h. e. *funes, quibus hamus arundini iungebatur*. Etenim primum ex ΑΙΝΑ per negligentiam librariorum facile fieri potuit ΑΗΔΑ. Deinde λήα cum apud alios Scriptores, tum apud Pollucem in Onomast. l. l. inter piscatorum instrumenta commemorantur. Pollux enim, τὰ δὲ ἐργαλεῖα, inquit, τῶν ἀλίσκων, πάλαιμοι, ῥάβδοι, λήον, τρίχες ἰππικοί, ἀγκίστρα, ἀγκιδυτὰ, δούκτια, ἀμφιβληστρα, πέρεκοι, κοῖτοι, γρίφοι, πάναγρον, λίνες, φελλοί, μολυβδαινα. Apud Plinium quoque Hist. nat. lib. XXIV. cap. 9. occurrunt *lina piscatoria*. Idem nomen λήον apud Homer. Iliad. ε', 487. de *reti* adhibetur, sed de funiculo hami apud Mahneonem vers. 279. Ἀργεῦτης λήνα ἀνεφέλκεται ἐν ἁλὸς ἔχθρῳ. At vero huic emendationi impedimentum haud contemnendum obicitur a ratione metri, cum ita syllaba prima, contra morem omnium poetarum Graecorum, producat. Nam in locis Oppiani omnibus corripitur, apud Theocritum ipsum Id. I, 139. VIII, 58. XXVII, 16. apud Homerum l. l. item Odyss. ν', 118.

M m m

de

de linteo, in quo Vlysses dormiens cubat, Odyss. 4, 198. de filo Parcarum, Hymn. in Apoll. 104. apud Orpheum Lap. XVIII, 67. de linteo, et XVI, 23. de filo Parcarum: apud Nicandrum aliquoties, praeter vnum locum Alex. 452. *Δὴ ποτὶ δ' ἡ ῥ' ὀδείοιο νέον θύος εὐτέρχῃ λίνῳ.* Sed locum esse corruptum, et legendum esse, vti dudum coniecit Doruillius ad Charit. p. 767. *λίνῃ*, h. e. *linteo*, non solum Scholiastae indicio patet, qui per *ῥ' ἡ* explicat, sed et codicis Medicei auctoritate, vbi reperitur *λίνῃ*. Apud Nonnum Dionys. XLVIII, 459. quidem producit, sed Doruillius l. l. docet, hunc ipsum locum vitio laborare, aliudque esse substituendum nomen. Quae etsi ita sint, tamen arbitror *λίνῃ* esse genuinam lectionem. Nam si verum est, quod nonnulli sat speciose contempnunt, hoc Idyllium non habere auctorem Theocritum; improbabile non est, auctorem istum forte prosodia latinorum deceptum, recessisse ab ipsis Theocriti aliorumque antiquiorum poetarum Graecorum consuetudine. Apud Latinos enim primam syllabam nominis *lini* produci, vel inter pueros constat. Deinde etiam si Theocrito vero Idyllium illud tribuendum esse censeas; nec tamen adeo magnopere negari debet, in hoc nomine inconstantem fuisse, cum deprehendatur aliis quoque in nominibus quandam commisisse inconstantiam, adeo vt modo Doricam, modo Ionicam sequeretur prosodiam. Sic v. c. prima syllaba nominis *καλῆς* apud veteres Ionas, vti exemplo Homeri satis intelligitur, constanter producebatur *), sed in carminibus recentiorum aliusque dialecti poetarum corripitur eadem. Vtramque igitur rationem in eodem hoc nomine a Theocrito adhiberi videmus, qui plerique in locis quidem primam, more vulgari, corripit, sed interdum veterum Ionum consuetudinem secutus, producit, vcluti II, 125. VI, 14. 19. VII, 132, VIII, 43 etc.

Quas

*) Conf. Clark, ad Iliad. β', 43.

Quas Poeta verſu 11. vocat ὀρμενῆς, eadem Polluci I. dicuntur τρεῖς ἵπποι.

Male probat lectionem Aldinam κῶα verſu 12. Reiskius, quae praeterquam quod ſenſum loci non adiuuat, a legibus verſus plane abhorret. Eſſi vero κῶα dicitur προκῶατα, haec contractio tamen hic non magis longam efficit ſyllabam, quam in nomine κρέα pro κρέατα, Theocrit. Idyll. VII. 108. Vulgaris igitur lectio κῶας verſum quidem iuat, at turbat ſenſum, qui requirit nomen, quod commode ad χειρῶν ὀδλήματα, de quibus eſt ſermo, poſſit referri. Quare mirifice mihi probatur coniectura cl. Strothii, qui emendat κῶπαι, remi; praefertim cum ſtatim ſequatur λέμβος.

Recenſitis ſingulis ſuppelleſtilis curtae piſcatorum illorum generibus, addit Poeta verſ. 14. Οὗτος τοῖς ἀλιεῦσιν ὁ πᾶς πόνος, ὅτος ὁ πλῆτος. Hic mihi ſuſpectum videtur nomen πόνος. Etenim, ſive interpreteris per *laborem*, *exercitationem*, *γυμνασίαν*, vti ſaepe numero inprimis apud Hippocratem occurrit, ſive per *dolorem*, *moleſtiam*, neuter ſignificatus orationis ſeriei convenit. Nam intelligi ea, quae per laborem ſunt parata, non videtur admittere uſus loquendi. Itaque opinor, a manu auctoris forte eſſe βίος, h. e. *viſtus*, quae ad vitam ſuſtentandam ſunt neceſſaria. Sic enim per exergasiae aut gradationis figuram commode cum πλῆτος iungi poſſeſt.

Verſus ſequens quoque, omnibus facile concedentibus, vitio laborat: Οὐδεὶς δ' εἰ χύτραν ἔχ' ἔχ' ἴνα, ſeu ἐκίνα ſecundum Aldinam. Sunt qui corrigere conentur ἐκίνα, adeo vt h ſit genus menſurae aut poculi. Sed fruſtra, quia leges verſus obſtare videntur. Coniectura Io. Aurati, εἰ κύνα, quam recepit Reiskius, omnino perturbat ſenſum. Ratio Xylandri, emendantis εἰχ' ἐνα, propterea ferri non poſteſt, quod χύτραν requirit μίαν in genere feminino. Mihi probatur Scaligeri εἰχία. Nam non modo verſus, ſed ſenſus quoque comprobatur. Χοῦς enim recte de poculo dicitur.

M m m 2

Ver.

Verba, quae proxime sequuntur, fatis sunt deprauata, et ab aliis aliter tentata et vexata, quorum labores apud Reiskium deprehendes, qui ipse nescit, quam loco laboranti afferat medelam. Nos, praetermissis caeterorum coniecturis, tentabimus, an lex lectione Aldinae succi bani quicquam exprimamus, qui sensui sit salubris, nec noceat versui. Aldina autem sic: πάντα περίσσα Πάντ' ἰδόναι τήναις ἄγραις πέναι. ἢ σφας ἰταίρας. Igitur equidem, vt, quantum fieri potest, minime recedatur a scripturae huius vestigiis, legendum distinguendumque esse ita censeo: πάντα περίσσα Πάντ' ἰδόναι τήναις ἄγραις περιάψας ἰταίρας, h. e. *Etsi tam curta illis erat supellex: nulla tamen re egere videbantur, quippe communis labor piscandi eos coniunxerat reconciliueratque socios, adeo, vt alter alterum adiunxerat in piscando, ad visum facile quaerendum, vitamque sustentandam.* Idem igitur fere sensus efficitur, qui paulo inferius versu 31. est expressus: *ὅς καὶ τὰν ἄγραιν, τῶνείνεκα πάντα μερίζεν.*

Verba versus 17. ἰδεῖς δ' ἐν μέσσω γέντων, nil significant, nisi, non aderat vicinus. Etenim ἐν μέσσω εἶναι notat *adesse, praesentem esse.* Sic apud Terent. Adelph. III, 4, 33. reperitur, *mater virginis in medio est*, h. e. *adest.* Caeterum his verbis continetur descriptio solitudinis, et hic quoque spectasse et imitatus esse videtur Poeta locum Homeri Odyss. ε, 489. Ἀγρεῖ ἐν ἰσχατιῇ, ὧ μὴ πάρα γέγονες ἄλλοι, vbi res eadem describitur.

In verbis sequentibus eiusdem versus, Πέναι δὲ παρ' αὐτῇ, nomen πέναι, quae est nonnullorum librorum lectio, abhorret a sensu loci. In Florentina reperiri dicitur πάντῃ, h. e. *undique*, pro quo Stephanus, vt ad idyllii dialectum accommodaret, rescripsit παντᾷ. Reiskius, qui negat, recte tuguriolum illud dici posse *undique mari esse cinctum*, vult legi aut πέλαι α, sed fatis contorte et inepte, aut πάλαι, h. e. *mare glaucum*; mallem potius πάλαι, quod epitheton olet mari iungi, v. c. Odyss. ι, 564. Iliad. ε, 190. ὦ.

229. d, 350. 359. ξ, 31. etc. at *πᾶσι* non item. Verum enim vero, forte lectio *πᾶτι* seu *παντᾷ* non erat solicitanda. Nam primum etiam si Reiskio concederemus, hoc tugurio, sum in littore positum, nec adeo undique, si rem ad viuum- vsque reseces, mari cinctum fuisse: tamen, opinor, Poeta recte adhibere potuisset *πᾶτι*, si nonnisi vnum alterumue tugurioli latus fluctus alluissent; quoniam imprimis apud Poetas eiusmodi verba non subtiliter debent accipi. Quem- admodum etiam, qui in aliis scriptoribus proprietatem ver- borum, nimis, h. e. nulla rei vsusque loquendi habita ratio- ne, premunt, magis temere et stulte arguari, quam recte et scite interpretari existimantur Grammatici. Quis, quae- so verum peritus ferret interpretem, et sine risu audiret, qui veluti illud *תנב* Genesios III. mathematica *ἀριθμῆς* ac- ciperet, et inde colligere sustineret, arborem illam, quae primis hominibus eorumque posteris tam fatalis et exitiosa exitit, in medio paradiso, tanquam in centro mathematico- rum fuisse plantatam? Deinde nihil impedit, quo minus statuimus, imo multa sunt quae suadeant, hanc ipsam ca- sam fuisse in insula deserta et perparua, vt adeo commode dici possit a mari cingi et allui. Accedit hoc, quod *πᾶτι* egregie commendatur a serie orationis. Etenim ita magis determinatur et vberius explicatur illa solitudo, vacua ab omni vicino, quia *πᾶτι* erat haec casa mari circumscripta. Quare, si quid hic mutandum esset, malletm illud *αὐτῇ* mu- tari *ἀκτῇ* seu in *ἀκτῇ*, h. e. *iuxta littus*, adeo vt casus quartus *καλίσαν* penderet a sequente verbo *προσέναχθε*.

In versu 18. non est quod casum *θλιβομένην* cum Reiskio mutemus in rectum *θλιβομένη*, repugnantibus li- bris omnibus, nec vlla omnino necessitatis ratione vigente. Nam casa ipsa, quae fluctibus alluebatur marinis, rectissime: *θλιβομένη* dici potest, h. e. *leniter et fauenter premit*. Nam haec est verbi vis et potestas. Sic v. c. Theocrit. XX, 4. puella delicatior osculo dicitur *θλίσαν χέλιον*, h. e. *vti*.

aliquo Epigrammate Misc. Lipf. Tom. IX. p. 142. extat, *χάλαα γλυκεροῖς χείλεσι συμπίεζεν*; apud Musaeum 114. *Lo-ander ἡρέμα θλίβει* manum puellae amatae.

Illud *τρυφερόν προσήχεν* est *leniter adnatare* seu *affluere*. Sic *τρυφερόν λαλεῖν* apud Nostrium Idyll. XX, 7. est *molliter, delicate, fracte loqui*, seu *pronunciare*, non rustrice, voce rauca et stentorea, sonoque Deum istum furtivum facile fugante, sed ἰδὺ λαλεῖν, quod apud eroticos Poetas subinde occurrit, v. c. in Epigr. Misc. Lipf. IX. p. 299. Atque *τρυφερός χροῖς* est *cutis mollis, tenera*, ibid. p. 108. qualis cutis Graecis quoque ὕγρος vocatur. Sic βίος *τρυφῆς* est *vita iucunda et remissior, quae rebus abundat suavisque demulcentibus*. Puella, Veneris Cupidinisque castris aptior, quam Vestae sacellis, in Epigr. Meleagri Misc. Lipf. IX. 315. dicitur *τρυφερόν θάλος*, *planta tenera et mollis*. Μένδημα *τρυφερόν* l. l. pag. 459. et *τρυφερά*, passim in Epigrammatis Graecorum appellantur puellae, vt l. l. pag. 455. 457. etc. Atque ὑπατρύφθηναι h. e. *leniter premi et suaviter mulceri* dicitur facies eius, qui osculatur gratam puellam, ibid. p. 693.

Verf. 20. ἐκ βλεφάρων δὲ ἵπνον ἀπυσσάμενος σφετέρᾳ φρεσὶν ἤρεθον ᾠδάν.) Similiter canit Orpheus Hymn. 77, 9. Ἥνικα τὸν γλυκύν ὕπνον ἀπὸ βλεφάρων ἀποσείσης. Πᾶς δὲ (lege γε, quae particula saepenumero a librariis permutata est cum δὲ) βροτὸς γήθει etc. Caeterum forma φρεσὶν ἤρεθον ᾠδάν, h. e. *animum inuitare ad cantandum, s. canere coepisse*, paulo insolentior mihi esse videtur. Nam fere ἤρεθον sumitur in sensu malo, et significat *excitare rem ingratam et acerbam*. Sic. v. c. Odyss. τ', 517. curae ἤρεθον dicuntur, quo minus quis dormiat; Hymn. in Mart. 14. ira ἤρεθον dicitur ad pugnandum; Iliad. α', 519. maledicta ἤρεθον iram; simili ratione Iliad. γ', 414. occurrit de animo irritando et prouocando ad iram. Vnus locus, si non est corruptus extat apud Anacreontem Odar. XXII. vbi ἤρεθίζον de fonte vīspatur, qui leni gratoque susurro oblectat et inuitat.

Versu

Verſu 26. verba *ἀσφαλίων μέμφῃ τὸ καλὸν θῆρος*, quae ſunt initium orationis, qua piſcator ſocioquerulo reſpondet, male habent interpretes. Qui nomen proprium viri in *ἀσφαλίων* quaerunt, quale occurrit Odyſſ. 8, 216. de Menelai apparitore, recte neſciunt quo ſeſe vertant, vt tolerabilem extorqueant ſenſum. Igitur alii, vt hunc ſcopulum vitent, ad coniiciendi audaciam confugiunt, ſed qui, vti ſit in re dubia et incerta, admodum inter ſe deprehenduntur diſcrepantes. Henr. Stephanus tradit, eſſe, qui legendum ſuſpiciuntur *ἀ φίλα μὴ μέμφῃ*. Verum praeterquam quod haec coniectura non ſatis digna eſſe videtur perſona dicentis, etiam nimis recedit a ſcriptura librorum. Transpoſitio, quam Heinſius factam eſſe comminiſcitur, vix digna eſt quae commemoretur et reſutetur. Reiskius pro *ἀσφαλίων* quadruplicem proponit coniecturam, *μαψιδίων*, *μαψιδίων*, *αἰψαλίαν*, et *ἀσφάλιον*, h. e. ex ſententia Viri, *tutus*. Ultimam recipere ſuſtinuit in textum, quae tamen omnium peſſima videtur. Nam non modo omnino eſt inuſitata forma comparatiui, ſed et ſenſus admodum exiſtit frigida et ineptus. Cl. Strothius proponit duplicem coniecturam, *ἀσχαλίον* et *ἀφραδίον*. Neutra quidem inepta, aut a ſenſu aliena eſt exiſtimanda. Bern. Martinus Var. Lect. 111, 14. exhibet *ὡς γ' ἄλιον*. Fortaſſe non male. Quod ſi coniiciendi neceſſitatem eſſe exiſtimarem, forte coniicerem *αὐτὸν ἄλιον*, h. e. *iterum temere*, aut *ἀσκαλίως* h. e. *ἀσκαλίως*, *perſiſtenter*, vt Iliad. 7, 68. vbi verbo *μεγαλύνει* iungitur, quod ſatis ad ſimilitudinem noſtri *μεμφεσθαι* accedit. Verum haud dubie *ἀσφαλίων* vera habenda eſt lectio, quae ſignificat Neptunum, vt tradit Macrobius Saturn. I, 17. et Plutarchus in Theſ. ſub finem. Igitur prae indignatione noſter piſcator fere eadem exclamatione vitur, qua ille Demea Terentianus Adelph. V, 3. 4. *O coelum, o terra, o maria Neptuni!* Imo Noſtro admodum conuenit nominare Neptunum Regem maris, ynde piſcatores victum quaerunt.

Verſ.

Verf. 27. negatur tempus transire *αὐτομάτως*, h. e. *per se, sine impulsu, suo arbitrio, contra leges naturae*. Sic Iliad. β', 408. Menelaus ad fratris consilium venire dicitur *αὐτομάτως*, h. e. *non vocatus, sed sua sponte*.

Verf. 28. cura dicitur somnum *κόπτειν*, h. e. *ἐκκόπτειν, θορυβεῖν, τὰ ἄττειν, ἀπωθεῖν, ἀποσείειν*. Proprie autem significat *vehementer mouere, percutere, tundere*, v. c. *νύμειμα, κυνᾶτε, θύσαν, πύλαρε, σῆθος, pectus tundere, plangere*.

Verf. 35. Inter causas, cur piscator somnum capere minus possit, commemoratur quoque, quod cubet *ἐν φύλλοις* s. *ἐν φύλοις*, vti Aldina vitiose legit. Sane non satis apta videntur φύλλα, quae faciunt cubile mollius, causis insomniæ. Fortasse his rebus commotus Reiskius desiderauit adiunctum *τῷ κύματι*. Igitur si correctioni est locus, reponi possit *εἰναλίῳ κατὰ κύματι*. Certe idem epitheton paulo infra occurrit apud Nostrium, et apud Orph. Hymn. XVI, 6., *εἰναλίοι ῥοῖοι*, et Argon. 1279. *νήπι εἰναλίοι*, et 341. *δαίμονες εἰναλίοι*. Verum fortasse non sollicitanda erat vulgaris lectio *ἐν φύλλοις*, cum in loco Homeri, quem supra commemorauimus spectari a Poeta nostro, aliquoties occurrant *ἐν φύλλοις*, praesertim cum non alius efficiatur sensus.

Verf. 36. Aldina habet *ἄλυνος ἐν ῥάμνῳ*, Florentina *ἀσμενος ἐν ῥάμνῳ*, Reiskius correxit *ἀϊόνος ἐν φάρμῳ*, cl. Strothius legi iubet *ἀσμενος ἐν θάμνῳ*. Equidem, praeter Florentinam, non probo aliam lectionem. In Reiskiana certe hoc incommodi videtur, quod primum *ἀϊόνος*, vt trisyllabum est accipiendum, cum tamen semper, et apud Nostrium, et alios Poetas, vt quadrisyllabum, sit pronuntiandum, v. c. Idyll. XI, 14. XV, 133. Iliad. ξ, 36 etc. Deinde, si prius *φύλλοις* expungitur, vti suadet idem Reiskius, desideratur id, quo ejusmodi homines vtantur ad melius cubandum, praesertim cum in loco Homeri addit *θάμνῳ* et *φύλλῳ*, in quibus cubat Ulysses ad litus Phaeacum

εἶε.

iectus. Contra ἄσμενος, h. e. *suauiter*, μεθ' ἡδονῆς, vti explicat Scholiastes Thucydidis, non modo vniuerso loco, sed et verbo καθυδνεν egregie conuenit. Nam εὐδεν non nisi de suauis et facili somno dicitur, vid. Schol. ad Iliad. β', 2. et sic semper idem verbum apud Anacreontem occurrit. ἄσμενος vero est *sine metu, periculo, molestia*. Nam Iliad. υ', 350. Aeneas, qui ope Neptuni euadit vim Achillis, dicitur φυγεῖν ἄσμενος ἐκ θανάτοιο; Odyss. ι', sub finem Vlyssis focii, manibus Polyphemū elapsi, πλέουσιν ἄσμενοι ἐκ θανάτοιο, cf. Odyss. κ', 134. Iliad. ε', 108. Deinde si retinetur illud ἔσμενος, inest simul ratio, cur minus facile homo possit dormire, nempe ob *asperitatem* cubilis. Nam Theocrit. IV, 57: ἔσμοι rubi, vt asperi, occurrunt. Est enim frutex spinosus, de quo vid. Dioscorid. I, 119. Igitur omnia bene cohaerent, afficiuntque hunc sensum: *Sine tibi exponi somnium, quod modo vidi, praesertim cum sit otium. Nam 1) nihil possumus laborare (piscari), cum hic iacemus ad fluctus marinos, 2) neque somnum recte capere licet ob durtiem asperitatemque cubilis, 3) neque ob noctis obscuritatem piscari possumus.*

Verf. 36. noua crux interpretibus obiicitur ab obscuritate loci, τὸ δὲ λύχνειον ἐν πευτανείῳ φαντὶ γὰρ αἰὲν ἄγαν, τὸ δ' ἔχειν. Haec est vulgaris lectio, in qua Stephanus nil, nisi λυχνίον, emendauit. Alii aliter locum sunt aggressi. Xylander interpretatur hunc in modum, sed satis inepte: *Quid impedit, quo minus nos pauperes iique piscatores per noctem obdormiscamus, sed de piscium captura cogitemus, quando Athenienses continuo de captura aliqua cogitant etc.* Auratus olim coniecit, pro λυχνίον legendum esse δίκτυον, et πευτανείον interpretatus est de maris aliquo loco piscoso. Reiskius illud αἰὲν ἄγαν mutauit in ἀγρυπνίαν, satis ingeniose. Cl. Strothius nihil mutandum esse censet, sed explicat, *Nos pauperes lucernam non habemus, quae seruetur semper in py-*

N n n

ta-

taneo, quod habet unde oleum coëmat. Et si πρυτανεῖον non de aedificio intelligatur, vti Strothio placet, vbi victus quotidianus publice praebebatur bene de rep. meritis, sed de templo Vestae, vbi sempiternus alebatur ignis*): nec tamen ita durities ista, quae huic interpretationi inest, tollitur omnis. Magis mihi, fateor, probatur Aurati ratio: adeo ut πρυτανεῖον dicatur de loco piscoso, vel quod hic locus piscatoribus instar prytanei victum praebentis esse fingitur, vel quod erat iuxta prytaneum in ora maritima situs. Nam ἐν saepe numero esse apud, iuxta, inter omnes satis constat. Igitur ex hac ratione efficeretur sensus hic: *Nec est quod surgamus, et solliciti simus de capiendis piscibus propterea, quod rete est in loco eo, ubi piscatio facilis et larga esse dicitur.*

Verf. 40. δεπνεῖν ἐν ὥρᾳ est coenare legitimo et consueto tempore. Sic ὥρα reperitur quoque in fragmento Sapphus apud Hephaestionem: Δέδους μὲν ἀσελάνα, καὶ πληιάδες, μέσαι δὲ Νύκτες, παρὰ δ' ἔρχετ' ὥρα, Ἐγὼ δὲ μέγα καθεύδω.

Verf. 44. καὶ τις τῶν τραφεῶν ὠρέζατο, non significat, vti Cl. Strothius opinatur, unus (piscis) captus est, seu fuit se trahi ad terram. Nam per-τραφεῶν pl. intelligi τραφεῶν sing. h. e. terram, admodum durum et plane insolens reperitur. Tum ὠρέγισθαι τῆς γῆς pro, finire se trahi in terram, dici, prohibet vsus loquendi. Igitur, si locus non est corruptus, retinenda est vulgaris interpretatio, qua τραφεῶν sunt pisces grandiores et obesiores, atque post ὠρέζατο ex antecedentibus intelligi debet ἐδωδᾶς.

Versu sequente reddit rationem, cur pisces somniauerit, καὶ γὰρ ἐν ὕπνοις πάντα κύων ἀγρῶς μαυτεύεται. Erasmus in Adag. pag. 992. edit. Manut. non inepte coniicit ἀγρῶς aut

*) Vid. quae de hac re ex Casaubono ad Athenaeum disputat Gesnerus in Thesaurο L. L.

aut ἄγας. Nam utique canis audior cum sit carnis, quam panis, citius de venatione, quam pane, somniabit.

Verf. 48. male probavit lectionem Aldinae τὸ χεῖρ τεπομέναι περικλώμενον εὖρον ἀγῶνα Reiskius, sed lectio vulgaris τειόμενος περὶ κνώδαλον vnice est probanda. Nam in Aldina hoc plane absurdum, et ab omni consuetudine alienum est, quod eidem nomini vno in loco duplex tribuitur genus, masculinum et femininum. Etenim non ignoro quidem, χεῖρ modo in fem. modo in masc. apud scriptores adhiberi: nego autem hoc fieri in tali orationis contextu, qualis hic reperitur. Deinde illud εὖρον necessario debet esse prima singularis propterea, quod et eadem praecedit ἄχον, et sequitur ἔλω. Igitur et τεπομένος, vt referatur ad nominatiuum, qui latet in εὖρον, requiritur. Tum ἀγὼν περικλώμενος certamen tortuosum et contentiosum, nisi velis rerum peritis deridendum praebere, dici non potest. At περὶ κνώδαλον εὖρεῖν ἀγῶνα h. e. in bellua tractanda laborare, facile et commode dici potest. Namque κνώδαλον cum de bellua terrestri, tum de marina occurrit. Notum est illud Hesiodi, Κνώδαια ὅσα περ ἡ πέρος τρέφει ἢ δὲ θάλασσα. Atque Scholiastes Aristophanis ad Verf. κυρίως, inquit, ἐπὶ τῇ θαλαττίῳ θηρίῳ εἰρηται, καὶ ἐπὶ τῇ χερσαίῳ κνώδαλον, παρὰ τὸ κυεῖν ἀλίσκεσθαι. Et sexcentis locis occurrit idem nomen de omni genere animantium grauiorum, in carminibus Nicandri; v. c. Alexiph. 389. hoc nomen per κωβιδόν, genus piscis quoddam, explicatur. Cum Scholiaste Aristophanis plane conuenit Scholiastes Homeri ad Odyss. ε', 317. κυρίως μὲν τὸ θαλάσσιον θηρίον, τὸ κῆτος· νῦν δὲ θηρίον ὑπὸ κινῶν ἀλίσκόμενον, conf. Schol. Nicand. ad Theriac. vers. 98 et 760. Caeterum ἀγὼν hic est ipsa intentio, actio, rei administratio, vt egregie explicat Cel. Merus in Animaduerss. ad Longin. p. 33.

Verf. 49. rectissime Reiskius pro πῶς μὲν vult legi πῶς κεν. Nam μὲν h. l. omnino ineptum est existimandum. Atque πῶς ἂν, aut poetice πῶς κεν saepissime occurrere, non ignorabunt qui in lectione Poetarum sunt versati.

Verf. 52. Pro ἤνυσ' ἰδὼν placet mihi ratio eorum, qui legi iubent ἤνυσσ' ἂν.

Cum in versu 53 primum legissem εἶχε δὲ σῆμα in editione Reiskiana, statim ob seriem orationis coniiiciebam εἶχε με δαίμα h. e. *metus me cepit*. Verum posteaquam hanc ipsam coniecturam iam occupatam cognoua a libris fere omnibus, miratus sum, cur Reiskius ab ea recefferit, et receperit ineptam Aldinae lectionem.

Verf. 54. pro isto absurdo πέλει restitue vulgare πέλοι. Ratio, quae me moueat, facile patebit locum ipsum insipienti.

Verf. 58. lectio Aldina καὶ τὸν μὲν πιστεύσασα καλῶς τὰν ἡπείρατον plane sensu caret, nec vulgaris; καὶ τὸν μὲν πεσῆσπ' κατῆγον ἡπείροιο, quae tamen a Zachariae Calliergi ingenio profecta putatur, satis commodum sensum efficit. Nam vox πεσῆσσε est nihili. Forte legi debet πλεκτῆσι h. e. *retibus* s. *sportulis*, ne nempe quicquam periret ex hoc tam pretioso pisce. Certe πλεκταὶ apud Pollucem p. m. 547, 18. numerantur inter τὰ κυνηγέτω σκεύη.

Verf. 61. Verba τὸ δ' ὧ ξένη, λοιπὸν εἶρη δὲ τὰν γνώμων perperam intelligere videntur interpretes, contexto et vsu loquendi repugnantibus, de animi attentione et consideratione. pro ἔπεχε τὸν νῦν. Nam primum γνώμη non est vis attendendi et auscultandi, sed animi propositum, consilium, causa τῆς βουλῆς. Sic Xenoph. Ages. X, 1. γνώμη, ὅπῃ βουλῆς ἔργον, h. e. *officina deliberationis*. Deinde εἰρίδην significat *stabilire*, *firmare*, *stabilire*. Igitur γνώμη εἰρίδην *est*

est animum, qui in dubio est, nec scit quid capiat consilii, firmare, liberare a dubitatione, ut habeat quod certo sequatur sine metu. Hinc apud Aelianum Var. Hist. IV, 3. ἀναρρωθῆναι τὴν γνώμην dicitur is, qui ob causam aliquam firmatur ita, ut certum sequatur consilium. Vis huius metaphoræ quoque intelligi potuisset ex Latinis, v. c. Cic. Att. VIII, 22. *Et simul scito, labare meum consilium illud, quod iam satis fixum videbatur.* Denique series orationis facile indicat, piscatorem hæc interrogasse propterea, quod dubitaret, quid de obligatione iurisiurandi per quietem præstiti sibi esset faciendum. Nam statim addit, ὅθεν γὰρ ἔγω, τὸν ἐπαύροσα, ταρβῶ. Non modo ex particula γὰρ, sed et ex verbo ταρβῶ fit clarum, in antecedentibus proxime verbis remedium metus dubitationisque esse quaesitum. Sic omnia egregie cohaerent. Verum si, uti Reiskio visum est, pro ταρβῶ recipiendum putaveris θαρρῶ, quod in sola Aldina editum est: sensus omnino perturbatur, atque verba sequentia οὐχὲ μὴ τείσεως non habent ad quod referantur, sed calci sine arena sunt similia.

Verf. 63. εἰδὲ γὰρ ἰχθὺν χεύσεον εἶδες ἢ εὖρες. Melior lectio est Aldinae χεύσεον, ὡς εἶδες, εὖρες, dummodo cum Reiskio, (id quod metri necessitas requirit,) corrigas ἶδες. Nam existit ita verior faciliorque sensus.

Verf. 64. ἴσας δὲ ψεύδεσσιν ὀψείας. Lectio vulgaris ἴσας non debbat a Reiskio sollicitari et mutari in ἴσα, id quod plane iugulat versum. Nam Aldinum εἴσα, ad quod prouocat, est corruptum, sed tamen vera lectio facile poterat inde erui. Nam transpone litteram, et habebis vulgare et verum ἴσαι.

In postremis idyllii nostri versibus lectio reperitur admodum perturbata. Nam versum primum Aldina altera legit: Εἰ με γὰρ κώσσων τῶτο χερσὶ ταῦτα μαρτύσεις, vulga-

N n n 3

101

res editiones, in quibus ingenio Calliergi lectionem mutatam esse censet Reiskius, habent Εἰ δ' ὕπαρ ἔ (Florentina dicitur legere ὡς) κνώσων τὸ τὰ χωρία ταῦτα ματεύσας, Reiskius mutavit Εἰ μὲν γὰρ κνώσων κατὰ χωρία ταῦτα ματεύσας; alterum versum Aldina altera exhibet Ἐλπίς τὸν ὕπνον (sed altera et caeterae editiones τῶν ὕπνων) ζατὴ τὸν σάρκινον ἰχθύν, Reiskius vero corrigere tentavit Ἐλπίων ὕπνων χάται (h. e. desiderio), τὸν σάρκινον ἰχθύν. Nolo in refellendis aliorum istis conjecturis fastidium creare lectori, sed sufficiat hic proponere duas emendandi rationes: 1) Εἰ μὴ γὰρ, γνώσων τὸ τὰ χρυσία ταῦτα, ματηθεὶς Ἐλπίδι τῶν ὕπνων, ζατὴς τὸν σάρκινον ἰχθύν. Μὴ σὺ θάνης λιμῶ καὶ τοὶ χρυσοῖς ἐν (pro χρυσοῖσι) οὐρείοις, h. e. *Nisi enim, cum tu aurum istud somnias, deceptus spe somniorum quaevas carneum piscem: utendum est, ne, licet in aureis somniis, fame pereas.* 2) Εἰ δὲ γὰρ, ὡς γνώσων, τὸ τὰ χωρία ταῦτα ματεύσας, Ἐλπίδι τῶν ὕπνων, ζατὴς τὸν σάρκινον ἰχθύν etc, h. e. *Si enim segniter, ob spem per somnium tibi offensam, haec maris loca peruestigas, quaerisque carneum piscem: veror, ne etc.* Caeterum μὴ θάνῃ est elliptica dicendi forma, satis frequens; intelligitur autem βλέπει, aut σκόπει, aut δέδοικα etc. ut in illo Nicandri Theriac. 305. Μὴ ποτὲ τοι θήλει' αἰμορροῖς ἰὸν ἐνέη. Alia exempla reperies apud Lamb Bos. Ellips. sub σκοπεῖ et φοβεῖσθαι. Sed haec sufficiant de Theocrito. Alio tempore Animadversiones dabo in vtrumque Nicandri carmen.

MENSIS OCTOBRIS A MDCCLXXIV. 471

CODICES MANUSCRIPTI LATINI BIBLIOTHECAE NAPIANAE, a IACOBO MORELLIO relati. Opuscula inedita accedunt, ex iisdem deprompta.

Venetis, typis Antonii Zattae, 1776. 4. mai.
plagg. 27.

Quamquam ab inuenta arte typographica, tanta librorum copia exercuit prela, vt, quicquid ante litteris conignatum erat, iam diuulgatum, eorumque adiumento cum viris eruditis communicatum videatur: tamen non pauca, eademque nec spernenda, et ad prouehendam rem litterariam in primis vtilia, in variis adhuc latent scriniis, quibus, si in lucem prodeant, bibliothecam haud mediocrem instruere possis. Nolumus hoc tempore ad Codd. linguis eorum populorum perscriptos prouocare, quorum plerosque, ob causas et varias, et graues caligo premet sempiterna. Latent in bibliothecis, publicis priuatisque, libri alii, linguis non aequè incognitis scripti, quorum vsus non parum adiuuaret rem litterariam vniuersam, si quidem eorum copia fieret viris eruditis, qui talium rerum gnari, vti par est, vtilitatem inde capere possent. Vnde plausu singulari vel hodie excipiuntur libri, e scriniis, vbi saepenumero tineas et blattas pascebant, depromti, et, communis omnium vtilitatis causa, cum viris doctis communicati. Laudantur etiam, ac iure quodam suo laudantur, qui eiusmodi libros esqualore depromptos perpolitosque in lucem emittunt; vel qui Codd. sua in suppellectile adhuc latentium indices a viris doctis gnariisque conficiendos curant,

rant, confectos promulgari patiuntur. Quo nomine quam optime de artibus ingenuis meruisse censendi sunt tam Excellentissimi Nanii, patricii Veneti, nobilitate generis splendidissimi, bibliothecae possessores, quam summe Ven. Morellius, e Clericis, quos dicunt, Saecularibus, vir longe eruditissimus, Indicis, de quo dicturi sumus, auctor; cuius industriam, sollicitiam, et prudentiam, hoc labore significatam, non minus quam illorum in artes optimas studium et amorem, nemo facile erit qui non maximi faciat, debitisque laudibus extollat.

Indicis huius auctor celeberr. in prooemio non iniuria conquestus de eo, quod ipsius populares, superiori tempore, vetustos Codd. MStos, vel incitiae, vel auri cupiditate, exteris vendiderint, aut susque deque habitos colligere noluerint, breuiter strictimque agit de primis bibliothecae huius Naniae auctoribus. „Ac e Naniis quidem, inquit, „Bernardus natu maior, quum ad reip. administrationem, in „qua est summa cum laude versatus, muneraque praecipua „gessit, litterarum, ac eruditionis in primis antiquae, quam „adamabat, studium et patrocinium adiecisset, nedum „moribus inscriptis, signis, toreumatibus, nummis, papyris, aliisque id genus monumentis; verum etiam Codicibus „manuscriptis colligendis impense animum adiunxit. „Hac eadem sollicitudine Iacobus eques, summus qui modo Venetae classis Praefectus est, vir belli ac pacis artibus „egregie instructus, quo etiam Aloysio fratri, Senatorii ordinis viro, gratum faceret, omnino est usus: quum enim „pro rep. nauibus gubernandis ipse praesset, in iis praesertim insulis, quae Ionio, Cretico, et Aegaeo mari interspersae sunt, antiquitatis reliquias quamplurimas, itemque „Co-

„Codices Graecos perquisiuit, et ad fratres afferri diligentif-
 „sime curauit. Iis vero vita immatura functis, quo Grae-
 „cis Latini quoque ac Italici Codd. accederent, Equitis eius-
 „dem, et Ioannis fratris, Episcopi Brixienfis, meritis inte-
 „gerrimis, litterisque sacris ornatissimi, cura, Antonii Coc-
 „chii, viri celeberrimi, libri manuscripti magno pretio coem-
 „ti sunt, iisque alii ex aliis bibliothecis postmodum adiecti.
 „Jam ipsius possessores eo nomine mirifice laudat, quod ita
 „los complures, in rep. litteraria perquam celebres, genero-
 „so animo adiuerint, atque cum ipsis, libros varios edentibus,
 „Codd. Mscpt. hac e bibliotheca communicauerint.
 „Neque vero, inquit, tanta est a Naniis diligentia adhibita,
 „vt (quod hominibus plerisque vanis et illiberalibus vsu
 „venit,) monumenta haec omnia sibi metipsis tantum congo-
 „sta vellent, quin rei litterariae consulentes, studiosis quibus-
 „cunque viris eadem numquam non patere voluerunt. No-
 „runt, qui antiquitatis eruditionem tenent, quam multa e
 „Museo Naniano protulerint Muratorius, Corfinius, Gori-
 „us, Passerius, Bartolus, Zanetius, Paciaudus, Polcastri-
 „us, Zacherius, Perellius, Donatius, alique, quos fere
 „omnes Bernardus ipse Nanius vel suo exemplo prouocauit,
 „quum nummos duos a Regibus Russiae ad typos Venetos
 „percussos pereleganti opella edita illustraret. Vna illa
 „profecto columna, ex insula Melos in Museum deportata,
 „litteris Graecis, at antiquissimis, inscripta, tam multis com-
 „mentariis explicata, Nanius de vetustis monumentis cu-
 „ram, et in iis communicandis facilitatem, posteritati manda-
 „bit. Codicum vero quam saepe copia facta sit, nouissi-
 „mae Scriptorum Ecclesiae veterum editiones maxime de-
 „clarant; in quibus a Bongiouannio, Mingarelliis fratribus,
 „Galliciolo et Gallandio, quum scripta grauiissima sunt ex iis re-
 „censita, tum opuscula nonnulla vulgata. Ac id ipsum ex

„eo etiam cognoscere est, quod V. Cl. Ioannes Benedictus Mitarellius, Abbas Camaldulensis, de Codice saeculo quintodecimo exarato, quem a Naniis mutuo acceperat, opellas plurimas illius praesertim aevi sumisit, ac in Bibliotheca manuscripta Coenobii S. Michaelis Murianensis nuper impressa dedit; nullum quamvis indicium fecerit Codicis Naniani, quo ipse usus fuerat.“ Istud de nonnullis bibliothecae huius libris testimonium sane ita comparatum est, ut lectores multum boni de ea existimare debeant, sequere operae pretium facturos credere, si hunc librum versare, et codd. in eo descriptos nosse potuerint.

At enim vero, huiusmodi thesauri ut ne petitus latent, sed quantum fieri potest, viris doctis innotescant, et quasi pateant, prorsum est a Naniis, omni laude nostra maioribus. Id quod Morellius, V. Cl. testatur his quidem verbis: „Et Graecos primum Ioanni Aloysio Mingarellio, Congregationis Rhenanae Canonicorum Sanctissimi Salvatoris Antilibiti, eiusmodi litteraturae peritissimo, eo consilio expendendos dedere; a quo est Commentarius de iis, iam absolutus; breui emittendus. Deinde Latinos et Italicos ego ut proponerem, perhumaniter iusserunt: quod, et obsequii viris excellentissimis praestandi desiderio excitatus, et monumenta litterarum recondita cognoscendi ac divulgandi studio incensus, libentissime suscepi.“ Exposuit igitur non solum de Codd. MS. Latinis, quod ipsa libri inscriptio plane docet, sed de Etruscis etiam, in libro singulari, huic adiuncto, qui inscriptus est: *I Codici Manoscritti volgari della libreria Naniana, riferiti da Don Iacopo Morelli. Saggiungono alcune operette inedite da estrarre*; quem, apud eundem bibliopolam, eodem anno, eademque forma, plag. 27. procusum, super-

periori additum esse, iam diximus. In utroque conficiendo quam viam et rationem secutus sit, ipse verbis significat, quæ sequuntur: „Scripta singula, quæ in Codicibus existant, eo plerumque titulo, quem prae se ferunt, indicavi; typis edita quæ fuerint, quæque differentia, id ubi opus erat, demonstravi; de iis, quæ impressa nunquam sunt, at scitu tamen dignum quid habent, ut et de auctoribus, quorum non adeo per divulgata fama est, nonnihil describi; neque librorum formam, aut aetatem, silentio praeteriui: adhaec opuscula quaedam protuli, et Latina, et Italica, quæ lucem expolcere omnino visa mihi sunt. Atque vidimus profecto, editorem longe celeberrimum hæc omnia, magna cum laude sua, praestitisse, imitque hac ratione multa adpersisse, quæ ad historiam litterariam prouehendam multum valeant. Observationes ipsius breues sunt, variae, et hanc ob causam ita comparatae, ut tanquam illas in nuce hæc ob oculos poni nequeant. Igitur eas omnes perlegat, necesse est, qui, quantum potest emolumenti inde capere velit.

Codd. CXXVII. Latini, qui in bibliotheca Naniana seruantur, hoc ordine sese excipiunt, ut I—XXV. continent biblia latine conuersa, item libros ad theologiam, historiam ciuitatis Christianae, et disciplinas sanctiores pertinentes; XXVI—XXXII. instituta singularia, et priuata quarundam oppidorum Italicorum iura; XXXIII—XXXVIII. commentarios, quibus quaestiones mathematicae, mechanicae, astrologicae, item geomanticae explicantur; de quorum postremo, qui inscriptus est, *Theophili Monachi, qui et Rugerus, Libri tres, I. de temperamentis colorum, II. de arte vitriaria, III. de arte fusti: descripti ex antiquo Cod.*

O o o 2

mem.

membranaceo MS. Augustissimae Bibliothecae Caesareae Vindobonensis, de hoc auctor doctissimus copiosius disputat, simulque optat, ut a viro harum rerum intelligente, castigatus in lucem proferatur, eo quod totam picturae artisque vittrariae ac fusoriae rationem, sex, amplius, seculis ante usitatam, enarret, opificia multa iam dudum obsoleta commemoret, eorum praeterea temporum instituta et placita quaedam apertius declaret, et multa denique contineat vocabula, a Cangio, Carpenterio, aliisque sequioris Latinitatis *λεξιλογισμοῖς* non explicata. Reperiuntur in Codd. XXXX—XXXVIII. libri Dialectici, metaphysici, physici, item politici atque ethici, in quibus sunt varia Ciceroniana, sed a librariis indoctis transcripta; XXXVIII—LI. libri miscelli, et epistolae singulares; LI—LXI. commentationes, quibus res ad physicam, botanicam, artem salutarem, oeconomiam, nec non alchymiam pertinentes, explicantur; LXVII—LXXXI. commentarii historici atque chronologici, in quibus etiam Salustiani Curtianique sunt, una cum quibusdam poeticis; LXXXII—LXXXXI. rhetorici, in quibus Ciceronis libri nonnulli, et *ἀντίμω* ad Herennium exstant, variaeque orationes; LXXXII—CIV. epistolae tam veterum, ut Ciceronis, quam recentiorum, complures Pontificum R. quae Bullae, Breves, dicuntur, item mandata ad legatos varios transmissa, cet. CV—CXVIII. commentationes poeticae, ut Plauti quaedam fabulae, Terentii omnes, Catulli, Tibulli, et Propertii elegiarum libri, nonnulli Nasonis, denique etiam poetarum recentiorum; CXVIII—CXXVII. commentationes, quibus quaestiones antiquariae, grammaticae, mythologicae, explicantur, Tum *ἀνέκδοτα* quaedam adieci placuit auctori eruditissimo, ut Bernardi Naugerii orationem in funere Andreae Gritti, Serenissimi Venetiarum Principis, habitam, quae quidem in-

integra hoc loco typis exscripta est; de qua supra, ad Cod. LXXXX, quo vna cum aliis continetur, plura, quae ad res litterariam, et sigillatim ad ipsius historiam praestantiamque pertinent, commemorat. Commentationes reliquae expouunt res ad temp. Venetam spectantes; unde non possunt non tam ipsius popularibus, quam exteris, eximias videri. Claudis librum index auctorum eorum, quorum commentarii in bibliotheca Naniana exstant, itemque inscriptionum Codd. illorum, quorum auctores vel prorsus ignorantur, vel certe sunt dubii.

In Volumine altero, quo Codd. Italica lingua scriptos recensuit, eandem rationem sequutus est auctor eruditissimus. Eius generis volumina CLXVI. numerantur, quibus res et multas, et multum dissimiles, illorum auctores explicuere, quorum primi et optimi haud dubie sunt qui ad artes varias, ut architecturam, picturam, rationem bellicam, in primisque ad temporum posteriorum historiam pertinent. Inde nosces viros non paucos, hodie fere neglectos, et varia simul de illorum vita, rebus gestis, ac libris, hauries. Verum in his recensendis non possumus aeque copiosi esse, ac fuimus in superioribus. Adiecta sunt tanquam notae et diuina: I. *Discorso di Benvenuto Cellini dell' architettura*, h. e. Benvenuto Cellini commentatiuncula de Architectura, e Cod. XIII. desumata; II. *Lettera di Girolamo Vecchiotti a N. N. sopra la vita di Giouambatista Vecchiotti, suo fratello*, h. e. Hieronymi Vecchiotti ep. ad N. N. de Ioann. Baptistae Vecchiotti, fratris, vita, quae Cod. CXVIII. continetur; III et IV. duae *Gallerie*, Mathematici celeberrimi, epistolae super Systemate, quae vulgo nominant, Copernicano, quae Cod. CXXXI. et sequ. repetitae

sunt, et quarum posterior ad virum aliquem Summo Venerab. Petrum Dinium, Florentinum, missa, nusquam integra in lucem exiit; prior, ad eundem, ut videtur, scripta, huius loci primum promulgatur. Vtraque lectu est dignissima, nam nonnulla, quae ad Galilei vitam causamque pertinent, persequitur. Tandem addita sunt duo Danielis Barbari poemata, vulgo Sonnetti dici solita, quae ad nos non magnopere pertinent. Coronidem toti operi imponit index superiori similis. Ceterum, Nanius, Vir. amplissimis, bibliothecae huius auctoribus praestantissimis, gratias habemus maximas, quod huiusmodi Codd. non solum conquirere sed etiam, ad artium optimarum incrementum, et virorum eruditorum utilitatem, de iis exponere iusserint Morellium, virum omni laude dignissimum; cuius labor efficit, ut similem Mingarellii, Codd. graece scriptos recensere iussi, aude expectemus.

NOVA LITTERARIA.

Libanium, cuius editionem integram literarius orbis non vidit, suis sumptibus nitide curabit typis Richteriis excudendum Gottl. Eman. Richter, Alteburgi bibliopola. Extat quidem editio *Ferrariae* 1517 in lucem emissâ, eaque mere graeca; sed non solum parum obuiam, verum etiam mancâ esse, multasque orationes in ea desiderari, norunt harum rerum periti. Idem valet de *Morellii* editione duobus Voll. in Fol. comprehensa, quae insuper adeo scatet nugis, ut iustae eruditorum querelae de mira incuria oriatur, quam omissis verbis, lineis, mutilatis orationibus, quaeque fere pagina arguit.

Omnes

Omnes vero isti naevi et lacunae in nona hac editio-
ne emendabuntur et explebuntur, debebiturque beati Reiskii
magna optimorum codd. Mscptorum copia adiuti studio
integra Libanii operum editio.

Initium fiet ab orationibus, a *Morello*, *Guthofredo*,
Bongiovannio, et *Fabricio* in Bibl. Gr. vulgatis, quibus sep-
tem, adhuc nondum editae, accedent.

Vniuersum opus cum lectionis varietate notisque
Reiskii constabit circiter IV. Voll. octon. mai. quorum
quodlibet LX. plagg. continebit.

Si forsan sint, qui latinam desiderent versionem, non
deerit eorum voluntati *Richterus*, sed eam seorsum typis cu-
rabit excludendam.

Editionis huius praestantia ut intelligatur, suffecerit
nomen Viri nosse, qui in ea adornanda maximam operam
et diligentiam collocavit.

Iam pauca de ipso Libanio. Laudatur, vituperatur! et
quis auctor omnibus probatur? Reiskius magni eum facie-
bat, et tantum *Demosthenis* discipulum, felicemque eius
imitatorem, venerabatur. Omnes Libanii orationes testan-
tur de exquisita animi humani cognitione; picturae ad rei
veritatem quam proxime semper accedunt, saepe mores sal-
se perstringunt, saepe ad risum inuitant.

Orationes si eruditorum tulerint suffragium, sequen-
tur tribus circiter Voll. Epistolae, suauissimae et concinnae,
quarum a lectione Wolfii editio fere deterret; adiungetur
his brevis descriptio eorum, ad quos datae sunt, a Reiskio
conscripta.

Va.

Vsque ad elapsas nugilinas autumnales Lips. 1777. celebrandas, quibus finitis prelo opus subiicietur, literarum graecar. ac Reiskii laborum aestimatores rogamus, nomina sua subscribant, cuius facti, cum ob prectis minuendi gram- dum, tum ob charitae purioris (*scriptoriae*) nitorem, eos haud quaquam poenitebit.

E. C. Reiske, vidua.

Gottl. Eman. Richter,

Librarius.



NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiae

Calendis Novembris Anno MDCCLXXIV.

GOTTHILF CHRISTIANI RECCARDI, S. THEOL.
Doct. et in Acad. Regiomontana Prof. Ord. S. R. M.
in Consistorio Borussico Consil. etc. *Solutiones quaestionum
quarundam chronologicarum, quae festum Pascha Iudaeorum
concernunt.*

Cum in calculo temporis, quo Iudaei veteres festum Pascha, aliosque dies festos celebrarunt, rite et accurate instituendo, opus sit ut non solum notitia e tabulis astronomicis eliciantur, sed prima quoque lunae phasis determinetur; magnique igitur in chronologia sacra usus sit, ut demonstretur, qua ratione hi calculi institui debeant: nuper problematis huius, quod autores alii vel plane transierunt, vel leuiter tantum attigerunt, disquisitionem et solutionem proponere suscepimus. In causas igitur, quae primam Lunae post coniunctionem cum Sole phasin vel accelerant, vel retardant, primo generatim inquisuimus, postea ipsum problema exposuimus, quomodo dies, in quem incidit prima lunae nouae phasis, calculo definiri possit. Quo-

P p p

niam

niam vero calculus ille solutus et optatus est, restant
quasdam generales, quarum ope, facilius in dato quolibet
casu diiudicari possit, in quorum post synodum diem per
phas lunae incidat, praerogamus, id quod nunc
stare propositum nobis est.

Vt ordine procedamus, eliciendas hasce regulas
sphaerae genera accommodabimus. Ergo

I. In sphaera quae dicitur recta.

A) celerissima lunae novae apparitio contingit,
do luna a conjunctione recens 1) circa perigaeum,
circa punctum aequinoctiale vernum, simulque circa lineam
australem, vel circa punctum aequinoctiale autumnale,
mulque circa limitem borealem versatur.

Etenim 1. in perigaeo luna celerissimo motu
in orbita progreditur, adeoque citius distantiam
primam phasin necessariam habebit. 2. Quando luna
circa punctum aequinoctiale vernum, simulque circa lineam
australem, vel circa punctum aequinoctiale autumnale,
mulque circa limitem borealem versatur: ecliptica
tunc occidente luna secat angulo in hac sphaera
qui scilicet complemento obliquitatis eclipticae aequatur
et ita quidem, ut pars eclipticae, in qua sol moratur,
ad partem horizontis, in qua luna latitudinem in
australem, in posteriori casu borealem habens, pertinet
sequenter circulus latitudinis ad horizontem committitur
que secat angulo qui obliquitati eclipticae est.
Quodsi igitur eodem tempore, quo synodus celestium
occideret, luna a sole in priori casu versus meridiem, in
posteriori casu versus septentrionem distans remanet supra ho-
rizontem. Vt vero sole 12 gradibus sub horizontem
ante, luna in orbita sua progressa supra horizontem
erigatur, id eo citius eueniet, quo magis orbita ipsius ab ecliptica

distat, ergo celerissime quando luna perigaea in limite versatur. Ergo in casu descripto, prima phasis maxime acceleratur, quod, cum figuras quae ea quae diximus illustrare possent, addere non liceat, inspectio globi artificialis lectorem distinctius docebit.

Quaeramus nunc tempus ipsum, quod ad primam phasim in hoc casu requiritur. Sit igitur eodem tempore, quo sol profunditatem 12 graduum habet et luna nova occidit, punctum aequinoctiale vel vernum vel autumnale si nunc in horizonte. Tunc primo in triangulo sphaerico rectangulo, cuius unum latus est arcus visionis, secundum arcum horizontis inter punctum occasus veri seu aequatorem et verticalem solis interceptus, tertium arcus eclipticae inter punctum aequinoctiale et centrum solis interceptus: e latere primo 12 graduum, et angulo quem latus secundum cum tertio includit, aequali inclinationi eclipticae ad horizontem occidentalem quae in hoc casu aequalis est complemento obliquitatis eclipticae, i. e. $66^{\circ} 32'$ quaeratur latus tertium ratiocinando: ut sinus $66^{\circ} 32'$ ad sinum 12° ita Radius ad sinum lateris quaesiti, quod sic reperitur $13^{\circ} 6'$. Sol igitur tunc $13^{\circ} 6'$ distat ab aequinoctio proximo, adeoque versatur in $16^{\circ} 54'$ vel piscium vel virginis. Porro, in triangulo alio sphaerico rectangulo, cuius latus unum est latitudo lunae in limite, quae si maxima est $5^{\circ} 18'$, secundum arcum horizontis inter centrum lunae occidentis et punctum veri occasus seu aequatorem et parallelum lunae interceptus, tertium arcus eclipticae inter punctum aequinoctiale et arcum latitudinis lunae interceptus: e dato latere primo, et angulo quem latus secundum cum tertio includit aequali inclinationi eclipticae ad horizontem occidentalem i. e. $66^{\circ} 32'$ quaeratur latus tertium ratiocinando: ut Radius ad cotangentem $66^{\circ} 32'$ ita tangens.

P p p 2

9° 18' ad finem lateris quæsi quod sic videtur a
 jam hæc quantitas 1° 18' liberatur a quantitate
 inuenta 13° 6'. Residuum 10° 48' indicat differens
 longitudinis solis sub horizonte et lune occidentis,
 cum longitudinis quem luna a conjunctione progreditur
 orbita percurrere debet, ut sole 12 gr. profundo in
 zonte hæreat. Circa perigeum, si omnes quæ
 lune accelerant causas conuertunt, motus horarius
 lune iuxta tabulas Mayeri est 38 minut. 12 sec. Sol
 10 horarius verus circa æquinocia est 1° 18'. Hæc
 lo subtracto, remanet motus horarius lune a sole pro
 dum enim luna a loco ubi coniunctio celebrata est pro
 tur, sol in eandem partem, sed lentius, procedit, et hinc
 eundem ordinem signorum subsequitur, quare motus
 a sole in calculo opus est. Cum igitur 35° 43' sit
 48' uti 1 hora ad 18 horas 8 min. sequitur longitudi
 progredientem arcum longitudinis 10° 48' per
 horis 8 minutis. Sol in hac spheera 48 minutis
 suam profunditatem 12 graduum habet, hæc igitur
 10 præcedente detractis, residuum 17 horis 17 min.
 cum parallaxis lune primam phasim, semper totam
 vero rotundo 17½ hor. determinat tempus inter
 nouilunio vsque ad occasum solis numerantur
 phasim requiritur. In omnibus enim casibus
 cesse est, ut luna nova maiorem orbitæ partem
 lunium percurrat, antequam sole 12 gr. profundo
 zonte se conspiciendum præbere possit, et g. arcus
 solstitialis arcus orbitæ seu potius longitudinis
 post nouilunium vsque ad primam phasim percurrere
 æqualis est arcui visionis. Hinc sequens nascitur

Regula I. In spheera recta celerissima oppositio
 anae contingit 18½ horis post nouilunium. Quia
 luna circa perigeum, simulque vel circa punctum æqui

Aiale vernum et circa limitem australem, vel circa punctum aequinoctiale autumnale et circa limitem borealem versatur, novilunium vero $17\frac{1}{2}$ horis ante proximum occusum solis contigit: tunc eodem die prima lunae phasis conspicitur. Quando vero intervallum temporis inter novilunium et proximum occasum solis minus est $17\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in vespertinam diei proxime sequentis, seu in diem secundum post novilunium.

B) Tardissima lunae novae apparitio evenit, quando luna a conjunctione recens 1) circa apogaeum, 2) vel circa punctum aequinoctiale vernum, simulque circa limitem borealem vel circa punctum aequinoctiale autumnale simulque circa limitem australem versatur.

Etenim 1. in apogaeo luna lentissime progreditur, adeoque sere ad distantiam pertinet quam in prima phasi habere debet. 2. Quando luna circa punctum aequinoctiale vernum simulque circa limitem borealem, vel circa punctum aequinoctiale autumnale simulque circa limitem australem versatur, tum pars eclipticae in qua sol moratur, tum arcus latitudinis lunae a parte horizontis in qua luna occidit, divergit. Quod si igitur eodem tempore, quo conjunctio fit, sol occideret, luna in priori casu versus septentrionem, in posteriori casu versus meridiem a sole distans, iam antea esset sub horizonte. Ut vero sole 12 gr. profundo luna in horizonte conspici possit, id eo tardius accidet, quo magis orbita eius ab ecliptica distat, ergo tardissime, quando luna apogaea in limite versatur. In hisce igitur casibus prima phasis maxime retardatur.

Quaeramus nunc tempus ipsum, quod ad eandem requiritur. Hic vero multo labore opus non est. Quilibet enim globum contemplans facile perspiciet, in hoc casu

eodem triangula esse solvenda, quae in casu priori sunt descripta, nihilque mutandum, nisi ut quantitas prior inuenta scilicet $13^{\circ} 6'$ et quantitas posterior scilicet $3^{\circ} 24'$ in unam summam redigantur. Quae summa $15^{\circ} 24'$ inest differentiam longitudinis solis sub horizonte et lunae occidentis, seu arcum longitudinis quem luna a coniunctura progrediens percurrere debet, ut sole 12 gr. profundius horizonte conspici possit. Circa apogaeum si omnia motuum lunae, retardant causae conveniunt, motus horarius verus lunae secundum tabulas Mayeri, est $29^{\circ} 49'$ Solis horarius ut supra est $2^{\circ} 29'$; ergo motus horarius lunae a sole $26^{\circ} 39'$. Consequenter, luna a sole remota arcum longitudinis supra inuentum $15^{\circ} 24'$ percurrit in horis 14 minutis. Subtractis ab hoc numero 48 minutis post solis occalum praeterlapsis, residuum 33 hor. 14 min. seu numero rotundo $33\frac{1}{2}$ hor. determinat tempus intervalli a novilunio usque ad primam phaenomenon. Hinc sequens construitur.

Regula II. In sphaera recta tardissima apparet phaenomenon lunae accidet $34\frac{1}{2}$ horis post novilunium, aequale tempus quam eodem die quo novilunium contigit. Quando luna circa apogaeum, simulque vel circa punctum aequinoctiale vernalium et circa limitem borealem, vel circa punctum aequinoctiale autumnale et circa limitem australem pertransitor; novilunium vero $9\frac{1}{2}$ horis ante proximum transitum solis contigit, (subtractis scilicet 24 horis, quae intervallum diem constituent a numero $33\frac{1}{2}$ hor.): tunc die novilunii proxime sequente prima lunae phaenomenon conspicietur. Quando vero intervallum temporis inter novilunium et transitum solis proximum intercedens minus est $9\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phaenomenon certe incidet in diem tertium post novilunium, non tamen quam autem in hac sphaera longius, (nisi ob causas tales,) retardabitur.

Ergo

Ergo in sphaera recta prima lunae phasis semper vel eodem die quo coniunctio fit, vel die secundo, vel ad summum die tertio post nouilunium, observabitur.

II. In sphaera quae dicitur parallela, per totum semestre aestivum, quo sol signa borealia percurrans non occidit, luna, sicut reliquae stellae, non conspicitur. Semestri autem hiberno, quo sol sub horizonte continuo latet, luna conspicietur a tempore quo sol gradum secundum Scorpii intrat, (tunc enim declinationem australem 12 gradibus maiorem habet,) usque ad tempus quo ad 28 gradum Aquarii pervenit, (postea enim declinatio eius meridionalis minor est, 22 gradibus,) i. e. a fine Octobris usque ad Februarium, nam ante et post hoc tempus nunquam ad profunditatem 22 graduum pervenit, et luna nudis oculis se conspicendam non praebet, nisi hanc profunditatem sol habeat. Inquirimus hic de sphaera parallela in hemisphaerio terrae boreali, etenim in hemisphaerio australi contrarium obtinet. His praemissis

A) Celerissima apparitio novae lunae evenit, si sol circa tempus nouilunii ad gradum 28 Aquarii appropinquat, luna vero tunc: 1) circa perigaeum, 2) circa limitem borealem versatur. Sol enim in gradu 28^{am} declinationem australem 12 graduum, consequenter profunditatem ad primam phasim requisitam habet, luna vero perigaea, et latitudinem maximam borealem habens, celerissime tantum elongatur a sole, ut supra horizontem extollatur. Nam si ad 18 gradum piscium pervenerit, ubi declinatio fere 9 graduum est, ob latitudinem maximam borealem supra horizontem erit elata. Jam luna perigaea a gradu 28^{am} ad gradum 18^{um} X motu a sole propria progreditur intra 33 horas 35 minuta. Hinc derivatur

Re-

Regula I. In sphaera parallela celerissima novissimae apparitio contingit 33^{is} vel potius, cum parallaxis magnum habeat effectum, 34 horis post novissimum. Quod si scilicet sole circa 28 gradum Aquarii constituto medio circiter Februario, novilunium inedit, et luna circa perigaeum simulque circa limitem borealem transiens, prima lunae phasis nunquam quidem eodem die, sed die sequente, vel die saltem tertio post novilunium, observabitur.

B) Tardissima novissimae lunae apparitio contingit in Scorpio, luna vero circa nodum descendantem versus factum est novilunium. Sol enim Scorpii gradum 13 dum intrans, profundissimam ad primam phasim recessit manifestatur; luna vero si in hoc signo synodum cum sole celebravit, simulque circa nodum descendantem versus non signa solum reliqua australia percurrere, sed etiam huc progredi debet, atqueam supra horizontem australem possit, siquidem cum tempore novilunii circa nodum descendantem fuerit, nunc latitudinem australem fere mediam habebit, adeoque ad gradum saltem 13 Arietis pertransibit ante, quam ad aequatorem accedat, consequenter zonam transcendere possit. Jam luna a festinatione Scorpii, in quo coniunctio celebrata est usque ad gradum Arietis progrediendo saltem 11 dies integros consummat. Hinc nascitur

Regula II. In sphaera parallela tardissima novissimae lunae ad diem usque duodecimum vel tredimum post novilunium, adeoque fere usque ad oppositionem plenilunium protrahitur, si novilunium in Scorpio, vel circa finem Octobris fit, et luna paullo ante novilunium circa nodum descendantem transit.

III. In sphaera quae dicitur obliqua prima phasis lunae, praeter caeteras causas, pro diuersa altitudine poli, vel acceleratur, vel retardatur. Ut igitur regulas nostras ad certam quamdam poli altitudinem alligemus necesse est. Hinc, cum ad diiudicandas Iudaeorum neomenias praecipue sint destinatae, eas ad urbem Hierosolymorum, i. e. ad latitudinem borealem 31 grad. 50 minut. accommodabimus, quae tamen ita erunt comparatae, ut in aliis quoque locis, uno in tota fere zona temperata hemisphaerii borealis, in plerisque casibus, absque errore sensibili valeant. Plures vero quam in reliquis sphaeris casus distinguere ac determinare operae erit pretium. Hinc

A) Si luna a coniunctione recens, circa puncta aequinoctialia, et quidem

a) circa punctum aequinoctiale vernum, et simul

aa) circa nodum vel ascendentem vel descendentem versatur:

aaa) celerissima apparitio nouae lunae contingit, quando luna a coniunctione recens circa perigaeum versatur. Cum hoc ita, qui ea quae supra de prima phasi in sphaera recta exposuimus perpendere, simulque globum artificialem inspicere, vel figuram ad hunc casum accommodatam, iuxta descriptionem mox addendam construere velint, perspectu difficile esse non possit, statim ad ipsum calculum huius casus progredimur.

Sit igitur punctum aequinoctiale vernum cum noua luna in horizonte occidentali, sol vero in signo piscium morans, profunditatem 12 graduum sub horizonte habeat. In triangulo sphaerico rectangulo, cuius unum latus est arcus visionis, secundum arcus horizontis inter punctum veri occasus, seu verticalem primum, et verticalem in quo sol tunc

moratur, interceptus tertium arcus eclipticae inter
 centrum aequinoctiale et centrum solis interceptus, e
 primo 12 graduum et angulo quem latus secundum
 tertio includit, aequali inclinationi eclipticae ad hori-
 zontem, quae in hoc casu aequalis est summae altitudinis
 aequatoris et obliquitatis eclipticae, i. e. sub latitudine
 solymitana $81^{\circ} 40'$ (nam altitudo aequatoris $58^{\circ} 10'$
 obliquitate eclipticae $23^{\circ} 30' = 81^{\circ} 40'$) quaeratur
 tertium subtrahendo logarithmum sinus $81^{\circ} 40'$ a loga-
 rithmo sinus 12. Residuum est logarithmus sinus
 quaesiti quod sic reperitur $12^{\circ} 8'$. Sol igitur tunc
 distat ab aequinoctio proximo, adeoque versatur
 $52^{\circ} 36'$.

Jam cum luna in hoc casu in ipso aequinoctio
 sit constituta: arcus longitudinis quem luna a centro
 progrediens percurrere debuit, ut sole 12 graduum
 in horizonte conspici potuerit, etiam est $12^{\circ} 8'$. Motus ho-
 rarius lunae perigaeae est $38' 12''$. Solis huiusmodi
 circa aequinoctia $2' 26''$, hinc motus horarius lunae
 $35' 43''$. Consequenter, luna a sole progreditur per
 conjunctionem, $12^{\circ} 8'$ percurrit 26 horis 23 minutis
 tempus inueniatur, quod ab occasu solis usque ad
 tantum quo sol 12 graduum profundus est praeterfuit, ceterum o-
 pus est sequenti. In triangulo sphaerico rectangulo
 cuius latus unum est arcus visionis 12° graduum, alter
 horizontis inter verticalem solis et punctum horizon-
 tis ubi sol occidit, seu punctum in quo circulus diurnus solis hori-
 zontem secat interceptus, tertium solis a puncto eodem di-
 stantia, seu arcus inter solis centrum et punctum horizon-
 tis ubi sol occidit interceptus: e latere primo et angulo
 secundo cum tertio, qui aequalis est altitudo in aequinoctio
 $58^{\circ} 10'$ quaeratur latus tertium, subtrahendo logarithmum
 sinus $58^{\circ} 10'$ a logarithmo sinus 12° . Residuum est loga-
 rith-

rithmus sinus lateris quaesiti, quod sic reperitur $14^{\circ} 10'$ quem sol in circulo diurno percurrere debet, ut ad profunditatem 12 graduum in hoc horizonte perveniat, aequalis est arcui aequatoris, qui intra idem tempus per horizontem seu per meridianum transit; conuertatur igitur in tempus primis mobilis ad rationem $15 : 1$. Sic inuenitur tempus quod sol ab occasu vsque ad profunditatem 12 gr. motu communi progrediens, sub hac latitudine loci consumit, scilicet 56 min. 40 sec. seu fere 57 min. quae quantitas in omnibus casibus sequentibus semper eadem manet. His 57 minutis a tempore supra inuento 20 hor. 23 min. subtractis, residuum est 19 hor. 26 min. Ex his praemissis nunc construat

Regula I. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum aequinoctiale vernali et simul circa nodum versatur, celerrima apparitio nouae lunae contingit $20\frac{1}{2}$ horis post nouilunium. Quando igitur nouilunium $19\frac{1}{2}$ horis ante occasum solis contingit, tunc eodem die prima lunae phasis conspicietur. Quando vero interuallum temporis inter nouilunium et proximum occasum solis minus est $19\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in vespere diei proxime sequentis.

bbb) Tardissima apparitio nouae lunae contingit, quando luna a coniunctione recens circa apogaeum veritatur. Manentibus enim hic reliquis omnibus uti in casu praecedente, motus verus horarius lunae apogaeae est $29' 28''$, ergo horarius lunae a sole $26' 59''$. Consequenter luna apogaea arcum longitudinis supra inuentum $12^{\circ} 8'$ percurrit 26 horis 59 minutis. Quantitate constante 57 min. ab hoc numero detracta, residuum est 26 hor. 2 min. Hinc enascitur

Regula II. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum aequinoctiale vernum et simul circa nodum versatur, tardissima apparitio novae lunae contingit 27 horis post nouilunium, ergo numquam eodem die in quem nouilunium incidit. Quando igitur nouilunium 2 horis (retracto scilicet die integro a 26 horis) post occasum proximum solis accidit, tunc die secundo post nouilunium prima lunae phasis conspicietur. Quando vero intervallum temporis inter nouilunium et occasum proximum solis minus est duabus horis, tunc prima phasis incidit in diem tertium post nouilunium.

bb) Circa limitem borealem:

22a) Celerrima apparitio novae lunae contingit, quando luna a conjunctione recens simul circa perigaeum versatur. Ut regula hunc casum tertium numeris determinari possit, quaeratur primo distantia solis ab aequinoctio eiusdem trianguli quod in casu primo descriptum est, scilicet $12^{\circ} 8'$. Porro in triangulo alio sphaerico rectangulo, cuius unum latus est latitudo maxima lunae limite boreali $5^{\circ} 18'$, secundum arcum horizontis inter punctum lunae occidentis et punctum veri occasus seu aequinoctium et parallelum lunae interceptus, tertium arcus eclipticae inter punctum aequinoctiale et arcum latitudinis lunae interceptus: e dato latere primo, et angulo quem latus secundum cum tertio includit, aequali inclinationi eclipticae ad horizontem, quae in hoc casu iterum est $31^{\circ} 40'$, quaeratur latus tertium, addendo logarithmum cotangentis $31^{\circ} 40'$ ad tangentem $5^{\circ} 18'$. Summa est logarithmus finis lateris quaesiti, quod sic inuenitur $0^{\circ} 47'$. Jam haec quantitas $0^{\circ} 47'$ subtrahatur a distantia solis ab aequinoctio scilicet $12^{\circ} 8'$: residuum $11^{\circ} 1'$ determinat arcum longitudinis, quem luna a conjunctione progrediens percurrit.

MENSIS NOVEMBRIS A. MDCCLXXIV. 495

re debet, vt sole 12 gr. profundo, in horizonte conspici possit. Motus verus horarius lunae perigaeae est $33^{\circ}12''$, solis vero horarius circa aequinoctium $2^{\circ}29''$, hinc motus horarius lunae a sole $35^{\circ}43''$. Consequenter luna a sole progrediens post coniunctionem arcum longitudinis $11^{\circ}21'$ percurrit 19 horis 4 minutis. Quantitate constante 57 min. subtracta, residuum est 18 hor. 7 min. Hinc

Regula III. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ}50'$, si luna circa punctum aequinoctiale vernum et simul circa limitem borealem versatur, celerissima apparitio nouae lunae contingit 19 horis post nouilunium. Quando igitur nouilunium 18 horis ante occasum solis contigit, tunc eodem die prima lunae phasis conspicietur. Quando vero intervallum temporis inter nouilunium et proximum occasum solis minus est 18 horis, tunc prima phasis certe incidit in diem proxime sequentem.

bbb) Tardissima apparitio nouae lunae contingit, quando luna a coniunctione recens simul circa apogaeum versatur. Cum enim motus horarius lunae apogaeae sit $29^{\circ}28''$ et horarius lunae a sole $26^{\circ}59''$, luna arcum longitudinis $11^{\circ}21'$ percurrit 25 horis 14 minutis. Quantitate constante subtracta, residuum est 24 hor. 17 min. Hinc

Regula IV. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ}50'$, si luna circa punctum aequinoctiale vernum et simul circa limitem borealem versatur, tardissima apparitio nouae lunae euenit $25\frac{1}{2}$ horis post nouilunium, ergo nunquam eodem die in quem nouilunium incidit. Quando igitur nouilunium circiter semihora ante proximum occasum solis accedit, tunc die secundo post nouilunium prima lunae phasis conspicietur. Quando vero intervallum temporis inter nouilunium et proximum occasum solis minus est se-

Q q q 3

mihora, tunc prima phasis certe incidit in diem tertium post nouilunium.

cc) Circa limitem australem

222) celerrima apparitio nouae lunae fit, quando luna a coniunctione recens circa perigaeum versatur. Si circa ad hunc casum accommodata delineatur, facile apparet, huc omnia fere manere uti in casu tertio, nisi quod triangulum ibidem descriptum, cuius vnum latus est maxima latitudo lunae, versus austrum situm sit, quare quoque quantitas huius trianguli inuenta, ad quantitatem ope trianguli prioris in casu primo descripti inuentam addenda est. Ut inueniatur arcus longitudinis, quem percurrere debet luna versus austrum distans, ut in horizonte conspici possit, cuius sol profunditatem 12 graduum habet. Iam cum quantitas ope trianguli prioris inuenta sit $12^{\circ} 8'$, quantitas vero ope trianguli posterioris inuenta $0^{\circ} 47'$, arcus $12^{\circ} 55'$ definit arcum longitudinis, quem luna percurrere debet in hoc casu, ut supra horizontem extollatur. Quia hunc arcum luna perigaea percurrit 21 horis 42 minutis. Quantitate constante $57'$ ab hoc numero detracta, residuum est 20 hor. 45 min. Hinc

Regula V. In sphaera obliqua, sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum aequinoctiale vernum, et simul circa limitem australem versatur, celerrima apparitio nouae lunae contingit 21 horis 42 minutis post nouilunium. Quando igitur nouilunium 20 $\frac{1}{2}$ horis ante proximum occasum solis contigit, tunc eodem die prima lunae phasis obseruabitur. Quando vero intervallum temporis inter nouilunium et proximum occasum solis minus est 20 $\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in diem proxime sequentem.

b b b)

bbb) Tardissima apparitio novae lunae fit, quando luna a coniunctione recens circa apogaeum versatur. Arcum enim longitudinis in casu antecedente determinatum luna apogaea percurrit 28 horis 43 minutis, et subtracta quantitate constante 27 hor. 46 m nutis. Hinc

Regula VI. In sphaera obliqua, sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum aequinoctiale vernali, et simul circa limitem australem versatur, tardissima apparitio novae lunae contingit 28 horis 43 min. post novilunium, ergo numquam eodem die quo coniunctio facta est. Quando igitur novilunium $3\frac{1}{2}$ horis (subtractis scilicet 24 horis seu integro die a 27 hor. 46 min.) ante proximum occasum solis contingit, tunc die secundo post novilunium prima lunae phasis observari potest. Quando vero intervallum temporis inter novilunium et proximum occasum solis minus est $3\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in diem tertium post novilunium.

Ex his sequitur, tempore verno primam lunae phasim in zona temperata semper vel in eundem diem, quo synodus lunae cum sole celebratur, vel in diem secundum, vel ad summum in diem tertium post novilunium, incidere, numquam vero longius, (nisi ob causas accidentales,) protrahi. Consequenter Neomenia paschalis Iudaeorum veterum, pro diverso lunae in orbita situ, in eosdem dies est transferenda.

Casus reliquos primae phaseos, scilicet luna circa punctum aequinoctiale autumnale, et circa puncta solstitialia versante, alio tempore exponemus, et calculo determinabimus.

CAROLI

CAROLI ANDREAE BEII D. DE LIBRIS CA-

tacrïanis Hadriani Imperatoris ad Cap. XV. Spartiani,

de vita Hadr. Disquisitio.

Hadrianum Imperatorem, decos sui Seculi eruditum Principem, esse vanum et cariosum; si quis hominum meae sortis illaudatum praeternittat, nae illae, qui vir fuerit, et quam sit de litteris bene meritis, turpiter ignoret. Qui omnes professores et honorauit, et ditauit, etiam non petentes, hoc eos quaestribus semper agitauit, scribente *Spartiano*, cum nos inornatum silebimus? Sed non est nunc nostra instituti id agere. Animus est commemorare quaedam ad locum *Spartiani* de vit. Hadr. c. XV. quo de libris ab Imp. scriptis refert; ibi, inter alia: *Catacrïanos, ait, libros obscurissimos, Antimachum imitando, scripsit.* Quid vocis sit, *Catacrïanos*, dici non potest quam anxie quaesuerint Grammatici. Hominum istorum quo quisque erat ingeniosior, velletque sapientior ceteris videri, cornereque acutius, hoc ineptius vocem eam interpretatus est. Jam cum ante hos triginta quinque annos, et quod excurrit, *Ioecherus* nostras, Historiarum Prof. Ord. de libris Hadriani Catacrïanis Programma ederet, mihi quoque videretur tenebris inuoluisset omnem eam de vi vocabuli disquisitionem: rogavi per Epistolam *Heumannum*, celebrem eo tempore Goettingensium Philologum, cum quo frequens mihi litterarum commercium intercedebat, doceret me, nam discere a tali viro non debebat me pudere, quid sibi non solum de Catacrïanis libris in vniuersum, sed etiam, atque inprimis, de coniectura *Ioecheri*, videretur. Respondit humanissime, ut erat vir ille ad omnem humanitatem natura et arte factus, deditque ad me paullo post super his libris obscurissimis commentariolum, diligentissime scriptum. Latuerat hic in scriniis meis inde ab eo tempore, excidissetque memoria, nisi venisset in manus meas editio Scriptor-

bist.

hist. aug. minor. quae ante triennium hic Lipsiae prodit, consultissimi *Püttmanni* cura et studio exornata. Recordabar tum scriptunculæ *Heumannianae*, quae varias variorum super eo loco coniecturas contineret; eius igitur per hanc occasionem ex autographo edendae consilium cepi, quod etiam in hac Lipsiensi editione catacrianos libros reperirem, ne verbo quidem deprauatae lectionis facto indicio. Ita igitur *Heumannus*:

„In vita Hadriani scribit *Spartianus*: *Catacrianos libros obscurissimos, Antimachum imitando, scripsit*. Critici plerique fatentur, se verba haec non intelligere. *Marpellus Donatus* opinatur, esse Graecum verbum, e *κατὰ κείνων* et *οὐκ* compositum, ac scripsisse Imperatorem *de mente Principis*. Idem *Donatus* putat, posse etiam id verbi compositum esse ex *κατὰ* et *χέσθαι*, ut significet *contra usum*. *Ianus Parrhasius*, qui inuenerat in aliquot codicibus MSS. *cataccianos*, existimat, Hadrianum diras in Accianum effudisse, atque ita legi iubet: *κατ' Ἀκκιανὸν libros obscurissimos Callimachum imitando scripsit*. *Lilius Gregorius Gyraldus* credit, legi oportere *κατὰ Τραϊανὸν*, quem infectatus sit his in libris Hadrianus. *Hermolaus Barbarus* credidit, scribendum esse *catachlyanos*, ut a *tenebris* nomen acceperint hi libri. Alio tempore putabat, legi oportere *κατ' Ἀδριανὸν*, quia videlicet ipse de se scripsisset. Sunt qui non *Antimachum*, sed *Callimachum*, legant, quod obscuris carminibus Apollonium Rhodium sit infectatus Callimachus, et non *catacrianos* legendum esse, sed *catacriticos*.

Sub examen vocat aliquas harum cogitationum *Cassubonus*, et, nullam earum eiusmodi esse censet, in qua merito iudicia doctorum acquiescant: quam sententiam etiam fert de Scaligerana emendatione. *Salmasius* tradit, in longe vetustissimis *Spartiani* excerptis scripturam se reperisse, quae disertim habeat *catacannas*. Hanc solam esse veram

R r r

scri-

scripturam sibi persuadet, suspicaturque, tā nara κατὰ ἑαυτὸν scripsisse Hadrianum, et legendum esse: τὰν nara κατὰ ἑαυτὸν libros obscurissimos, *Antimachum imitando, scripsit*. Tamen esse res ad Cannas gestas, ut itaque memorabiliter Cannensem cladem Romanorum versibus descripsit Hadrianus, exemplo *Antimachi*, qui bellum Thebanum composuerat.

Sed quid opus est, complures Criticorum de *Catacris* coniecturas, seu suavia potius somnia, recensere, cum singula ex reliquis Hadriani consiliis, institutis, rebusque molitus est aut peregit, nihil firmamenti aut vero certitudinis accipiunt, atque eadem facilitate negantur, quae huiusmodi sunt prolata?

Desperarunt itaque cum Egnatio plerique, de *Catacris* bili *catacris* librorum explicatione, neque tam inane nuncii vires periclitari sustinuerunt. Verum enimvero omnem esse abiiciendam arbitror spem, de vocis, et voluminum sensu, eruendo. Ego in aliquam suspicionem, quam unus alterue interpretum iam attigit, sed quae ex his, quae de Hadriano pendet, toties, insignem speciem accipit. In hanc scilicet opinionem, *libros catacris* fuisse poema Graecum de his Troiae excidio. Venit etiam Salmasio in mentem, sed cum istud *catacris* ei magis placeret, hanc suspicionem iecit. Fecit eam deinceps suam *Vritus Obrecht* reliquis omnibus praetulit. Ita vero iudicando, attigisse doctissimum virum, eamque sententiam, quae de Hadriano relata legimus, insigne robur addidit, acquirere, prorsus existimo. Afferam, ut num reddatur, ex praestantissimis auctoribus nonnullas, quae sic quidem rationes subduco.

Hadrianus, ut in doctissimis Imperatorum merito habetur, ita paradoxarum opinionum erat studiosissimus. Ciceroni, quem omnes probabant, Catonem; Virgilio Ennium; Sallustio Coelium praeferebat. Tam inique etiam cum Homero egit, eo Antimachum longe esse venustiore censens, huncque loco Homeri, prorsus abolendi, in scholis praelegi cupiens atque praecipiens.

Fuit hic *Antimachus*, Colophonius, poeta atque grammaticus Graecus, quem ante Platonem vixisse confirmat Suidas: quod tamen non ita accipiendum, quasi Plato post mortem Antimachi demum natus sit. Vidit enim et audiuit hunc senem. Plura peperit ingenii sui monumenta, in quibus principem locum tenet *Thebais*, ingens opus, in quo adeo verbosus fuisse traditur, ut ante, quam septem duces circa Thebana moenia induceret, viginti et quatuor libros scripserit. *Jacobus Nicolaus Loëns* versus ex eo carmine reliquos collegit, ostenditque, Statium hunc poetam lectitasse, et imitatum esse. Hic itaque est Antimachus, quem Homeri loco in Scholas introducere gestiebat Hadrianus. Cum vero omnibus in manu et deliciis esset Homerus, eiusque potissimum *Ilias* assidue euolveretur, opera ab Imperatore danda erat, ut illa in contemptum, ac tandem in obliuionem adduceretur. Id ut obtineret, maxime opportunum fore arbitrabatur, si ipse de excidio Troiano Graecum poema adornaret, in eoque superaret Homerum; quod poema non solum, ut iste, Troiae obsidionem caneret, sed et urbis expugnationem incendiumque exprimeret. Cum itaque Iliada post Homerum cantaret, ad Antimachi modum, quo is in *Thebaide* usus erat, se composuit, siue, ut Spartiani verbis utar, *libros obscurissimos, Antimachum imitando, scripsit*. In quo itaque poetam imitatus est Imperator, similitudine argumenti, an dictionis obscuritate? fortassis in utroque ad eius se morem composuit. Nam et si

R r r 2

Anti-

Antimachus non adeo magnae erat existimationis et celebritatis, quin etiam plerique ne nomine quidem antea cognitus, ut Dio Cassius scribit, tamen Imperator, ubique praedoxa confectus, eum super omnes efferre, suae auctoritatis implexum eius et tenebricosum scribendi genus rararum cultoribus commendare studebat.

Sed, quaeso, num confidere poterat Imperator, fore ut Romani, abiectis Homeri voluminibus, qui adhuc in scholis regnabat, eius *de Ilio* poema, ad modum Antimachi conflatum, Jegerent, et in deliciis haberent? Possit, ut mihi quidem videtur, quodammodo. Primo animus, non omni doctrina liberali politissimus esset, et vix quicquam in literis ignoraret, a tam excellentis doctrinae Imperator nonnisi praedara posse proficisci, ciues eius meritis persuadebant. Plures etiam, plaudentibus Romanis, excluderat felicissimi ingenii foetus, neque erat cur non nouo operi successum aequae felicem auguraretur. Deinde multum, imo plurimum studii operaeque in graecis poematum poeseos exercitio posuerat, et haud pauca lineamenta huius versibus scripserat luculenter. Quare spes afferebat, fore, ut hoc etiam carmen, quo obscuranda erat Homeri gloria, ad legem poeseos Hellenum, exemplo Antimachi, ab exercitato in hac palaestra Principe summo, cum studio elaboratum, omnium stomachi esset. Praeterea Imperator de se suaque doctrina, et in artibus quibuscumque *ἐξοχῶν*, tam praecelso sentiebat ipse, ut neminem sibi parum ferri, neminem putari parem, pateretur. Et cum in se se sentire animaduertisset, qui hanc ei gloriam vel dubium reddere velle videbantur, neminem fore existimabat, qui palmam ei prae Homero non sit delaturus. A dignitate denique, quod tenebat, fastigio, multum commendationis poema suum accepturum sperare, et, cum opinionibus rogatur mundus, augurari haud vanus poterat, plerosque sen-

senfuros esse, quod potentissimus, isque doctissimus Princeps condidisset. longe dignius esse quod omnibus manibus teratur, et iuventuti praelegatur carmen, eo, quod miser, inops, et coecus quondam pepigisset Graeculus, id est Homerus. Scribit Dio Cassius, Imperatorem nonnullos, qui de palma secum contendere videbantur, affecisse supplicio.

Haec vero cuncta, etsi fortassis aliqua specie non carent, illud tamen plerosque sollicitos habere intelligo, cur illi Imperatoris libri dicti sint *catacriani*, et, quae huic nomini subiecta sit potestas. His responsum velim, hanc vocem nostram conjecturam egregie confirmare, tantum abest ut eam labefactet. Scilicet vox *catacriani* est perplexabile vocabulum, inanis et sine sensu sonus, nomen nihil significans: quod dudum perspexere de eius explicatione desperantes, et scribarum incuria hoc vocabulum esse corruptum, aliudque in eius locum debere substitui, odorati sunt perspicacissimi Criticorum. Quae est itaque vox, quam olim adhibuit Spartianus, quamque descriptores negligentes deformarunt? Illam ipsam suppeditant nonnulli codices antiqui, nostraeque sententiae non leue praesidium afferunt. Nimirum regiae membranae, Puteani codices atque editio, praeferunt *catacaimos* seu *catacaymas*, pro *catacrianos*, quod Casaubonus et Salmasius, testes ἀντίπτοι, probant. Haec vox tota est Graeca, legendumque in Spartiano κατὰ καύμους, id est, incendia, seu libros de incendio scripsit Hadrianus, Antimachum imitando. Sed de quo incendio commentatus est Imperator? Multifariam exponi posse hunc titulum, probe intellexit Casaubonus, vel quod orbis terrarum incendium, quod Phaethontis temeritas accendit, eo tempore descripsisset, vel quod Heracliti et quorundam aliorum philosophorum sententiam, de futura conflagratione, qua totum mundum peritutum pronuntiabant, iis libris tractasset.

quorum utrumque argumentum obscuritatis sit caput
 mum. Sed ut, quid sentiam, profitear, neutram
 coniecturarum iuuant historiae monumenta, neque
 quae de Hadriano tradunt, vel leuissima suspicione
 potest, aut de Phaethonte; aut de Heracliteo incen-
 scribendi consilium cepisse Imperatorem. Propius
 tam accessit Salmasius, qui, de incendio Troiano com-
 tatum esse Principem, coniecit. Sed cum ei illud
cannas magis probaretur, coniecturam hanc statim
 abiecit. Mihi vero haec ipsa opinio omnium maxi-
 detur probabilis, ideo potissimum, quoniam ea, quae
 ta Hadriani adduxi, eidem admodum sunt confes-
 nosque ad eam amplectendam inuitant, et quasi con-
 lunt.

Haec est eorum, quae hactenus copiosius
 summa: Hadrianus Imp. maximi faciebat Antimachus
 Homero ipsi eum praeferebat, eiusque libros loco Ho-
 ricorum legi volebat. Id ut consequeretur, esse po-
 Homeri opus de Troiano bello tollendum e manibus
 ratorum videbat. Itaque ipse Graecum adornabat
 quo non solum urbis obsidionem, sed et excidium, et
 que incendium, canebatur, idque incendium *cataraumi*
 licet Ilii, inscribebat, librique ipsi *cataraumi*, incen-
 libri de incendiis Troianis, vocabantur. Ut ad Antimachum
 modum hoc opus composuerat totum, ita Romam
 huius scribendi genus, etsi esset obscurum, magis
 commendare, suaeque vena et auctoritate confusus
 studebat, ut Antimachus assidue lectitaretur, Homerus
 ro negligetur.

Sed quaecunque de Hadriani libris *catatrianis* dicitur
 ni, non nisi coniecturarum loco haberi cupio, quae
 tum a certa et indubia veritate absint, optime ipse in-

Verum dantur huius generis in humanioribus literis plura. Quod hoc consilio moneo, non ut earum cultores, laboris molestia territos, ab his studiis avocem, sed potius ut eosdem ad soluendos feliciter, qui restant, nodos Gordios excitem, eosque illud, χαλεπὰ τὰ καλὰ, assidue cogitare iubeam. Sunt enim istis etiam difficultatibus suae Veneres, certaue eos manent praemia et emolumenta, qui in Musarum castris fortiter egerunt. Videmus, ipsum Ioecherum dubitare, an verum verbi *catacrianis* sensum sit affecutus: atque hoc nomine eum laudandum duco. Veram verbi *catacrianis* scripturam nunc profero. Scribendum κατὰ 'Ριανού, contra *Rhianum*, poetam. Eum summa cum voluptate lectitabat Tiberius: cuius rei Suetonius testis est, cap. 70. Cum igitur Hadriano magis placeret Antimachus, obscurae orationis poeta, libros contra Rhianum, poetam planissimum, et obscuritatis fugientissimum, componere induxit in animum. Librarius scripsit *crianos* pro 'Ριανού, ex spiritu aspero, cuius figura literae ε similis est, faciens ε.

Haec de libris Hadriani obscurissimis Heumannus, ipse fluctuans. Neque debet cuiquam mirum videri, obscuros libros Imperatorem scripsisse, cum etiam nostris temporibus, qui tamen non sunt Imperatores, scribant libros *catacrianos*, tenebrarum plenissimos, quos ne Euandri quidem mater intelligat: sed spes est, ut illos Hadriani, nullo litterarum incommodo, interituros. Mihi quidem libri *Catacriani* orti videntur ex κατὰ 'Αδριανού, duabus vocibus in unam coactis ab imperito librario, qui et circumflexum in ου transformavit in ε, scripsit igitur libros *catacrianos*. Atque haec mea coniectura, profecto non quaesita, si probe tur viris doctis, laetabor; sin minus, suum cuique sensum lubens relinquo. Neque est res tanti, ut litem cuicunque demum moueam,

ΣΕΙΡΑ

CATENA COMMENTARIORVM IN OCTATEUCHUM et Libros Regum — cura Nicephori, Hieronymachi Deiparæ: **TOM. I.** continens ea, quæ sunt in **Octateuchum**, **TOM. II.** interpretationes Librorum **Leuitici, Ruth, Iudicum, et quatuor Librorum Regum.**

Lipsiæ apud Breitkopfles 1772 et 1773, in fol.

Inter Gregorii Alexandri Gkikæ, Moldaviæ Principis Beneficia, quorum in Nicephorum, virum doctissimum, Constantinopoli quondam habitantem, tam multa et nobiles extant, aditus quoque concessus ad illustrissimam Bibliothecam, quæ litterarum amatoribus nihil felicius fortunatiusque euenire potest, iure meritoque referuntur. Sane beneficium in virum non indignum fuisse collocatum ex eo, cuius recensum paucis dabimus, Libro, cognoscere que intelligi potest. Prima autem Nicephori V. Cl. coepto consilio, Catenam antea propemodum ignotam in lucem edendi, occupabatur in eo, ut, quæcum Gkikæ Librum conferre posset exemplar reperiret. Dni tamen que apud externos adeo eiusmodi frustra quæsiunt, tandem, quum omnem spem pæne deponeret, ex Alexandri Protespatharii Bibliotheca acciperit. Quo autem collato cum Gkikano, illud et librorum numero, et ætate, ab hoc quam longissime differre cognouit. Desiderantur nimirum

Librorum Moſis primus, ſecundus, et quartus, libri etiam Samuelis et Regum. Ad aetatem porro huius Voluminis quod attinet, eam in Alexii Comneni, Imp. Conſtanti-
nop. tempora incidere, ex addita ſubſcriptione haud difficulter colligitur. Sed contra de Catenae huius codice manuſcrip-
to altero, ex litterarum forma et membranae colore, Ni-
cephorus, harum rerum peritiſſimus, iudicavit, eum Ccer-
te annis ante fuiſſe conſcriptum. Hunc igitur ante omnia
Nicephorus accurate deſcribi, curavit et dein cum Ale-
xandri Protopſatharii Libro quam diligentiffime compara-
vit. Quo facto Excerpta, ex aliorum ſcriptis deſumpta, cum
Libris editis, ſi vlla ratione potuit fieri, contulit; inprimis
que operam dedit, vt auctores eorum, quae ſine nomine
occurrunt, inueſtigaret atque adſcriberet, item vt le-
ctionis varietatem, paſſim in utroque codice manuſcripto
obuiam, diligentem annotaret, atque publici faceret iu-
ris. Nec de reſtituenda textus integritate minori labora-
vit ſtudio; tanta tamen moderatione uſus, vt ea, quae
coniectura eſſet conſecutus, in textum recipere non auderet,
ſed in notis adieſtis tantum proponeret.

Praefationem ſtatim catalogus Scriptorum, et brevis
cuiusvis vitae deſcriptio, e quibus Excerpta, quae hanc Cate-
nam efficiunt, collecta ſunt, excipit. Jam ſequitur Catena
ipſa, quae etiamſi forte nullum alium haberet uſum, quod ta-
men bona venia dixerimus, quam vt Verſionis Alexandri-
nae textum a Codice manu ſcripto antea nondum inſpecto
nobis exhiberet, omni omnino iam digna eſſet atten-
tione. Sed ad reliquas etiam Verſiones, veluti Aquilae,
Symmachi, Theodotionis, Syriacam et Samaritanam,
quae in Scholiis partim anonymi cuiusdam, partim Diodo-
ri Tarſenſis aliorumque, ſaeppiſſime laudantur, multum hoc
Opus egregium proficiet. Poſſunt porro et ii, quibus Scri-

ptorum ecclesiasticorum integritas textus cordi est. Hunc Librum, qui multis in locis a vulgari lectione receptus, ad peculiarem usum transferre. Aliam denique non tantum erem utilitatem Catena praestat iis, qui in colligendis Patrum, ut hoc nomine utamur, fragmentis, operam impendunt. Nam ex clarissimorum in arte interpretantium, v. c. Diodori Tarsensis, Didymi, Theodori Mopsuestheni, Seueri Gabalensis, (qui alias Seuerianus appellatur,) Seueri Antioch. Eusebii Emiseni, aliorumque scriptis fabricata constat.

Jam his in vniuersum praemissis, de Nicephoro critica rei critica peritia, cuius per totum Librum tantum edidit specimina, accuratius videbimus. In Excerpto c. cii. cuiusdam pag. 12. verba haec: παραδίδει τὴν ἱστορίαν (γῆς) τὴν οἰκουμένην, καὶ τῆς ἀνάγκης τὴν κατεφόρον. Quilibet, vel scuter litteris Graecis imbutus, τὴν κατεφόρον contextui non satis convenire facile animadvertit. Nicephorus, pro ingenii felicitate, statim ex contextu satis probabili κατεφόρον vidit. Quam quidem vocem elegantem, nisi haberemus verbum, quod ad eam similitudinem vocis κατεφόρον propius accedere, non sumus ausi reprehendere. Igitur, quoniam τὴν κατεφόρον non repugnat, vocis κατεφόρα legere malimus. In loco post pag. 15. ex Diodoro Tarsensi locus contra Malinianos, qui Gen. 1, 2. σκότος de principio malo explicari occurrat. Recte Libri editor ab initio verborum: τὰ σώματα σκότος ἔχ, ἢ ἀπὸ τῶν σωμάτων σκία ἦρται, καὶ τοιόν τι, τὸ ἐστίν, ὁ διάβολος πῶς νοήσω αἶα etc. praeter se se suspicatur, quod ad verum tam prope accedat, ut, si nobis Catenam hanc edendi facultas esset, sine dubitatione in textum recepissimus. Eadem certitudine gaudet id, quod pag. 101. de Germainio Constantinop. loco, cuius verba sic sonant: τὸ ἐν φύλλων καὶ τῶν φύλλων χυτῶνας ἰαντῶ μηχανήσαντα, dicitur. Τὸ φύλλον αὐ-

tem, quod ab initio legimus, quoniam sermo est de vestibus
iis, quas Adamus, depositis illis ex arborum foliis confutis,
sibi induit, locum habere nullo modo potest. Igitur a no-
stro, qui φλοιῶν legi debere iudicavit, non dissentimus.
Nam φλοιός, proprie arborum corticem significans, ob cor-
ticis et pellis inter se similitudinem, commode de vestibus
ex pellibus factis dici potest. Pagina deinde 132. Gennadii,
cuius modo inieimus mentionem, interpretatio loco Gen.
VI, 5. inseritur, vbi inter alia haec verba occurrunt: τῶν
ἀδελφῶν ἀνδρῶν ἐκείνων γέγονεν ἡ φρενὴ, scilicet quoniam ho-
mines a Deo essent delapsi, atque matrimonia illegitima in-
iissent. Verum, nisi fallimur, φρενὴ parum felicitur cum
vocabulo φρενὴ, quod magis placuit Nicephoro, mutatur.
Dicitur enim φρενὴ eleganter, vt Latinorum *proventus*, nec
h. l. si hanc significationem retinemus, sensus frigidus aut
ineptus existit. Ex reliquis, quae quidem de Nicephori
laudibus plane nihil detrahunt, vnum modo exemplum ad-
dere constitimus. In Excerpto quodam Theodoreti, quod
pag. 336. legitur, verba haec habemus: διὰ τὴν ἑχέ-
στατον τὸν ἱακώβ τινὰς τῶν υἱῶν εὐλόγισαι, ἔτω καὶ Ἀβραάμ τὸν
ἱσαάκ. Scite Noster in eam sententiam incidit, vt post
ἱακώβ omissum esse καὶ ἱακώβ putaret.

Caeterum etiam hoc Opus plurimum profutarum est
iis, qui Lexica grasca ditare sibi sumunt. Permulta enim
vocabula, quae vulgo ignorantur, in hoc Libro occurrunt;
quo inter alia et verbum ἀπλοπότηιον referendum putamus.
Theodorus autem est auctor, qui de Pharaonis poculo, cu-
ius Gen. XLIV, 5. fit mentio, haec habet: κόνδυ (sic apud
LXX. Interpret. Pharaonis poculum appellatur,) μὲν τὸ
λεγόμενον ἀπλοπότηιον λέγει. Analogiam huius verbi si
sequimur, κόνδυ ἀπλοπότηιον nihil aliud, quam poculum
magnum, significare potest. De eodem porro Scholio ani-

maduertendum etiam est, id valde esse corruptum. Sic explicatio verborum: αὐτὸς δὲ διωνισμῷ διωνίζεται ἐς αὐτὸν male his verbis exprimitur: τὸτο φησιν ὅτι ἐχρεῖται, αἱ ἀρχαὶ τῶτο ἐσιν αὐτὰ παρὰ τοῖς συνεσθιομένοις αὐτὸ καὶ τῶτο. Haud dubie ἐχρεῖται, *eximium, elictum*, et αὐτῶ, quod ad verbum συνεσθιομένοις pertinet, pro vera lectione haberi debet. Quae sequuntur verba: ἔχει τοίνυν συμβόλον ὥστε, ἀρχῆς αὐ: ἢ πάσης ἐπιβλήν, nihilo minus indigent emendatione. Quibus tamen si Theodori mentem recte percipimus, forsitan hic sensus subest: qui scyphum regis, is dignitatem regni ei adimere videtur.

Haec interea de Tomo primo sufficiant. Jam accedendum, qui et diligentia editoris, et praestantia Compositorum, priori nihil cedit, pergimus. Primo Nicephorus eundem ordinem, quem Tom. I. secutus, seruat. Catenarum Scriptorum, quibus Scholia debemus, nonnulla de Catenae auctore, aliaque, excipiunt; tum demum sequuntur illorum, non dissimiles iis, qui sub finem Tomi I. reperiantur. Porro etiam sciendum est, hunc Tomum non solum ex scriptoribus iis, quos supra nominauimus, ne in eisdem excerptis, quorum opera aut perierit, aut adhuc inedita iacent, Excerpta continere, sed etiam multis aliis, v. c. Asterio Amaseno, Basilio Seleucienſi, Theodulo et Ioanne Damasceno, Photio denique, magnam cepisse incrementum. Ex quo omnino etiam in Versionum graecarum fragmenta vtilitas haud spernenda, quam praestantiam inuimus, redundat. Textum autem Catenae, quem Nicephorus correctiorem reddere vellet, omnes fere Alexandrinae Versionis editiones, Aldinam adeo atque Hibernicam, vocauit in auxilium, semperque, vbi Liber scriptus a vulgariis nostris, discrepat, diligenter adnotauit. Exstat statim ut rei veritas eo melius in oculos incurrat, commemorabimus. Primum esto ex Libro Iosuae cap. VIII. vbi post

post comma II. adduntur haec: καὶ τὰ ἐνεδρα τῆς πόλεως ἀπὸ ἀνατολῶν, quae verba in nulla, quas vidimus, Versionis τῶν ὁ editione amplius reperiuntur. -- Porro v. 24. eiusdem capituli, Catenae Auctor pro τῷ ὅρει lectionem τῇ ἐρήμῳ, item ἐπάταξεν αὐτὸς pro αὐτῇ, denique ἐν σώματι μαχάλας pro ῥομφαίας, in textum recepit. Cap. IX, 5. omnes omnino editiones, nec non omnes fere Versionis Codices, ut Vaticanus, Alexandrinus, alique, σαυδάλια καταπεπελματωμένα legunt, textus vero Catenae καταπεπαλτωμένα habet. Quae lectionis varietas, coniecturam Fischeri, V. Cl. qui sibi persuasit καταπεπολτωμένα reponi debere, mirum in modum confirmat. Perfacile omnino, librarii incuria, qui medias vocabulorum syllabas negligere solent, littera α. cum ο. potuit mutari. Nam α. παλιός, quantum nobis constat, verbum non descendit; aut si quod descendat, de calceis tamen dici non potest. De elegantissima autem Fischeri coniectura, huius viri doctissimi *Prolusiones de Versionibus graecis librorum V. T. litterarum hebraicarum magistris*, legi merentur. Locum r Sam. XVII, 23. editio Hispanica et Aldina, itemque Codex Alexandrinus, sic legunt: καὶ ἰδὲ διηρ' Ἀμεσσαῖος ἀνεβαινεῖ. Grabius in exemplo suo ὁ μεσσαῖος, altera illa lectione in marginem reiecta, reposuit; et Catenae huius auctor lectionem ὁ μεσηλιξ est tuitus.

Quae supra de ratione textum Scholiorum tractandi diximus, ea repetere non est necesse; verum exempla, quibus rei veritas confirmetur, afferre, ab instituto nostro alienum non putamus. Laudabimus igitur potissimum coniecturas a Nicephoro in medium prolatas tales, quae sine ulla dubitatione in textum possunt recipi. Ad Ios. I, 4. Scholion anonymi cuiusdam in Libro illo scripto his verbis exprimitur: ὁ λίβανος ἢ κάτω Ἱερουσαλήμ ἂν τὸ λίβανος δὲ, rectissime autem Clar. Nicephorus nos monet, ἴσως

ἀντιλαμβανός esse corrigendum; sic locus e Pericopio petens, ἔλειπε — οἱ ἐξ Ἰσραὴλ, qui ad comma 12. eiusdem capitis pertinet, integritati restituitur, si cum Nicephoro ~~ἐλεῖπε~~ pro ἔλειπε legimus. Aliam huius generis coniecturam, cum Scholion Origenis ad Ios. V, 11. difficultate aliqua laborare videret, depromsit. Cuius verba antea sic legebamur: ἔφαγον — ἄζυμα, καὶ νέαν τροφήν τῷ μάννα κρείττονα, sed quis est, qui Nicephori emendationem, καὶ νέα τροφή, magis probet? Pari felicitate in Excerpto aliquo, ad v. 22. h. c. casum quartum posuit pro secundo, voluitque verba potius sic sonarent: μεταξὺ τὸν ἄρτον (antea τὸ ἄρτον) εὐχαριστίας, καὶ τὸ ποτήριον εὐλογίας — attamen vero verbum τῆς εὐχαριστίας glossema sapere videtur. Vnum modo verbum, qui Procopio tribuitur, et in cap. XIX. eiusque v. 11. libri Iosuae adscriptus legitur, addemus. Sunt ibi verba αἱ καὶ ὑπομένουσιν ὁμοίαν ἐν τοῖς κεκρυμμένοις ἐθέλοντες, ἵνα εὐρίσκωμεν τὸ ῥάδιον. Nicephorus, loco κεκρυμμένοις potius κεκρυμμένοι, a verbo κρύω, legendum esse censet. At quare ista κεκρυμμένοι? — Nos eam rem, quoniam hic locus in verbis καὶ ὁ λαβρῆτος in textu hebraeo non extat, in modum relinquimus. Caeterum, si nobis de hac Libro sententia est sententia, certe non dubitamus, quin eius lectio interpretandi studiosis plurimum sit profutura. Vnde hoc Opus praestantissimum innotesceret iis, qui Hebraeos diuinos interpretandi vacare cupiunt, id de maiori causa commendare talibus nos oportebat.

NOVA LITTERARIA.

CAROLVS EHREGOTT MANGELSDORF, A. M.

ad viros doctos.

Abhinc biennium est, ex quo fidem popularibus meis deram, de conscribendo aliquo *Promptuario latinitatis domesticae*. Quem quidem laborem ideo in me susceperam, ut omisso omni loquendi modo exquisitiori, primas modo vocabulorum significationes tironibus redderem ad intelligendum quam facillimas, magisque, quam assolet fieri, familiares. Quippe nemo est latinae linguae paullo intelligentior, quia sciat is, quatenus respici debeat ad construendas artificiosius loquendi formulas, is in lexicis, quae ad usum iuventutis conscripseris. Quod vero fidem datam nondum absoluerim, huius rei viri haud indocti in causa sunt. Illis enim monentibus, laborem paene profligatum deserui. Namque vidi, tironum rationem aliis in libris, vix ac ne vix satis cuique cognitis, habitam esse; me vero, mutato consilio, paullo plus conferre posse ad iuuanda bonarum literarum studia. Atque iam expendite, lectores optimi, rectene ego de ratione conscribendi lexici latini censeam, nec ne.

1) *Geographiae, mythologiae, historiaeque nudis nominibus nullus locus esse debet in lexico, quod velis non rerum fragmenta habere; verum vocabuli cuiusvis vim et significatum. Nonne enim, ut exemplo rei domestico utar, pulchre vapularet, qui lexico linguae Germanicae, Italicae, Gallicaene, haec inferuisset: Berolinum, urbs vera regia — Maria, mater Dei — Klopstok et Wieland, ornamenta saeculi XVIII. Quippe de vocabulariis, quae vulgo vocant, realibus, hic minime loquor. —*

quor. — Neque tamen, si modo intellexero, plures hoc velle, nomina haec et appellationes e geographia, mythologia, historiaque, peculiari quodam supplemento colligere, atque eatenus explicare, ut ad intelligendos auctores classici suffecerit, recuso.

2) *Ex omni antiquitatis disciplina ea tantum memoranda sunt, quorum absque cognitione vocabula quaedam dicendaque formulae plane nequeant intelligi.* Sic neque praerogativam, neque exarare literas, nec abominari, istorumque sexcenta alia, accurate interpretari poteris, nisi instructus sis ab aliqua antiquitatis cognitione. Sed quid sibi velit Iuuenalis *mortiferum theta*, et quae sunt huius aestimationis alia, antiquarii professioni iure reliqueris.

3) *Primae vocabulorum significationi primus debetur locus.* Qui enim fieri potest, ut filius, vel nepos, patre prior natus sit, qua in re vel ipse Gesnerus ille passim se minus curiosum exhibuit. Cuius rei negligentiae querelas scholarum et miseras magna parte ego acceptas fero.

4) *Talis vero ab omnibus quisquis expurgat lexicis potior utilitas in eo nequaquam fita est, ut, quem confutant in interpretandis auctorum locis, aliisque elaborationibus scholasticis, scriptum, iuvenes habeant: verum in accurandis, quas iam animo collectas habemus, verborum significationibus.* Quanto enim temporis compendio adolescens, qui iam eo profectus, ut adhibito lexico aliquo vulgari auctores classici intelligere possit, sermonis, quam habet, cognitionem, ad criticorum vsque subtilitatem possit accurare, si plagulas quotidie aliquot scripti ad hanc rationem lexicis perlegerit, ante me iam Gesnerus ostendit. Alia enim res est, verborum significatus varios, prout alius ex alio oritur, ordine cognitos habere, alia,

alia, de peculiari quadam significatione huius vel illius verbi inter legendos auctores lexicon consulere.

5) Cum autem huius generis vocabularium nequaquam scribatur tironibus; commode poteris latina verba latine interpretari, (cuius instituti et alia est, eaque haud contemnenda utilitas) neque non sufficit.

6) Singulis vocabuli significationibus vel unum modo exemplum ex probato scriptore, verbisque ea, quibus apprime gaudent, nomina adiecisse. Quem enim fructum ab immensa phrasium farragine speremus, cum genus dicendi, et color nativus, a lectione crebra proficiscitur?

7) Eorum vero, quae viri his in literis habitantes circa puritatem cultumque elocutionis observarunt, optima quacvis huius libro inferenda recte, puto, censo.

Quanta vero sit in vocabulariis, quorum usus apud omnes inualuit, et futilium vocabulorum congeries, et in epucleando primitivo significato incuria, vel ex primis plagulis lexici apparet, quod Kirschius cornu copiae appellavit, quodque nuper Lipsiae cum omnibus mendis recusum est. En in fronte statim haec egregia vocabula: *abacinare*; *abacot*; *abagio*, *abandum*; *abannatio*; *abarca*; *abeliari*; *abaphus*; *abarcare*; *abastardo*; *abaegi*, etc. Curam vero in exponendo primo verborum significato, vel haec ostendant, quae evoluenti mihi librum obuenerunt vocabula: *abacus*, *in Stuhl*; *voluptas Wollust*; *voluptas ex permissio*, *erlaubte Wollust*; qui ergo intelliges: magnam voluptatem mihi nuntias, aut voluptates illas dicendi? *ablepsia*, *Blindheit*, *Sinnlosigkeit*, *proinconscientia*; *abominari*, *verfluchen*, quo propria verbi vis minime ostenditur; *curiosus*, *allzuforgfältig*: (quid

T t t

igi-

igitur censetur de curiosa felicitate Horatii, aut de Chrystiano
omni in historia curioso?) ad, nahe, bey quid vero, sibi vult
magistratus ad urbem? adiectionis coena, cum tamen sit adiectionis;
indignus locutio, deutliche Rede, quam tamen Cicero in
his orationis annummerat; incolumis, gesunt, (quae ergo sunt
aedes incolumis?) sordidatus, a, m, schmutzig; (at Cicero
haec sunt: nec minus laetabor, cum te semper sordidum, quam
si paullis per sordidatum viderem.) Ita si quis vellet ver-
num ex iis lexicis, quorum stat tantus honor in scholis, exci-
nare, quanta, boni dii! mox librum emendationum
nimo negotio conscripserit. Nolim vero putes, Fabri
Gernert thesauros hunc ad censum me referre. Quorum
lumina cum cara sint ad pretium, et praegrandia ad per-
gendum, carere nos etiamnum puto vocabulario, cuius lexi-
ne adultiores tuto possint linguae scientiam accurare. E-
dem in adornando thesauro linguae latinae aliquandam elu-
raui, quem prelo propediem submissurus sum.

Continebit ille

- 1) omnia vocabula latina, prout ea Gesnerus inter-
tus est, quem totum huius rei causa ad verbum perlegi.
- 2) optima quaevis e Noltenii lexico antibarbaro, Ro-
mana clavi Ciceroniana, Minerua Sanctii, Turstimo, alia.
- 3) epitomen libri Vorstiani, de latinitate merito fa-
specta.
- 4) Vnius radices vocabula non diuulsa sunt. Praepo-
sitionem vero verba composita statim excipiunt, quae pro signifi-
catu praepositionis vario varias in classes redacta sunt. Quod
consilium mihi quidem difficillimum, discenti futurum est
quam vtilissimum.

5) Cum

5) Cum quaedam sint dicendi formulae, quas aegre multi aliam in linguam transferant, his ipsis pariter, ac plantarum animaliumque quibusdam appellationibus, nomina germanica et gallica adicienda curavi.

6) Auctorum libros et capita non adfero, nisi sit sensus dictionis ambiguus, aut verbum ipsum apud Apuleium, Plautum, scriptoresque rei rusticae et medicae unice occurrat. Namque e Gesnero deprompta sunt exempla, neque ullam quis reperiet dicendi formulam, quam non scriptor aliquis probatus usurpauerit. Cuius rei fidem in me suscipio.

7) Ad explicanda prouerbia Erasmo usus sum.

8) Eorum in usum, qui velint primam pueritiae institutionem a sermone familiari, eoque quotidiano, inchoare, caput aliquod neologicum addam. Huius libri excudendi sumtus Friedericus Gotthold Jacobaeus, bibliopola Lipsiensis feret. Exemplum libri, nundinis post Paschalia 1777. duobus thaleris, imperialibus, grossisque sedecim, vendetur. Si quis vero sub auspiciis anni proxime futuri duos thaleros miserit ad bibliopolam modo nominatum, is eodem tempore, quo reliqui, cum lucro 16 grossorum, librum accipiet.

PROBLEMA ASTRONOMICVM. INVENIRE

*correctionem Meridiei. Auctore FREDERICO**MALLET,*

Mathem. Inferior. Profess. Reg. Ac. Vpsal.

In quolibet loco Telluris, solemne est Astronomis, sumere initium Temporis numerandi, h. e. apparentis, a momento, quo centrum Solis per Meridianum loci transit. Hoc ut inuestigetur, alia non patet methodus aequae commoda, acilla, quae ex altitudinibus Solis correspondentibus, h. e. ante et post meridiem aequalibus, illud deducit. Per hanc autem, medium momentum inter tempora observationum, altitudinum aequalium, eligitur, et si Declinatio Solis in vtraque observatione fuerit eadem, erit hoc momentum quaesitum; si vero diuersa, idem momentum corrigendum erit ex data ratione Declinationis intercepto intervallo variatae. Eadem correctio peragitur additione vel subtractione secundorum temporis, quorum numerum calculus eruere debet, cuius feliciter instituendi Formulam varie exponere solent Mathematici. Ego quidem horum operae nec maiorem lucem addere sustineo, nec faciliorem computum polliceri audeo; quia tamen in aliam prorsus Methodum incideram, quam vsitatum vidi, eiusmodi Formulam correctionis Meridiei inueniendi omnia hic explicare constitui, ut sagaciorum iudicio submittantur. Sit igitur P Polus mundi boreus, et z Loci zenith, adeoque altitudo Poli data; sint ZA , ZB verticales, in quibus, ante et post meridiem, altitudines Solis aequales reperiuntur, erunt quoque distantiae Solis a vertice ZA , ZB , aequales. Supponamus etiam, ut ex Tabulis licet, Declinationem Solis notam pro momento Meridiei; vel

vel accuratius pro medio momento inter obseruationes Solis in A et B . Ipsum denique motum Solis in Declinatione assumamus notum et vniformem sub interuallo obseruationum. Nempe, assumto Radio = 1, ponatur angulus correctionis = z , et sit $PZ = A$, $PA = B + N$, $PH = B - N$, $APB = 2C$, erit $APZ = C - z$, $BPZ = C + z$. Est vero per Trigonometriam sphaericam $\text{Cof. } ZA = \text{Cof. } ZPA \cdot \text{fin. } PZ \cdot \text{fin. } PA + \text{Cof. } PZ \cdot \text{Cof. } PA$, et $\text{Cof. } ZB = \text{Cof. } ZPB \cdot \text{fin. } PZ \cdot \text{fin. } PB + \text{Cof. } PZ \cdot \text{Cof. } PB$;

$\text{Cof. } PZ$.
ergo $\frac{\text{fin. } PZ}{\text{Cof. } A} (\text{Cof. } PB - \text{Cof. } PA) = \text{Cof. } ZPA \cdot \text{fin. } PA - \text{Cof. } ZPB \cdot \text{fin. } PB$, h. e. substitutis symbolis arcuum,

erit $\frac{\text{fin. } A}{\text{fin. } A} (\text{Cof. } (B - N) - \text{Cof. } (B + N)) = \text{Cof. } (C - z) \cdot \text{fin. } (B + N) - \text{Cof. } (C + z) \cdot \text{fin. } (B - N)$ sed $\text{Cof. } (B - N) - \text{Cof. } (B + N) = 2 \text{ fin. } N \cdot \text{fin. } B$, erit itaque

$\frac{\text{fin. } A}{\text{fin. } A} = \text{Cof. } (C - z) \cdot \text{fin. } (B + N) - \text{Cof. } (C + z) \cdot \text{fin. } (B - N) = \text{Cof. } C \cdot \text{Cof. } z (\text{fin. } (B + N) - \text{fin. } (B - N)) + \text{fin. } C \cdot \text{fin. } z (\text{fin. } (B + N) + \text{fin. } (B - N))$. Praeterea $\text{fin. } (B + N) - \text{fin. } (B - N) = 2 \text{ fin. } N \cdot \text{Cof. } B$ et $\text{fin. } (B + N) + \text{fin. } (B - N) = 2 \text{ fin. } B \cdot \text{Cof. } N$; ergo aequatio pro-

posita dabit $\frac{\text{fin. } A}{\text{fin. } A} = \text{fin. } N \cdot \text{Cof. } B \cdot \text{Cof. } C \cdot \text{Cof. } z + \text{fin. } B \cdot \text{Cof. } N \cdot \text{fin. } C \cdot \text{fin. } z$: vnde eruitur $\text{fin. } z = \frac{\text{fin. } N}{\text{Cof. } A} \left(\frac{\text{Cof. } A}{\text{Cof. } B \cdot \text{Cof. } C \cdot \text{Cof. } z} \right)$

In hac formula poni potest $\text{Cof. } z = 1 = \text{Radio}$, quia z est arcus paucorum minutorum, vnde formula erit $\text{fin. } z = \text{Tang. } N \left(\frac{\text{Cotang. } A}{\text{fin. } C} - \frac{\text{Cotang. } B}{\text{Tang. } C} \right)$, vel etiam $\text{fin. } z =$

T 113

Tang.

$$\frac{\text{Tang. } N}{\sin C} \left(\text{Cotang. } A - \frac{\text{Cos } C}{\text{Tang. } B} \right).$$

Ob arcum N valde paruum, nempe minorem semper duodecim minutis, et rarius ultra sex minuta ascendentem, ipse arcus substitui potest pro Tangente; unde formula erit $\sin z = N \left(\frac{\text{Cotang. } A}{\sin C} - \frac{\text{Cotang. } B}{\text{Tang. } C} \right)$ vel

$$\text{quia arcus } z \text{ vix superat sui sinum, } z = N \left(\frac{\text{Cotang. } A}{\sin C} - \frac{\text{Cotang. } B}{\text{Tang. } C} \right) \text{ quae eadem est cum illa a.}$$

pud Astronomos usitata. Ex hac igitur demonstratione elucet, formulam allatam ad genus approximationum esse referendam; simulque patet methodus approximationem quantum lubet corrigendi et examinandi. Nam inuento arcu z proxime vero, datur $\text{Cos } z$, unde terminus secundus accuratissime inuenietur.

Valet hæc formula pro signis Zodiaci Ascendentibus, quorum casus in demonstratione fuit assumptus; sed notandum, arcum B habere tangentem negativum, quando versatur sol in signis Australibus, siue in eodem casu utrumque terminum esse affirmatiuum, nisi arcus C superet quadrantem. Contra in signis descendantibus erit N negativus, adeoque posterior terminus est affirmatiuus, donec Sol æquatorem transierit, et signa australia fuerit ingressus, vel ubi C quadrantem exceßerit, prior vero semper est negativus.

Ex gr. Anno 1758 die 5 Augusti, pro verificatione Lineæ Meridianæ Observatorii Upsalensis, sequentes institui observationes ad marginem superiorem Solis:

Ord.

Ord.	Altitudi- Obs. nes folis.	Temp. horol. Ante Merid.	Temp. horol. Post. Merid.	Dimid. Interv.	Medium Momeptum
	H. ' "	H. ' "	H. ' "	H. ' "	H. ' "
1	35, 30	8, 5 4, 9	3, 8, 12	3, 7, 1 $\frac{1}{2}$	0, 1, 10 $\frac{1}{2}$
2		26 $\frac{1}{2}$	7, 56	6, 44 $\frac{1}{2}$	10 $\frac{1}{2}$
3	36, 40	9, 2, 13 $\frac{1}{2}$	0, 19	2, 59, 2 $\frac{1}{2}$	16 $\frac{1}{2}$
4		32 $\frac{1}{2}$	0, 1	58, 44 $\frac{1}{2}$	16 $\frac{1}{2}$
5	37, 50	13, 29	2, 49, 7	47, 49	18
6		48	48, 48	30	18
7	38, 50	23, 29	39, 1 $\frac{1}{2}$	37, 46 $\frac{1}{2}$	15 $\frac{1}{2}$
8		47 $\frac{1}{2}$	38, 43 $\frac{1}{2}$	28	15 $\frac{1}{2}$

Altitudines hic notatae laborant errore Instrumenti, qui neglectus correspondentiam Observationum non impedit. Sunt praeterea duo ad singulas Altitudines adnotata momenta, tam ante, quam post Meridiem, ob intervallum filorum Micrometri, quae ad multiplicandas observationes dispoſiti ſolent. Ex his autem, et ex al-
ta altitudine Poli Vpſalenſis 59 gr. 51 m. 30 ſec. correctio Meri-
diei pro eodem die per formulam allatam eruitur. Nempe, in-
vento arcu $B = 73$ gr. 0 m. 54 ſ., reliquae quantitates determi-
nantur ut in tabula ſequenti:

Ord.	Arcus C	Arc. N	N. Cor. A ſin C	N. Cor. B Tang. C	Arc. z
Obf.					
1	46, 45, 22 $\frac{1}{2}$	126. 75	-299. 066 +	36. 411	-262. 655
2	46, 41, 11 $\frac{1}{2}$	126. 56	-299. 558 +	36. 439	-263. 119
3	44, 45, 41 $\frac{1}{2}$	121. 33	-296. 740 +	37. 366	-259. 374
4	44, 41, 30	121. 13	-296. 703 +	37. 399	-259. 304
5	41, 57, 15	113. 76	-293. 048 +	38. 654	-254. 394
6	41, 52, 30	113. 55	-292. 965 +	38. 688	-254. 277
7	39, 26, 33 $\frac{1}{2}$	106. 91	-289. 813 +	39. 711	-250. 102
8	39, 22, 0	106. 71	-289. 729 +	39. 728	-250. 001

Quo-

Quoniam arcus z pro singulis observationibus hac ratione inventus est negativus, erit in angulo APZ contrarii effectus, quam fuit assumptus, adeoque idem arcus, ad tempus solare reductus, addendus erit Momento medio per Observationes determinato. Scilicet:

Ord. Obs.	Medium Moment.	Corr. Merid.	Meridies Vera.
	H. ' "	"	H. ' "
1	0, 1, 10 $\frac{1}{2}$	+ 17. 51	0, 1 28. 01
2	10 $\frac{1}{2}$	+ 17. 54	27. 79
3	16 $\frac{1}{2}$	+ 17. 29	33. 54
4	16 $\frac{1}{2}$	+ 17. 29	33. 72
5	18	+ 16. 96	34. 96
6	18	+ 16. 95	34. 95
7	15 $\frac{1}{2}$	+ 16. 67	31. 92
8	15 $\frac{1}{2}$	+ 16. 67	32. 17

Harum observationum medium est 0^h . 1 m. 32. sec. quod pro primo momento Meridiei est reputandum.

NO.

a) Cum reg. Societate communicatum Ab. MDCCLVII.

MENSIS NOVEMBRIS A. MDCCLXXIV. § 24

NOVVM TESTAMENTVM GRAECE. TEXTVM

emendavit ad fidem Codd. Versionum et Patrum, et L. Dionis varietatem adiecit IO. IAC. CRIESBACH, Theolog.

Prof. Publ. Halensis.

Volumen I. Libros historicos continens, prodiit Halae 1774.

Volumen II. Epistolas omnes et Apocalypsin completens,
ibid. 1775. octonis.

Cum Griesbachius, Vir exquisita et singulari doctrina, imprimisque in arte critica versatissimus, in se susceperet edendi Libros N. T. provinciam, putavit, sese eam, saltem ex parte, recte administraturum esse, atque estimationi virorum doctissimorum satisfacturum, si textus graeci integritatem pro viribus, quibus sane excellit, et eminet, prouehere laboraret. Optime enim sciebat, permulta quae in recensendo textu graeco N. T. utilitatem non mediocrem praebere possunt in occulto adhuc latere. Memor huius rei, iam antea studio res criticas tractandi impulsus, nonnullos N. T. Codices, ex splendidissimis Galliae et Angliae Bibliothecis cum textu graeco vulgari contulerat, atque ex iis magnam variorum lectionum copiam collegerat. Ita bene praeparatus ad ipsum utilissimum opus perficiendum, de quo paucis dicemus, accessit.

De ordine, quem Cl. Griesbachius in Evangelistarum Libris est secutus, ne quis eum retinuisse vulgarem putet, primo loco dicemus. Nimirum ut editor horum Librorum doctissimus sibi gratiam lectorum eorum, qui in legendis vel explicandis Euangeliiis rerum ordinem potius, quam Librorum spectant, conciliaret, quoties de eadem re agunt

V v v

Euan.

Euangelia, ea loca ita sibi subiunxit: ut facili negotio conferri possint. De qua agendi methodo, vberius inde a pagina 8. redditur ratio. Quo facto pagina decima rationem, quam in recensendo textu graeco N. T. est secutus, describere aggreditur. Equa praefatiuncula iam satis apparet, hunc N. T. editorem leges sibi imposuisse durissimas, easque, id vsu edocti nunc testari possumus, fere semper quam sanctissime seruasse. — Caeterum textum graecum vulgarem plerumque retinuit, ita tamen, ut interdum exquisitiorem lectionem, si viros doctos in iis haberet consentientes, eligeret. De signis porro, pro arbitrio excogitatis, ex quibus huius illiusue lectionis bonitas vel leuitas cognoscitur, non attinet dicere. Nam quisque significationes eorum facile intelliget. Habent praeterea quidem id incommodi, ut lectori attentionem interdum eripiant; verum haec difficultas non facile potest tolli.

His in vniuersum dictis, per exempla nunc Lectores Cel. Griesbachi, de textus graeci N. T. integritate merita edocere studebimus. Matth. cap. VI, δικαιούνην pro ἡλεημοσύνη recte in textum recepit. Porro v. 13. eiusdem capituli, Doxologia Orationis dominicae, quam Libri vulgares plerumque addunt, in hac noua editione non reperitur. Cap. IX, 8. vbi alii φοβήθησαν, alii θαύμασαν legendum esse censent, Noster lectionem φοβήθησαν, praeuente Bengelio, alteri illi omnino praetulit, ita tamen, ut textui eam, nescimus qua re impeditus, non insereret. Deinde v. 13. verba: εἰς μετάνοιαν, omisit. Cap. XII, 3. αὐτῆς, ex nostra sententia, quoniam contra vsum loquendi pugnare videtur, male omittitur. Nam verba: καὶ οἱ μετ' αὐτῆς ποτὶ, ἐκρήσθη, sed ἐκείναι, necessario cohaerent. Cap. XXI, 4. ὅλον, v. 12. τῷ θεῷ, recte a Cel. Griesbachio e textu eiiciuntur. Cap. XXIV, 35. reiecta vulgari lectione, nunc παρέρχεται legimus. Cap. XXV, 31. verbum ἄγων, et cap. XXVI, 9. τό μύρον, licet

licet Marc. XIV, 5. vbi eadem narrantor, adfit, in textu graeco emendato non reperitur. Cap. XXVII, 9. nomen *Ιερεμίας*, quod alii in dubium vocauerunt, recte A. defendit. In his fere omnibus, quae adhuc laudauimus, ultimo loco excepto, cum Bengelio Noster consentire videtur. Haec de Euangelio Matthaei.

Jam quaedam ex Marci commentariis in exempla vocare tendimus. Cap. III, 5. verbis: *ὕψους ὡς ἡ οὐρα* textus Griesbachianus caret. Et v. 29. duplicem quidem habet lectionem, et *ἀμαρτίας*, et *κρίσεως*, attamen ipse Cl. Griesbachius, dissentiente adeo Bengelio, priorem vulgari *κρίσεως* praetulisse videtur. Cap. VII, 5. *κοινᾷς* pro *ἀνίπταις* legimus. Cap. XI, 10. post *βασιλεία*, verba *ἐν ὀνόματι κυρίου* absunt. Cap. XII, 28. 29. in utroque loco pro *πασῶν ἰντολῶν* in textu recensito *πάντων ἰντολῶν* legimus. Cap. XIV, 15. *ἀνωγαίον*, reiecto vocabulo *ἔτοιμόν*, pro *ἀνώγειον* textui insertur. Nec dubium est, quin *ἔτοιμον* commode possit omitti.

Ex Lucae Euangelio haec habeto: Cap. I, 29. verba: *ἰδύσα*, et *ἐπὶ τῷ λόγῳ αὐτῆς*, ex auctoritate exemplaris Parisiensis, Cl. Griesbachius, prouti v. 75. *τῆς ζωῆς*, et cap. X, 11. *ἐφ' ὧμας*, porro cap. XI, 44. *γραμματεῖς καὶ Φαρισαῖοι ὑποκριταί*, dein cap. XIII, 35. *ἐρημος*, denique cap. XVII, totum comma 36. omisit. Haec omnia iam Bengelius omittenda esse iudicauit, nec est quare horum virorum doctissimorum, et in arte critica versatissimorum, sententiam improbemus.

Sequitur nunc ordine Ioannis Euangelium, ex quo statim nonnulla commemoratione dignissima loco commemorabimus. Cap. I, 18. verbum *υἱός* quidem legimus in textu, caeterum autem, an sit genuinum, nec ne, Cl. Griesbachius rem in medio relinquit. Cap. V, 3. inde a verbis: *ἐκδεχομένων* — *κατέχετο νοσημάτων*, totum locum, licet eum a textu abscindere non auderet, spurium censuit. Eadem fere videtur huius viri doctissimi sententia de loco, qui cap. VIII, 8. occurrit. Igitur eundem locum e Codice Cantabrigienli

descripsit, vulgarique textui adiecit. Praeterea etiam Codices, Versiones, et Scriptores Ecclesiasticos, qui hunc locum pro vero agnouerunt, aut contra repudiarunt, in catalogum retulit. In constituenda porro vera lectione v. 38. Noster a Bengelio, qui quorundam Codicum lectionem *α̃ η̃ α̃ σα̃ τ̃ι παρὰ τῷ πατρὶς ὁ*, vulgari praeferebat, parum discedit. Persuasum enim sibi habet, eam, nisi praeponendam esse, saltem vulgari equiparandam. At, quoniam recepta illa magis conuenit verbis modo praecedentibus: *ὁ ἐὼς π̃α̃ παρὰ τῷ πατρὶ μ̃ι*, horum virorum doctissimorum coniectura non placet. Cap. XIX, 14 vtramque quidem lectionem, et *τρίτη* et *ἰστη*, in textum posuit, verum non dubitans, quin, consentientibus optimis Interpretibus, lectio *τρίτη* sit verior.

In Actis Apostolorum cap. I, 4. vti constat, loco *συναλιζόμενος* alii *συνουλιζόμενος* legunt. Quae lectio Hemsterhusium eo perduxit vt potius *συναλιζόμενος* legendum esse statueret. Cuius coniectura, ex nostra sententia, propius ad veri speciem accedere videtur. Sed Cl. Griesbachius de lectione *συναλιζόμενος* iudicat alteri eam *συναλιζόμενος* aequari posse. Cap. 5, 36. lectio *προσεκληθῆ* laudatur quidem, verum non magni aestimatur. Cap. IX, 20. pro *χριστὸν*, ex emendatione, quam nemo facile improbabat, *τησὺν* legitur. Cap. X, 31. vbi Ljbr. vulgares *ἐνώπιον τῷ Θεῷ* habent, Cl. Griesbachius alteram illam lectionem, *ἐνώπιόν σου* addidit; et mirum omnino est, hunc virum doctissimum, postulante contextu, *ἐνώπιόν σου* textui non inseruisse. Cap. XIII, 44. lectionem *ἐρχομένων* longe aptiori *ἔρχομένων* permutauit. Cap. XV, 33. *τῆς ἀποδείξαντας αὐτῆς*, pro *τῆς ἀποστόλης* reposuit. Cap. XVIII, 5. pro *πνεύματι*, de quo non omnibus eadem est mens, ex emendatione, λόγῳ legimus. Cap. XX, 28. vtraque quidem lectio, et *κυρίῃ* et *Θεῷ*, est recepta, sed contra in nota adiecta lectio *Θεῷ* defenditur. Cap. XXIII, 9. verba: *μὴ θεομαχῶμεν*, plane omittuntur. Haec iam de Tomo primo sufficiant. Nunc ad perlustrandum alterum, qui

Epistolas omnes et Apocalypsin continet, accedimus. Quod primum ad variarum lectionum copiam in Epistolis obuiam, in vniuersum attinet, eam longe maiorem esse, quam in Libris N. T. historicis, inter rei criticae N. T. peritos satis superque constat. Nam plures Epistolarum Codices, quam reliquorum Librorum N. T. supersunt, et virorum doctissimorum studium atque diligentia in iis recensendis semper fuit maior. Sic Millius iam, Wettstenius, et Bengelius, multo maiorem lectionum variarum copiam, ex Epistolis, quam reliquis N. T. Libris collegerunt. Quid mirum igitur, Cl. Griesaachium quoque, qui praeterea non solum ipse quosdam Codices cum textu vulgari comparauit, sed etiam lectiones ab aliis, v. c. Knittelio et Treschowio, collectas fecit suas, plures in Epistolis, quam in Euangelistarum Commentariis et Apostolorum Actis, reperisse?

Caeterum, prout iam supra Nostrum saepissime cum Bengelio consentientem vidimus, sic multo saepius horum Virorum doctissimorum consensum, in diiudicandis variis lectionibus Epistolarum, obseruauimus. Cuius rei fundamentum in Codice Alexandrino, quem Bengelius vehementer extollit, atque Cl. Griesbachius in Epistolis praestantiorum quam in reliquis N. T. Libris putat, positum videtur. — Ad Epistolas inprimis catholicas, vti vocantur, quod attinet, recte Editor doctissimus obseruauit, in his permultas occurrere lectiones, quae aut accuratiori examine, aut confirmatione opus habeant. Quae in re Codices Graeco-latinos nobis deesse vehementer dolet. — In Apocalypsi Ioanne saepius, quam in vilo alio Libro, a lectionibus vulgaribus recedere solet; eam tamen rationem est secutus, vt semper lectionem duriorum atque inusitatiorum eligeret, aut saltem suum iudicium cum optimis Criticis, Millio, Wettstenio et Bengelio coniungeret.

Fuerunt autem, quod neminem fugit, Millii temporibus homines, qui studium textum graecum N. T. emendandi multis modis improbarent, atque adeo reprehenderent; ne igitur Cl. Griesbachius ipse in eorum censuram veniret, vberius hoc argumentum pertractauit: quam dissertatiunculam iis inprimis commendamus, qui adhuc clamant: hem! iste Spiritum sanctum corrigere audet! minime. — Porro Noster contra eos, qui reprehendant, se quosdam N. T. locos, quos alii de Christi diuinitate explicant, v. c. 1. Ioann. V, 7. 1 Tim. III, 16. Act. XX, 28. omisisse, aut saltem in medio rem reliquisse, argumentis sat grauibz sese defendit. Nam licet in locis modo laudatis de Christo non sit sermo, tamen nullo modo Christi diuinitas tollitur, aut res fit incertior. Alia potius diuinitatis Christi testimonia longe firmiora et euidentiora, in N. T. Libris, ad conuincendos huius dogmatis aduersarios, nobis supersunt. Si autem fortassis Cl. Griesbachius de vlla re est monendus, de eo, quod Codici Alexandrino et Graeco latinis iusto plus tribuit, rectius reprehenditur. Constat enim satis, ex Versione latina eos esse interpolatos, hinc factum est, vt Bengelius alique, verba latina non recte intelligentes pro veris falsissimas lectiones in lucem proferrent. Haec haecenus.

Rom. V, 14. partic. *μη* ante *ἀμαρτήσας*, quae a multis in dubium vocatur, Cl. Editor genuinam putat. Nam Augustinus alique Scriptores Ecclesiastici hanc particulam in optimis et antiquissimis Codicibus graecis legi clare testantur. Cap. VIII, 35. lectionem *τῆς ἀγάπης τῷ Χριστῷ*, meliorem illa *τῷ Θεῷ* censet. At nihilominus tamen lectio *τῷ Θεῷ*, vt alia taceamus, vers. 28. et 39. melius conuenire videtur. Cap. XII, 11. vtramque lectionem, et *κυριῶ* et *κυριῶν*, in textum posuit, ita tamen, vt cognitu non sit difficile eum posteriorem priori longe anteferre. Cap. XIII, 6. de lectione *ὡς ἑαυτὸν* et *ὡς σεαυτὸν*, haec noua editio ab antiquioribus, quae fere omnes habent priorem, non abhorret.

I. Cor.

1 Cor. VII, 5. Libri vulgares *ἵνα σχολάζῃτε* habent; sunt autem Codices multi, qui *ἵνα σχολάσῃτε* legunt, quorum lectionem, quae sane exquisitioris Graecitatis est, Cl. Griesbachius, licet in textum non recipiat, tamen ratam habet. Cap. VIII, 5 in verbis *ἐπὶ τῆς γῆς* articulum *τῆς*, Alexandrini aliorumque Codicum auctoritate commotus, omisit. Verum hoc contra usum loquendi N. T. vbi semper articulus, vti Matth. VI, 9. Luc. XI, 3. addi solet, pugnare videtur. Cap. X, 28. verba: *τὸ γὰρ κυρίον ἡ γῆ καὶ τὸ πλῆρωμα αὐτῆς*, praecunte Bengelio, qui ea ab editione Hispanica abesse credidit, omittuntur.

In Epist. ad Philipp. II, 30. Noster, quosdam recentiores secutus, lectionem *παραβολοῦσάμενος* in textum posuit. At, nisi omnia nos fallunt, hanc lectionem aduersante et repugnante linguae analogia, elegit. Nam verba omnia quae a forma *παραβολῆς* et *παραβολῇ* descendunt, semper in *ἐν* nunquam in *ἵνα* desinunt. Cap. III, 8. lectio *μενῶν* magis quam *μενῶν*, quae in textu Griesbachiano occurrit, nobis placet. Nam *μενῶν* h. l. dicitur eo sensu, quo apud Lucam cap. XI, 28. vbi enimvero significat. De non contemnenda Cod. Clar. lectione, *ὄντως* pro *ἔντως* v. 17. quae sensum omnino commodum efficit, nulla fit mentio.

1. Tim. III, 16. tres notissimas lectiones *θεός*, *ὁς* et *ὁ* Cel. Griesbachius laudavit, et de singulis, quae sint scitu necessaria, attulit, ita tamen vt suum iudicium non interponeret. Quantum vero, cum in textu coniunctim *θεός* et *ὁς* legimus, ex litterarum forma iudicare possumus, *ὁς* reliquis praetulit: quod plane locum habere non potest. Nam *ὁς ἐφαιεώδη* vsui loquendi Graecorum repugnat. De altera illa *εἰ*, cui praedicata verbi *μυστήριον* non conveniunt, ne attinet quidem dicere. Igitur solum *θεός* pro vero est habendum.

2. Tim. II, 26. lectio *ἀναλήψαι*, quam Codici Clar. debemus, pro *ἀναστήψαι* silentio praetermittitur.

Ebr.

Ebr. I, 12. lectioni *ἐλίζεις* pro *ἀλλάξῃς* locus in textu relinquitur; recte. Cap. VIII, 11. *πολίτην* pro *πλησίον*, et cap. IX, 1. *πρώτη σκηγή* pro *πρώτη* Griesbachius ex nostra sententia male in textum recepit.

I. Ioann. V, 8. totus locus antiquissimorum graecorum Codicum auctoritate, omittitur. De quo loco si quis plura cognoscere velit, notam adiectam, quae Cl. Griesbachi defensionem continet contra eos, qui secus sentiant, legat.

Haec iam de praestantissimo et utilissimo Cl. Griesbachi Opere in uniuersum sufficiant. Nam omnia et singula, quibus a nostris vulgaribus editionibus differt haec noua, quae sane multis modis differt, commemorare, haud dubie nemo a nobis expectarit. Quae igitur sunt reliqua, data opera potius, quam incuria, omisimus.



NOVA ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiae

Calendis Decembris Anno MDCCLXXIV.

NOUVEAUX MEMOIRES DE L'ACADEMIE

Royale des Sciences et belles lettres, Années 1770, 1771, et

1772 avec l'Histoire pour les mêmes années. TOME I.

1772, TOME II. 1773. TOME III. 1774.

à Berlin, chez Chrétien Frédéric Voss, in 4.

Tam arctum est, quo artes inter se cohaerent, vinculum, ut ex interiore scientiae humanae sacramento regula quasi via pateat ad Musas venustiores. Naturam scrutamur; arcanas quibus fit, ut innumerae appareant in mundo physico vicissitudines, rerum creatarum vires evolvimus; Euclideo denique artificio, omnium fere, quae in sensu inveniunt, mensuras, pondera et numeros investigare solemus. Quibus philosophorum laboribus fieri non posse, quin his quoque qui Poësin, qui Musicam, qui pingendi denique et fingendi artes tractant, nova praebeatur explicandi ingenii occasio, nemo est, qui non videat. Haec argumenta si

X x x

pon-

ponderare quis velit, facile, vt opinor, perspiciet laude sua non defraudandos esse doctos homines, qui vnitis, vt aiunt, viribus in eo elaborare solent, vt tum solidioris doctrinae limites proferantur, tum artes elegantiores nouis augeantur incrementis. Quem in censum, quum eorum etiam veniant labores eruditorum, quibus commentarios Academiae Regiae Berolinensis debemus, plenioram quandam horum voluminum cum lectoribus nostris notitiam communibimus.

Ab anno inde 1744 quo Academia Berolinensis, mutata pristinae societatis scientiarum et artium formula, in quatuor classes, Physicam puta, Mathematicam, Philosophicam et Philologicam distribui coepit, viginti et quinque iam in lucem prodierunt commentariorum volumina, quibus magna *Liebkuehni*, *Perill*, *Moreau de Maupertuis*, *Euleri* vtriusque aliorumque nomina, quorum scriptis exornata sunt, satis amplam conciliarunt splendorem, Ne autem haec tot eruditorum opera in nimiam excrescerent molem, commodum Academiae visum est ab anno 1776 nouam aspicari commentariorum suorum seriem. In quibus talis ordo obseruatur, vt primo loco ea recenseantur, quae ad historiam Academiae quouis anno spectare videntur, deinde vero ipsa quatuor, de quibus diximus, classium scripta sequantur. Quod vero ad historiam Academiae attinet, eam non modo nudam factorum enarrationem, sed multas ex omni scientiae genere obseruationes quin integras passim dissertationes complecti, sciendum est. Cuius rei testimonium, potiora eorum capita, quae ad partem historicam in tribus his voluminibus referuntur, recensendo, age, proferamus in medium.

Quum

Quum iam anno 1772 publici iuris factus sit liber, in quo rerum in Academia gestarum contineatur enarratio, commentariorum quos iam manu versamus *Tomo primo* breuior tantummodo ob oculos nobis ponitur historiae academiae conspectus (pag. 5—28); in quo, singulorum mentio sit sodalium tam ordinariorum quam exterorum, eorumque quos honorarios vocant, tum vero etiam omnes, quas additis praemiis Academia proposuit, quaestiones, eiusdem quoque conuentus publici anno 1770 habiti recensentur. Sequitur obseruationum; lucubationum machinarum, quas auctores cum Academia communicarunt recens. Quas inter primae occurrunt litterae *Viri perill. de Nort Regis Christianissimi olim excubiarum praefecti*, ad Regem Bonissiae et Academiam datae, quibus in Insula sancti Dominici, in qua commoratur auctor, d. 18 Octobris anno 1769. mulam edidisse partum his verbis significat: „On m’amena hier une mule qui paroissoit malade; — — J’examinaï cette bête; elle avoit le ventre tendu; un boyau lui sortoit par la matrice. J’envoyai chercher un Maréchal — — un instant après, mes Nègres m’apprirent que cette mule avoit mis bas un petit mulet. — — Le petit mulet, s’il peut porter ce nom est sorti en vie du ventre de la mule, bien conformé dans tous les points, d’un poil noir extraordinairement, les oreilles fort longues, mulet enfin, pour les pieds, toute la tournure; il a vécu quelque instans.” Has litteras excipit obseruatio *Exp. Batigue*, M. D. Berolinensis, qui rusticum quendam in dioecesi Tholosana Salamandras aquaticas numero LXXX. euoluissse testatur. (p. 40—42): Sequitur iudicium de scripto quodam *PERILL. DE CATT.* in quo vera philosophiae practicae idea euoluitur (p. 43—44). Astronomiae etiam amantes in hac parte historica obseruationes non spernendas, utpote quae ad elementa orbitarum spectant cometis anni 1769 et 1770 assignandarum, inuenient (p. 45—46). Neque mi-

X x x 2

nus

aus qui litteris elegantioribus fauent, delectabuntur iis quae ex illustribus nuper antiquarii *Quinti Icili* dissertatione de *ve-*
ra annos inter Romanos et Iulianos relatione (p. 47—51),
 et ex V. C. *Formey* meditatione de concinnanda Encyclopaedia (p. 51—56.) afferuntur. Quod enim ad laudatam dissertationem attinet, auctor in comparandis Romanorum annis, cum iis quos Iulius Caesar in melius reformauit, Varonianam, quam vocant, Romae conditae epocham, non eam sequitur, quam Marmora Capitolina, vno anno antiquiorem suppeditant; atque his ita dispositis quatuor belli civilis annos priores, quibus secundum Varrohem, anni veteris reformatio praeceditur, ad anni Iuliani formulam atque calculum reuocare conatur. Haecenus Quintus Icilius. Subiunguntur denique parti histericae Tomi primi commentariorum excerpta ex V. C. *Toussaint* scripto de *Diariis et nouis litterariis* (sur les journaux littéraires), et ex dissertatione *Exp. Bilgueri, Med. et Phil. D. et exercitus Borussiae Proto-Chirurgi, de Spasmo Cynico*; cuius haec sunt symptomata, vt labia superiora attollantur, dentes comprimentur, et superueniens tandem delirium mortem aegroti afferat. (p. 56—67.) Agmen eorum quae in hac sectione leguntur claudit *Perill, L. B. de Bielsfeld, S. R. Mai, Borussiae*, dum viveret, a consiliis sanctioribus, et Regiae Academiae membri honorarii, elogium, in quo praecipua, quae ad vitam huius eruditi spectant, capita recensentur; et inter ea breuius etiam de scriptis beati auctoris iudicium affertur, quod, quum ita comparatum sit, vt nullo plane partium studio adductum laudatissimum *Formey*, quem huius elogi auctorem nouimus, scripsisse appareat, integrum fere huc transferibemus:
 „C'est ici le lieu de parler de ses productions. Si elles ne sont pas de la premiere classe, on ne peut leur contester, au moins à la plupart d'entr'elles, un rang plus ou moins honorable dans la seconde. Il avoit fait son coup d'essai
 „par

„par une Traduction; c'est celle des *Considérations sur les causes de la grandeur et de la décadence des Romains*; elle fut imprimée et bien accueillie. Il donna ensuite les *progrès des Allemands dans les Belles lettres*, ouvrage intéressant, mais qui n'est pourtant qu'esquissé et assez incorrect. Je serois tenté de passer sous silence ses *Amusemens dramatiques* qui n'amassèrent jamais que lui. Mais ses *Institutions politiques* — — sont un livre véritablement estimable. Il n'y est pas créateur, mais il n'y est pas non plus simple compilateur. Il a fait un bon choix; il y a mis un bon ordre; et ce qui est de lui ne dépare pas ce que des Auteurs distingués peuvent lui avoir fourni. — — Ses *Lettres familières* furent un enfant de son loisir; mais un enfant gâté, et beaucoup trop familier. Ses *Traits d'Erudition universelle* ne sont que des traits; l'ensemble y manque. Les jeunes gens peuvent pourtant en tirer quelque parti. Enfin il fit une feuille périodique en Allemand, intitulée *l'Hermitte*; elle s'est soutenue trois ans; c'est beaucoup pour ce genre d'ouvrage, qui n'a pas la vie longue pour peu qu'il soit foible. „ His ita disputatis ad ea nos convertimus quae in sectione historica secundi horum commentariorum tomi habentur. Quo loco praeter conuentuum Academiae publicorum, praemiorumque ab Academia in annum 1773. propositorum (p. 5—9.) recensitionem, ii, qui sequuntur, articuli occurrunt. I. *Physique expérimentale* (pag. 10.). Observationem hic legimus Chymicam V. C. Marggraf dignam omnino quae notetur. Agitur nimirum de mixtione quadam metallica huius indolis ut in aqua feruida dissoluatur, quam ex Bismutho, Stanno et Plumbo constare vir celeberrimus tradit. simul vero vberiores totius compositionis descriptionem pollicetur. II. *Histoire Naturelle*. De terra satis nota, quae *umbræ* nomine venit, alias vero etiam *Terra Colonienfis* dicitur, Perill, L. B. de Hüssch

eam non esse nisi lignum fossile succo quodam bituminoso refertum, obseruat. (p. 11—12.). III. *Méchanique*. Mentio sit nouae cuiusdam machinae hydrotechnicae, ad intrudendas sublicas comparatae (p. 12—13.). IV. *Astronomie*. Academiae iudicium de inclyto Ill. Bernoulli libro: *Recueil pour les Astronomes* (à Berlin 1771. 8.) eiusdemque laudatissimi viri: „*Lettres Astronomiques où l'on donne une idée de l'état actuel de l'Astronomie pratique dans plusieurs villes de l'Europe* (à Berlin 1771. 8.) affertur (p. 13—15.). V. *Métaphysique*. 1) *Réfutation de l'Athéisme*. Breuior cum lectoribus notitia communicatur libri queni V. C. de *Castillon* in lucem prodire iussit: „*Observations sur le Livre intitulé: Système de la nature* (à Berlin 1771. 8.)“ in quo perniciofa eorum doctrina qui materiam sua existere natura, suaque vi moueri affirmant, DEVM vero adesse negant, solidis confutatur argumentis, simulque Ethicam Christianam, doctrinae morali philosophicae praestare ostenditur. 2) *Sur l'origine du langage*. Exhibetur sciagraphia egregiae dissertationis de origine idiomatum, cuius auctorem V. C. *Herderum* Academia praemio affecit, et in qua refutatis, quae pro diuina linguarum origine afferre solent, argumentis, naturali ratione factum esse docetur vt homines sicut aliis cogitationum suarum signis ita et verbis vti coeperint. 3) *Sur la langue uniuerfelle*. Indicatur Rev. *Georgii Kalmat* Clerici et Nobilis Hungari, consilium cum Academia communicatum de *Lingua philosophica* inuenienda atque concinnanda Grammatica uniuersali, cuius systema ita adornare contendit auctor, vt parte prima omnes omnino regulae generales Grammaticae, etymologicae, syntacticae, poeticae, rhetoricae, arithmeticae; altera vero parte linguae vniuersalis lexicon exhibeantur. Subiungitur vero Academiae iudicium his verbis: „*Il est à présumer que jamais ce livre ne paroitra, et quond il paroîtroit, jamais personne n'emploieroit cette lan-*

„*gue*“

„gue.“ (pag. 15—22.). VI. *Beaux arts.* Ill. *Sulzeri* liber, qui generalem artium theoriam continet, debitis ornatur laudibus (p. 22—23.). VII. *Arts.* Eximii pictoris *Beniamin Caldu* labores laudantur, quibus cerae puricae seu eleodoricae (cuius mentionem iniecit *Plinius* in *Hist. Nat. Lib. XXXV. cap. 9.*) haecenus deperditae praeparationem affecutus est. De cuius cerae usu ea quae sequuntur huc transcribere lubet: „*La matiere en question est une cire préparée artificiellement, qu'on coupe en petits morceaux, et qu'on fait dissoudre dans l'eau. Après la dissolution, sans laquelle on ne sauroit en faire aucun usage, on peut y ajouter toutes sortes d'huiles ou de gommes, y mêler les couleurs qu'on juge à propos et peindre à son gré.*“ Et missis interiectis: „*Est il question d'employer cette cire sur des murailles ou des statues de pierre, il faut que la chaux des murs soit bien sèche; on y repasse de l'eau qu'on laisse un peu sécher; et ensuite on l'enduit, ou simplement de cire dissoute, ou en y mêlant soit de l'huile, soit quelque couleur. Quand le mur est bien sec on le polit avec de la poussière de marbre ou avec la terre dite d'Atlas, de Chemnitz; on en fait entrer dans le mur autant qu'il est possible. et il prend alors l'apparence du plus beau marbre poli. Si ensuite on recouvre encore une fois le mur de cire éléodorique, qu'on y passe un vernis, et qu'on promene dessus un charbon enbrassé à la manière des Doreurs; cela donne la véritable encaustique des Anciens.*“ Eadem denique cera litteris etiam et tabulis aeneis exprimendis, *Bibliopegis* et *fabris lignariis* egregie inseruit. (p. 24—27.). VIII. *Histoire.* *Comitis Galeatii Gualdi* Priorati historiae belli a *Gustavo Adolpho Suecorum Rege* in *Germania* gesti versio *Francica*, cuius et nos ipsi yberiozem in *Aetis* nostris (an. 1774. mens Mart. p. 97. et seqq.) dedimus recensitionem, indicatur (p. 28—29. IX. Exhibetur *Sciagraphia* historiae *Autorum Classicorum*, a *V. C. Thiebault*, delineata et incusata

tae Academiae iudicio submissa. Quam ad historiam concinnandam vir celeberrimus integram Academiam inuitat, tantae molis esse hunc laborem ratus, cui impares sint vnae eruditi vires. Non solum enim Graecorum Latinorumque scriptorum, sed eorum etiam qui recentiori aeuo in Italia, Francia, Britannia et Germania inclauuerunt notitiam in hoc opere suppeditari cupit, ita vt de cuiuscumque auctoris vita et moribus, scriptorum quae litteris mandauit facis et editionibus, de doctrinis quae in his libris proponuntur, de scribendi genere, de commodis vel incommodis denique quae ex librorum singulorum lectione ad adolescentulos redundare possunt disputetur. Neque, quod ad nos attinet, negamus fore, vt historia auctorum classicorum hac methodo adornata, omnium omnino philologorum, tamquam opus suis absolutum numeris, ferat calculos. Sequuntur elogia Serenissimi principis *Vilelmi Adolphi Brunouicensium Ducis*, qui, dum viueret, membris Academiae honorariis annumeratus est, sed nimis mature morbo epidemico correptus in castris Rufficis diem supremum obiit; *Viri Illustrissimi Philippi Iosephi Pandin des Iarriges Regni Borussiae supremi Cancellarii*, qui ad annum vsque 1746. Secretarii Academiae munere defunctus, deinceps vero in membrorum honorariorum numerum cooptatus est; denique *Perill. Iohannis Baptistae de Boyer Marchionis d'Argens, Augustissimi Regis Borussiae Cubicularii, et in regia Academia Classis litterarum elegantiorum directoris*; quem permultis clarum scriptis aetas nostra satis nouit; et cuius iudolem his verbis describit laudatissimus *Formey*: „Il étoit bon époux; bon ami, bon maître; tout ce qui l'environnoit, éprouvoit les effets de sa tendre affection. — — La plume à la main il étoit plus redoutable, extrêmement sensible aux critiques injustes ou malhonnêtes, il fondoit avec impétuosité sur ses adversaires, et ne lâchoit pas prise qu'il ne les eut cri-
blés

„blés des coups.“ Restat, vt de iis etiam breuiter exponamus, quae in parte historica tertii commentariorum nostrorum voluminis habentur. Enumerationi conuentuum Academiae publicorum (p. 5—19.) inserta legitur integra auctoris, qui regio coruscat diademate, dissertatio, *de commodis quae respublica ex eruditionis et artium quocunque genere percipere solet.* (p. 19—18.). Quo in scripto eorum politicorum egregie confutatur sententia, qui populo stupido et ab omnibus artibus alieno facilius imperari posse quam subditis cognitionibus quibusdam exornatis sibi aliisque persuadere conantur. (p. 11.) Sequitur praemiorum ab Academia in annum 1774. propositorum recensio (p. 19—24.) quam varii argumenti articuli excipiunt. I. *Histoire Naturelle.* Exhibetur hoc loco elegans Ill. *Bernouilli* dissertatio, qua tum suas tum vero etiam aliorum eruditorum praecipue autem V. C. *Pallas* obseruationes, quibus monogenesia phalaenae cuiusdam, quae ex *larua abietum* nascitur, seu facultas feminarum huius speciei sine coitu cum maribus oua excludendi foecunda satis confirmatur (p. 24—35.). II. *Calcul.* Ex litteris a *Leonhardo Eulero* ad Ill. *Bernouilli* datis methodus determinandi diuifores numerorum huius formulae: $10^p + 1$, cuius tamen desideratur demonstratio, assertur. Ponamus $2^p + 1$ esse numerum primum $= 4n + 1$; quo posito, si inter diuifores numerorum, n , $n - 2$ et $n - 6$, inueniantur aut duo numeri 2 et 5 aut nullus eorum, formula, $10^p - 1$; si vero inter eosdem alter tantummodo numerorum 2 vel 5 reperiatur, formula $10^p + 1$ diuidi per numerum $2^p + 1$ poterit. Posito autem numero $2^p + 1 = 4n - 1$, quoties inter diuifores numerorum n , $n + 2$, et $n + 6$ occurrunt aut vtrique numeri 2 et 5 aut nullus eorum, formula $10^p - 1$; si vero inter dictos diuifores

Y y y

alter

alter tantummodo ex laudatis numeris inueniatur, formula $10p + 1$ per numerum $2p + 1$ diuidi poterit (p. 35—36). III. *Métaphysique*. Egregii philosophi V. C. *Cochii* in Academicorum numerum nuper cooptati observationes quaedam de philosophia praesertim Leibniziana referuntur, (p. 36—41.). IV. *Nauigation*. Admiranda Ill. de *Bernieres*, *Operebus hydrotechnicis in regno Franciae praefecti*, inuentio recensetur, qua hoc obtinetur, vt nauis quantumuis onusta, imo etiam pluribus in locis perforata nihilo tamen minus non submergatur (p. 41—43.). V. *Médecine Expérimentale*. Integra hoc loco inserta legitur Exp. *Gallandat*, apud Vlisfingenses medici, dissertatio: „*Sur la méthode singulière de guérir plusieurs maladies par l'Emphysème artificiel*;“ digna omnino, quae ab iis legatur, qui artem medicam tractant, Experientia enim doctissimum auctorem docuit facta pedum aegroti incisione, quae ad telam vsque cellulofam penetret, immissoque per tubulum in eam aëre, ita vt inde emphysema quoddam artificiale oriatur, marasmo, hypochondriae, rheumatismo similibusque morbis optumam afferri posse medelam (p. 43—53.). Sequitur tandem elogium viri dum viueret summe reuerendi *Antonii Achard*, apud Franco-Gallos, qui Berolini domicilium fixerunt, Concionatoris longe meritissimi, et Academiae regiae scientiarum membri ordinarii, qui tantam coluit modestiam, vt licet repetitis vicibus ab eruditis inuitatus, numquam ad diuulganda, quae concinnaui. scripta philosophica adduci potuerit. (p. 58—68).

Haec de historicis trium horum voluminum sectionibus sufficiant. Ad ipsa iam Academicorum scripta progredimur, inter quae primae occurrunt dissertationes physicae varii argumenti. Atque vt a *tomo primo* ordiamur in eo sequentes leguntur lucubrationes. I. Observatio Ill. *Marggraf*
Clas.

Classis Philosophiae experientialis directoris super *testitudine aquorum dulcium* quae a rerum naturalium studiosis etiam orbicularis dicitur. Nutriuit scilicet vir doctissimus duos huius generis testudines, quarum coitum et viuendi rationem accurate obseruauit, atque hoc loco fusius refert. Subiungit denique egregiam obseruationem teleologicam quam excribere lubet: „*La lenteur de l'accroissement de cet animal* „(de testudine loquitur auctor) *semble avoir été ainsi réglée* „par la Nature afin qu'il ne cause pas de trop grands dégâts „dans les étangs et autres eaux quelque fois à moitié tarées où „il se trouve, et dont il détruirait tout le poisson comme il le fait „en partie.“ (p. 3—7). II. Exp. Gleitsch M. D. Relatio succincta de *sale alcalino minerali Pannónico*, quod ex terrain Regno Hungariae obuia comparatur. En tibi verba laudatissimi auctoris, quae praecipue huc faciunt: „*On rencontre* „cette terre utile en divers endroits du district de Debresin; et „il y a des saisons où le sel se forme de lui même au dessus, „Presque tous les ans on découvre de nouvelles places qui contiennent ces matières, c'est à dire une certaine quantité „de terre grasse abondamment imprégnée du sel. Les „villages où cette terre se recueille principalement sont Berezske, „Sziget, Vámos et Dirts. (pag. 8—18.). III. B. Meckeli; dissertatio Anatomico physiologica de *praeparatione liquidorum in corpore humano secretariorum per resorptionem*. Quia in dissertatione elegantissima, eae potissimum experientiae notari merentur, quibus vir eximius anastomosis ductuum, qui in mamillis occurrunt, lactiferorum cum venis sanguiferis, eorundemque per minutissimos ramos inter se ipsos coniunctionem confirmat. (p. 27—30.). Neque minori digna sunt attentione, quae de resorptione seminis per venas quam per vasa lymphatica fieri non posse contendit auctor, dicuntur (p. 42—45.); Obseruationes denique, quibus partem bilis aquosam a ductibus lymphaticis et a ramis venae cauae resorberi eum in finem docetur, ut bilis ad instam

Y y y 2

pro-

prôuehatur perfectionem, et spissitudinem, nobis omnino perplacuerunt. (p. 45—48.). IV. Ill. *Lamberti* dissertatio de cono truncato ad lumina applicando, quo obtineri queat ut lux fortior et aequalior ad libros, chartas, aliaque obiecta perferatur; quo loco huiusmodi coni truncati ope luminis claritatem ita augeri posse docetur, ut in distantia 40. vel 45 pedum litterae typis expressae distincta visione percipiuntur. (p. 51—57.). V. *Eiusdem* viri celeberrimi observationes de atramento et papyro, in quibus ratio, qua fiat, ut litterae atramento pictae colorem frequentius mutant, inuestigatur; ultimo tandem loco optuma atramentum praeparandi methodus hisce verbis suppeditatur: „D'abord il faut faire une solution saturée de noix de galle. Pour cet effet il faut les pulvériser dans un mortier de fer, car les particules ferrugineuses, qui se détacheront du mortier n'y feront point de mal. La poudre doit être aussi fine qu'il est possible. On peut encore, au lieu de piler les noix de galle, les limer, et se servir de la limaille. Ensuite on y versera de l'eau à une hauteur environ triple ou quadruple. On pourra, si l'on veut, laisser cette infusion exposée au soleil, ou dans une chaleur plus que tempérée, afin d'amollir les noix de galle. — Cette solution étant faite on fera une solution complete de vitriol de fer. Cette solution sera d'une sixieme partie specifiquement plus pesante que l'eau douce. Il sera bon de la filtrer, parce qu'ordinairement il s'y trouve un sédiment de particules terrestres, de rouille de fer, et d'autres particules étrangères. Cette solution se versera dans celle des noix de galle, pour lui donner la noirceur que l'encre doit avoir.“ (p. 58—67.) VI. *Phaenomena in pisce electrico* (vulgo *der Zitteraal*, l'anguille tremblante) observata, quae cum Academia V. C. *Schilling* communicavit,

uit, quaeque eo potissimum redeunt, ut vim quandam magneticam pisci, de quo sermo est, inesse extra omnem ponatur dubitationis aleam. (p. 68—74.). VII. Observationes meteorologicae anno 1770 ab Ill. *Beguelin* Berolini factae trinis per diem vicibus hora nimirum septima ante meridiem, horis vero secunda et decima post meridiem; quibus additur prorsus noua trium iridum observatio, quarum media cum reliquis duabus haud concentrica, maioris circuli pars esse videbatur. (p. 75—94.).

In Tomo commentariorum altero, scriptorum classis physicae haec est ratio, I. *Descriptio coloris rubri cuiusdam qui picturae egregie inseruit, et cuius confectionem hactenus incognitam Ill. Marggrafius ex aequalibus rubiae et aluminis Romani partibus in aqua destillata igni exposita dissoluendis, deinde vero per solutionis salis tartari admodum limpidae infusionem praecipitandis, indicat.* De usu istius coloris autem ita disputat: „C'est en prenant comme on l'a dit „parties égales de garance et d'alun qu'on obtient la couleur „désirée: mais si l'on change les proportions dans la préparation cela donne toutes sortes de nuances de la même couleur. Deux parties de garance et une partie d'alun donne une couleur fort foncée. J'ai pris encore 1½ partie de „garance et une partie d'alun, et les ayant traitées de la manière susdite, le produit a été fort beau mais plus clair: „l'ai aussi tiré une couleur agréable d'une partie de garance „avec deux parties d'alun, mais encore plus claire. Une „partie de garance et quatre parties d'alun font un très beau „rouge couleur de rose.“ Imprimis vero notandum est, ut color hic obtineatur 1) alumen separatim in aqua destillata feruida dissoluendum esse, quo facto demum in hac solutionem rubia immitti debet 2) praecipitatum cuius mentionem iniicimus puluerem aqua destillata admodum pura et feruida esse

X y y 3

esse edulcorandum, vsque dum aqua per filtrum defluens nullas secum ferat particulas salis. (p. 3—7.). II. *Ill. Bæguelin* disquisitio de ratione qua evenit, ut nigri coloris obiecta quandoque rubra oculis nostris appareant. Quam visionis illusionem auctor huius dissertationis in rebus physicis versatissimus, locum inuenire ostendit, quoties radii solis per palpebras transeuntes coloris rubri sensum in retina excitant, utpote quem colorem percipimus radiis per quaecunque corpora tenuiora et transparentia ad oculos perlatis. His enim ita dispositis si oculis maximam partem clausis et ad solem conuersis exponatur obiectum album, in quo nigrae quaedam figurae conspiciantur, fieri non poterit, quin albae lucis sensus utpote fortior oculos feriat, nigrae autem figurae quae paucos emittunt radios, rubro colore tinctae appareant (p. 8—18.). III. *Exp. Glæditsch* tractatus in quo historia naturalis muscorum adumbratur. Non eam, qua res ipsa digna est, in muscorum considerationem hactenus impenderunt eruditi, operam, ita ut, si quis de natura musci interrogatus respondeat eum esse plantam cryptogamiam capitulo puluere repleto et calyptra, quam vocant, ornata, omnem fere notitiam huius vegetabilis suppeditasse videatur. Auctor autem huius tractatus felicioti auspicio hunc locum fufius illustravit. In sola Germania ultra 142 muscorum species satis iam cognitae, ultra 40 vero nondum satis notas inueniri docet (p. 20.) peculiarem etiam observationem refert, secundum quam musci per plures licet annos in herbariis conditi, aquae frigidae immissi post spatium 7, 8, 12, 16, vel 30 horarum, vel, si lente omnia procedant post 4 vel 5 dierum intervallum reuiuiscunt, atque ita magnam referunt *Anastaticae hierichunticae* (Linn. *Sp. Plant.* 2. 895.) quam vulgo *Rosam hierichunteam* appellant, similitudinem. (p. 23.). Accuratus etiam de muscorum facultate, certas plantarum species, quarum semina aut radices casu quandoque

que fortuito in muscum insinuantur nutriendi, easdemque ad suam euehendi perfectionem (p. 33. seqq.), ad calcem vsque huius dissertationis disputatur. IV. *Ill. Lambertii meditatio de optima ratione observationibus meteorologicis maiorem conciliandi-utilitatis et certitudinis gradum*, ita, vt tandem tempestatum etiam periodi et vicissitudines determinari atque praedici possint. Quem in finem terrae superficiem in viginti distribuit triangulos aequales, et in centro cuiusvis trianguli, tum vero etiam in punctis concursuum duodecim, observationes fieri cupit, ita vt in vniuersum 32 adsint observatores. Qua demum ratione maiori quadam luce theoria de meteoris deque tempestatum vicissitudinibus, quae ex vna prouincia per vniuersam terram propagantur, collustrari certe poterit (p. 60—63.). V. *Eiusdem laudatissimi viri observationes super vi Lunae quam in diminuenda atmosphaerae gravitate exercet*. Quo loco ex V. C. Toaldo Professoris Patauini, opere physico cui titulus: *Saggio meteorologico* refertur per satis longam observationum a *Marchione Poleni* factarum seriem determinatum esse: 1) mediam Mercurii in Barometris altitudinem, qualis est tempore Lunae perigaeae $\frac{2}{3}$ linea superare eam quae tempore Lunae apogaeae obseruatur 2) mediam Mercurii altitudinem Luna in Syzigiis constituta obseruatam $\frac{1}{2}$ linea minorem esse ea, quam, dum Luna in quadraturis conspicitur, deprehendimus. Votum denique Lambertus subiungit dignum omnino quod huc transferamus: *Il seroit à souhaiter qu'on eut une assez longue suite d'observations faites entre les Tropiques ou sous la Ligne car le baromètre ne variant que fort peu dans ces contrées, on auroit beaucoup moins de peine à déceler ce qui est dû aux différens périodes de la Lune, et il faudroit beaucoup moins d'observations pour déterminer les hauteurs moyennes, dont je viens de parler.* (p. 66—73.). VI. Observationes meteorologicae anno 1771. Berolini ab *Ill. Beguelm* factae, vbi phaenomeni cuius-

iustam enarratio, zonae nimirum coloris ignei in caelo visae, descriptio, nouum suppeditare nobis potest argumentum multa esse in rerum natura, quae et hactenus ignorentur, et, si appareant, explicari tamen non possint. (p. 74—64.) VII. *Coniectura de vera traditionis, secundum quam nonnulli homines a muribus deuorati laudantur, origine*, auctore V. C. de Francheville, qui huius generis fabulas ex mera vocabulorum *muris* et *muri* confusione ortum traxisse contendit. (p. 95—99.) VIII, et IX. Exp. Gerhard, M. D. *Observationes Physico-mineralogicae de montibus Silesiae*. In quibus primo loco Montes Bohemicos, Morauicos et Hungaricos seu Polonicos accurate distinguit qui omnes in Silesiam protenduntur; deinde vero vberiore horum montium, tum quod ad eorum situm, tum vero etiam quod ad corpora fossilia in iisdem inueniri solita attinet, noticiam cum lectoribus suis communicat, quae grata certe erit Mineralogiae studiosis; praecipue, quum ex hac relatione discamus, contra generalem, quam experientia dictauit, regulam montes etiam ex Quartzo admodum duro admixta Mica constantes, quales sunt multi in Silesia, varii generis mineralia recondita tenere posse. (p. 109—122.).

Quae vero de reliquis Academicorum scriptis commemoranda essent proxime L. B. ne iam nimis amplius, hic enadat articulus, a nobis expecta,

MENSIS DECEMBRIS A. MDCCLXXIV. 545.

SALOMONIS GLASSII PHILOGIA SACRA

his temporibus accommodata a Dr. IO. AVG. DATHIO

Prof. linguae hebr. ord. Tomus I. Grammatica et

Rhetorica sacra.

Lipsiae sumtibus Weigandianis 1776. 8vo. maj.

Quod multis aliis libris accidere solet, ut sensim in contemptum veniant, ac obliuioni tradantur, vitaeque humanae rarius excedant fines: id quominus accideret Philologiae sacrae S. Glassii, cauisse videntur ii, qui per centum ac quinquaginta fere annos in explicandis litteris sacris, ac vniuersa doctrina Theologica cum docenda, tum discenda, huius viri opera vterentur, atque Philologiam illius et praestantissimam, et vtilissimam iudicarent. At quum ab eo inde, quo Glassius viueret, tempore, hebraicae ac graecae linguae studia magis excolerentur, leges ac praecepta interpretandi subtilius exprimerentur, nec deessent, quibus vetera sordere, plusque piis maioribus videre velle viderentur: nouae huius libri editionis parandae laudandum consilium ceperat Io. Ernestus F. ber. linguarum Orientis in Acad. Ienensi Professor, quem vero hoc labore occupatum mors praematura hinc auocauit non suo, sed litterarum haud leui damno. Quid vero Vir beatus spectarit, quidque praestare voluerit, quum *Philologiam Glassii his temporibus accommodatam* meliori sane mente, quam qui sacras litteras his temporibus accommodatas in lucem prodire iubent, polliceretur, nos aequae later, ac S. R. *Dathium*, qui nihil se ex schedis Fabri vidisse profitetur, et ad quem huius libri nostris temporibus accommodandi prouincia delata est, quod eius doctrina, et in hoc literarum genere accurata scientia et librario laudata, et

Z z z.

po.

peritis satis esset cognita atque perspecta. Is igitur in eo laboravit, ut primum Grammaticae sacrae novam, et nostrae aetati aptam formam, vestemque indueret, atque cum breuitati, tum subtilitati magis studere voluisse videretur. Breuitatis causa tot modo exempla ascripsit, quot regulae illustrandae sufficerent, aliis modo citatis, nec non pia meditationes, inprimis vero observationes polemicas fere omnes omisit. Huic tamen breuitatis studio obesse videntur longiores Excursus in interpretandis locis difficilioribus, ut et crebra consuetudo rationis, quae Glassius in hoc illius loco interpretando usus est, refutandae, veracque tum, quae visa est, sententiae dicendae. Ratione veteris Testamenti duces inprimis Schultensium, Schroederum, Michaelis S. R. Dathius se secutum profitetur; in explicandis vero locis N. T. opera se Gatackeri, Olearii, Vorstii, Krobii, Baumii usum se esse dicit, ita tamen, ut quae S. R. Ernestio interpretandi rationes probarentur, Dathio quoque prae exteri placuisse facile appareat. Subtilitati ut consuleretur, multae regulae, quae non satis accurate scriptae viderentur, mutatae, aliisque deletis novae substitutae sunt. Quum videretur, ne stilo Glassii, dicta scripturae S. barbare omnia ad literam vertentis molles multorum ac tenerae aures offenderentur; huic quoque malo S. R. Dathius occurrere voluit, atque in his corrigendis, ut facile fabenti credimus, multum molestiae exhaustiendum fuit. At quum innumera attentioni effugerint, emendationem alia non adferint, nec in huius generis libro a peritis desideretur elegantia; si nulla plane stili puritatis, ac elegantiae habita esset ratio, melius consultum videretur famae beati Glassii, qui facile potuisset barbariei notam maculamque effugere, si necessarium putasset, Moysen et Prophetas bene latine loquentes facere. Ne vero in limine modo libri haerere videamur, et, quibus novam hanc editionem videre nondum contigit,

has

hos, quae dotes, quaeque ornamenta accefferint, ignorare patiamur: praecipuas observationes, atque emendationes S. R. Dathii breuiter commemorabimus, ita vt nonnunquam nostram sententiam, sed ea, quae debetur doctrinae Viricel. modestia interferamus. Quem ad Canonum VII. vsque ferre nihil mutatum ac emendatum reperiatur: hoc septimo Canone primum defenditur Glassius a reprehensione Vorstii Philol. S. part I. c. VIII. p. 236. *Abstractum et Concretum* sensu philosophico accipientis, cum Glassius nihil aliud, quam Substantiuum et Adiectiuum intellexerit, atque propterea exempli loco Gen. XLVI. 34. et Hagg. II, 8. recte laudarit, tum Hebraeos substantiuum pro adiectiuo necessitate coactos, propter defectum adiectiuorum, vsurpasse, atque tum modo superlatiuum gradum indicasse, docetur, si aliud praeterea nomen additum, aut in plurali positum sit. De usu nominum Dei ad superlatiuum indicandum S. R. Dathius recte monuit contextum demum determinare, vtrum nomen Dei ponatur ad summum vel maximum indicandum, an in propria significatione adhibeatur, eodemque loco p. 47. obseruat וְאֵלֹהִים et אֱלֹהִים adhaeri ad praecipuum vel nobilissimum indicandum. Exod. XXX. 23. Ps. CXIX, 160. CXXXVII. 6. 1 Sam. II, 29. XV. 21. Ier. XLIX, 35. Canone XXIII S. R. Dathius ex Schultensio Instit. hebr. ling. p. 172. docet terminationem םִי posse etiam pluralis numeri esse in iis nominibus, quae a verbis tertiae He vel Aleph deriuentur. Vfus nominatiui absoluti in nominibus, partim quando constructio hunc casum requirit, partim si casum obliquum desiderat, quem praemisso nominatiue absoluto expriment per subiunctum pronomen, illustratur exemplis Versionis Syriacae hunc hebraismum vsurpantis, et in iis locis, in quibus in textu graeco non reperitur e. c. Math. III, 4. Luc. XII. 16. Quum יְמֵינוּ *manus* in hebraeo pro quouis instrumento vsurpetur, saepius etiam prorsus pleonastice

stice ponatur: huius rei exempla S. R. Dathius p. 113. ex Nouo quoque Testamento a Glassio omissa attulit. Haec de nomine, in quo capite, vt alia praetereamus, salua re longior Excursus Glassii ad Habac. III, 2. deleri potuisset vt et capite sequenti de pronomine locus Math. I, 35. praeterim verba nullo alios fuisse filios Mariae pie credimus. *De Maria enim virgine, vt selectissimo organo sanctissime sentiendam.* In capite eo, quo de Pronomine agitur Canon III. qui de curiosa et minus necessaria articuli consideratione errorum fonte agit, vel plane omitti, vel paucioribus verbis definiri nostra quidem ex mente potuisse videtur: Canon vero sexto de pronomine demonstratiuo datiu casus maior conciliatur perspicuitas, dum sic exprimitur: Affixa pronomina nontinibus et verbis intercedente particula *7* addita saepe quidem redundant, non raro tamen id, quod in alicuius damnum vel commodum fit, significant. Ex locistamen eo, quo Glassius, ordine laudatis non docetur, vbi sitredundantia, aut vbi damnum vel commodum indicetur. Canone VIII. quo pronomina personalia ellipsin verbi substantiu inducere singulari cum elegantia dicuntur: quae et qualis sit ista elegantia haud videtur per se, nullo docente, apparere. Canones octauus et decimus tertius in vnum sunt contracti, isque iam quidem occupat locum nonum his verbis: *Propronomine affixo primae et secundae et tertiae personae saepissime ponitur ipsum nomen seu subiectum orationis.* Ista quidem sufficiant de Pronomine: addamus pauca ex capite de Verbo.

Canone I de verbis simplicibus significationem compositarum habentibus sub verbo *7* de loco difficiliore Ies. LIII, 9, cuius Glassius in Tractatu de nomine Canon II. nouam interpretationem dederat, fusius ita agitur, vt primum interpretatio Glassii, vt dura et coacta, reiciatur, ei-
que

que tum explicatio Cappelli substituatür hæc: *Destinatum quidem ei erat sepulcrum cum impiis, sed in morte sua diuitibus similis fuit.* Quæ explicandi ratio quamuis videatur et genio linguæ, et historiæ conuenire: malumus tamen potius eorum partes sequi, qui sic interpretantur: *Destinatum quidem ei erat (a Iudæis) cum impiis (atque sceleratis hominibus, quales erant latrones) sed tributum est ei sepulcrum cum diuite,* (in horto diuitis) *quum mortem acerbissimam perpeteretur.* Ratio redditur in sequentibus. Loca p. 182. laudata 1. Sam. XLIX, 8. Ies. XLII, 8. XLIX, 11. Ier. XIII, 16. pertinent ad verbum יָדָן, sed nescimus quo casu, sub verbo יָדָן locum alienum occuparunt. Canones sequentes secundus, tertius, quartus ad canonem usque vigesimum huc ex Glassio ita translati sunt vt, quod mirandum fere, nil mutatum reperire possemus. Ad canonem XXII. referenda dicit S. R. Dathius loca, quæ Deo culpam malæ actionis tribuere videntur, eaque de concessione modo ac permissione Dei explicanda censet, quod non solum genio linguæ hebræorum, verba actiua metonymice vsurpantium de iis, qui alicuius facti patrandi facultatem, atque occasionem non eriperent, sed etiam analogiæ totius Scripturæ S. ad quam Glassius recte quoque prouocat, conuenire videtur. Canone XXIII. docetur verba actiua tertias personæ posse per ellipsin nominatiui וְכָל־אִישׁ־אֶת־אֱשֶׁת־וּמִיתָ quisque aut וְכָל־אִישׁ explicari, latine vero passiuè vertenda esse: est vero vt nobis quidem videtur, in locis laudatis ellipsis participii eiusdem verbi.

His subiicitur Commentatio de numero et significatione Coniugationum hebræicarum arctioribus quidem limitibus circumscripta, nec tamen ita comparata vt quæ ibi afferuntur, omnia certo fundamento nō videantur, verbi causa Piel significationem habere intensiuam vt alia taceamus, nec commemoremus, de consensu significationis coniugationum Kal

et Piel nec non Hiphil et Piel nihil dici. Ratione verborum quae dicuntur, ex diuersis coniugationibus, modis, ac temporibus composita esse, S. R. Dathius recte atque egregie obseruat, nullam iis inesse vim praegnantem, sed illam commixtionem esse genio linguae Ebraicae conuenientem, similitudinem Ebraeae et Syriacae linguae explicationem formarum mixtarum suppeditare planam et facilem, formas denique mixtas saepius scribarum errori potius, quam anomaliae linguae esse tribuendas, v. c. Pl. VII, 6. פָּרַחַרְרִי pro פָּרַחַרְרִי . Inde haud necessarium his positum videbatur, haec et alia exempla commemorare, atque contortas explicationes Kimchii et Bertrami laudare. Respectu temporum Dathius praecunte Ill. Michaelis ad Lowthum de S. poesi hebraeorum p. 285. hanc regulam certam et indubiam, vsuque perpetuo linguae confirmatam proposuit: *Praeteritum et Futurum hebraeorum non his temporibus signandis tantum destinata fuerunt, sed et alia tempora vel ex contextu sermone eruenda, vel ex praemissis particulis cognoscenda indicarunt.* Quia regula simul in vniuersum tollitur vsus Vau conuersiui, quod relationem ostendere potius asseritur, quam habeat hoc tempus ad tempus praecedens. Caput IV. de participio tam parum mutatum reperitur, vt etiam ea quae Keckermannus, Bertramus, Montanus atque magistri Iudaeorum de significatione Participiorum perobscure docuerunt, adhuc intacta legantur. Sub initium capitis V. de Adverbio recte obseruatur particulas hebraeorum ex origine sua esse nomina, nominumque vim retinere 2 Sam. I, 9; Prou. X, 20. Prou. XIX, 2. quod Schultensium iam obseruasse in Commentario ad Prouerbia et Iobum narratur. Capiti VI. de praepositione adduntur, ac praemittuntur quatuor regulae, quae constructionem praepositionum spectant scilicet *praepositiones separatas hebraeorum nomina esse in statu constructo posita, praemittere sibi solere alias vel separatas vel inseparabiles, particulas separatas* quas

puas diuinitus collatas. Caut tamen etiam S. R. Dathius ne essent, qui hac obseruatione abuterentur addendo: *At enim vero non haec ita velim intellegi ut negem in quibusdam locis per רוח אלהים Spiritum S. intelligi. Tantum his locis in quibus sermo est de rebus civilibus illuminationem parum aptam esse arbitror, quod et exemplis et rationibus demonstrasse mihi videor.* Glassius notarat fidem pro fidei accedendae organum sumi, sed Dathius p. 841. docet phrasin *רוח נאמן* rectius explicari ex usu scriptorum graecorum, apud quos notet fidem facere, confirmare. De vi vocis נחמ quam Glassius visionem duram, molestant notare asseuerat, Dathius sic disputat, vt eam nihil aliud velle quam dictum, pronuntiatione doceat. Capite V. de Ironia et Antiphrasi Dathius inter ea loca in quibus ironia falso latere putatur, refert etiam locum ex Ecclesiaste II, 9. quem Glassius ad veram Ironiam retulerat, docens Salomonem instruere iuuentutem de licito usu bonorum huius vitae. Disputatur p. 968. de vi vocis נחמ transire ad Es. XXXI, 5. ita vt ex Arabica lingua explicetur per *laxare, liberare* duce Vriemoet ad dicta classica V. T. p. 180. et metaphorice transferatur ad *lactitiam* secundum Schultensium ad Prouerbia XXVI, 7. Vnus verbi *נחמ*, quod Glassius ad praescientiam Dei refert, Rom. IX, 29. is esse docetur, vt nihil aliud significet quam *amare*, quod etiam Ernestium data occasione docuisse recordamur. Longior p. 1035. sequi reperitur disputatio de verbo נחמ, qua ostenditur, eam productionem, formationemque rei indicari, quaefiat ex materia iam existente atque metaphorice ad alia etiam eximia Dei opera transferri. Ad locum metaphoris ab angelis desumptas continentem retulerat etiam Glassius Cherubos Genes. III, 24. angelos intelligens flammantibus gladiis instructos: sed Dathius sequitur Ill. Michaellem in notis ad bibl. germ. tempestate, fulgure atque tonitru primos homines ab aditu Paradisi prohibitos existimantem.

L.

Locus Est. VIII, 20 per \aleph auroram Glassius cum aliis interpretibus intelligit *gratiam Dei*; sed quia in textu est \aleph non \aleph , hanc difficultatem iam Glassius vidit, eamque hac ratione tolli putat Dathius, si cum Vriemoet hanc vocem ex Arabica lingua, per *incantationem, fascinum* interprete-
ris hoc sensu: *an non loquentur secundum hoc verbum, in quo nullum est fascinum.* Quum S. R. Dathius de parabola-
e ratione et usu locum proprium dicendi in Rhetorica esse existi-
maret, de hoc cap. XXI. egit ita, vt primum nomen para-
bolae explicaret, dein usum eius ad docendum, nec non ad
reprehendendum, aut erroris peccatiue convincendum, esse
diceret; tum virtutes et proprietates illius, duce Lowtho de
Poesi sacra, enumeraret; denique exempla illius e Veteri Te-
stamento commemoraret; quae omnia sacrarum litterarum
studiosos legisse non poenitebit.

Ex his igitur satis superque, vt nobis quidem persuasum
est, patebit, non contemnendam esse operam atque diligentia-
m S. R. Dathii, in hac priori parte Philologiae Sacrae com-
emendanda, tum illustranda, conspicuam; etsi quod in rebus
humanis, praesertim Criticis studiis, fieri solet, nonnulla su-
persint, quae attentioni Viri doctissimi effugisse videantur,
quaeque nouitatis praecipue studiosis Criticis ac interpreti-
bus vituperanda putentur. Est enim Philologia sacra Glas-
si ex eo genere librorum, quibus lectorum singuli quaedam
modo addenda, modo detrahenda iudicant, cum quibus summo
habeat sensum, eoque abundet, nec desint, qui sibi in expli-
canda Scriptura sacra plus libertatis vindicent, quam in illo
alio libro humano.

SOLUTIONES QVAESTIONVM QVARVNDAM

*Chronologicarum, quae, festum Pascha Iudaeorum, concernunt.**continuae, Auctore GOTTHILF CHRISTIANO**RECCARD, Th. D. et P. P. O.**Regiomontano.*

Nuper regulas generales, quarum ope primae pha-
 se lunae efficitur punctum aequinoctiale verum, adeoque
 ascendentis Iudaeorum paschales facili negotio possunt deter-
 minari, exposuimus. Elusmodi regulas nunc ad reliquos
 quoque casus, ibidem praeliminariter indicatos, ope calculi
 astronomici, confirmabimus. Sequitur vero in distinctione
 horum casuum, nuper incepta, secundum graduum
 membrum, scilicet:

b) Si luna a conjunctione recens circa punctum aequi-
 noctiale autumnale, et simul.

aa) circa nodum vel ascendentem, vel descendentem
 versatur:

aa) celerissima apparitio novae lunae contingit
 quando luna a conjunctione recens circa perigaeum versatur.
 Cum hoc ab iis, qui ea in disquisitione nupera explana-
 vimus, conferte, simulque vel globum artificialem inspicere
 vel figuram ipsam descendendam delineare velint, facile intel-
 ligatur: ad ipsum calculum huius casus statim nos accin-
 gimus.

Sit igitur punctum aequinoctiale autumnale, cum nova
 luna in horizonte occidentali, sol vero in signo virginis mo-
 rans

rans profunditatem 12 graduum sub horizonte habeat. In triangulo sphaerico rectangulo, cuius unum latus est arcus visionis, secundum arcus horizontis inter punctum veri occasus, seu verticalem primarium et verticalem in quo sol tunc moratur, interceptus, tertium arcus eclipticae inter punctum aequinoctiale et centrum solis interceptus: e latere primo 12 graduum, et angulo quem latus secundum cum tertio includit, aequali inclinationi eclipticae ad horizontem, in hoc casu aequalis est differentiae altitudinis aequatoris et obliquitatis eclipticae, i. e. sub latitudine Hierosolymitana $34^{\circ} 40'$ (nam altitudo aequatoris $58^{\circ} 10'$ — obliquitate eclipticae $23^{\circ} 30' = 34^{\circ} 40'$) quaeratur latus tertium, subtrahendo logarithmum finis $34^{\circ} 40'$ a logarithmo finis 12° . Residuum est logarithmus finis lateris quaesiti, quod sic reperitur $21^{\circ} 27'$. Sol igitur tunc $21^{\circ} 27'$ distat ab aequinoctio proximo, adeoque versatur in $8^{\circ} 33' 11''$.

Jam cum luna in hoc casu in ipso aequinoctio autumnali sit constituta, arcus longitudinis, quem luna a conjunctione progrediens percurrere debuit, ut sole 12 gr. profundo in horizonte conspici potuerit, ostens est $21^{\circ} 27'$. Motus verus horarius lunae perigaeae est $38' 12''$. Solis horarius circa aequinoctium autumnale $2' 27''$, hinc motus horarius lunae a sole $35' 45''$. Consequenter luna a sole progrediens post conjunctionem, $21^{\circ} 27'$ percurrit 36 horis. Tempus, quod sol ab occasu usque ad profunditatem 12 gr. motu communi progrediens consumit, est fere 57 min. quod nuper iam demonstravimus. Quantitate igitur haec constante a tempore supra inuento 36 h. subtracta, residuum est 35 hor. 3 min. Ex his praemissis concluditur

Regula VII. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum aequinoctiale autumnale, et simul circa nodum versatur: celerissima apparitio novae lunae

A a a a

nae

nae contingit 36 horis post nouilunium, ergo nunquam eadem die in quem nouilunium incidit. Quando igitur nouilunium $11\frac{1}{2}$ horis, (subtrahito scilicet die integro a numero 33 hor. 3. min. supra inuento, eoque tum ob parallaxin, tum ob celeritatem motus lunae interea paulli, per imminutam, aliquot minutis aucto,) ante occasum proximum solis accidit: tunc die secundo post nouilunium prima lunae phasis conspicitur. Quando vero interuallum temporis inter nouilunium et occasum proximum solis minus est $11\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in diem tertium post nouilunium.

bbb) Tardissima apparitio nouae lunae contingit, quando luna a coniunctione recens circa apogaeum versatur. Manentibus enim hic reliquis omnibus, ut in casu antecedente, motus verus horarius lunae est $29' 28''$, ergo horarius luna a sole $27' 1''$. Consequenter luna apogaea arcum longitudinis supra inuentum $21^\circ 27'$ percurrit 47 horis 38 minutis. Quantitate constante 57 min. ab hoc numero detracta, residuum est 46 hor. 41 min. Hinc deriuatur

Regula VIII. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^\circ 50'$, si luna circa punctum aequinoctiale autumnale, et simul circa nodum versatur: tardissima apparitio nouae lunae contingit 47 $\frac{3}{4}$ horis post nouilunium, ergo nunquam eadem die in quem nouilunium incidit. Quando igitur nouilunium $22\frac{1}{2}$ horis, (retracto scilicet die integro a 46 $\frac{1}{2}$ horis) ante occasum proximum solis accidit: tunc die secundo post nouilunium prima lunae phasis conspicitur. Quando vero interuallum temporis inter nouilunium et occasum proximum solis minus est $22\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in diem tertium post nouilunium.

ccc) Circa initium borealem.

222) celerrima apparitio nouae lunae contingit, quando luna a coniunctione recessus simul circa perigaeum versatur. Ut regula ad hunc casum pertinens definiatur, quaeratur primo distantia solis ab aequinoctio, quae hic eadem est ac in casu antecedente, scilicet $21^{\circ} 27''$. Porro in triangulo sphaerico rectangulo, cuius unum latus est latitudo lunae maxima $5^{\circ} 18'$, secundum arcus horizontis inter centrum lunae occidentis et punctum veri occasus, seu aequatorem et parallelum lunae interceptus, tertium arcus eclipticae inter punctum aequinoctiale et arcum latitudinis lunae interceptus: e dato latere primo, et angulo quem latus secundum cum tertio includit, aequali inclinationi eclipticae ad horizontem, quae in hoc casu iterum est $34^{\circ} 40''$ quaeratur latus tertium addendo logarithmum contangentis $34^{\circ} 40''$ ad tangentem $5^{\circ} 18'$. Summa est logarithmus finis lateris quaesiti, quod sic inuenitur $7^{\circ} 42'$. Jam haec quantitas $7^{\circ} 42'$ subtrahatur a distantia solis ab aequinoctio, scilicet $21^{\circ} 27'$. Residuum $13^{\circ} 45'$ determinat arcum longitudinis, quem luna a coniunctione progrediens percurrere debet, ut sole 12 gr. profundo, in horizonte conspici possit. Motus verus horarius lunae perigaeae est $38' 12''$, solis vero horarius circa aequinoctium autumnale $2' 27''$; hinc motus horarius lunae a sole $35' 45''$. Consequenter luna a sole progrediens post coniunctionem arcum longitudinis $13^{\circ} 45'$ percurrit 23 horis 4 minutis. Quantitate constante 57 min. subtracta, residuum est 22 hor. 7 min. Hinc

Regula IX. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum aequinoctiale autumnale, et simul circa limitem borealem versatur, celerrima apparitio nouae lunae contingit 23 horis post nouilunium. Quando igitur nouilunium 23 horis ante occasum solis contingit, tunc eodem die, (loquimur iuxta morem Hebraeorum, qui diem

A a a 3

a ve

a vespera præcedente ordiuntur,) prima lunæ phasis poterit conspici. Quando vero intervallum temporis inter novilunium et proximum occasum solis minus est 22 horis, tunc prima phasis certe incidit in diem proxime sequentem.

bbb) Tardissima apparitio novæ lunæ contingit, quando luna a conjunctione recens simul circa apogæum versatur. Cum enim motus horarius lunæ apogææ sit $29^{\circ} 18''$ et horarius lunæ a sole $27^{\circ} 1''$; luna arcum longitudinis $13^{\circ} 45'$ percurrit 30 horis 32 minutis. Quantitate constante subtracta, residuum est 29 hor. 35 min. Hinc

Regula X. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum æquinoctiale autumnale, et simul circa limitem borealem versatur, tardissima apparitio novæ lunæ contingit $30\frac{1}{2}$ horis post novilunium, ergo nunquam eodem die in quæm novilunium incidit. Quando igitur novilunium $5\frac{1}{2}$ horis (retracto scilicet die integro a $29\frac{1}{2}$ horis) ante occasum proximum solis accidit: tunc die secundo post novilunium prima lunæ phasis conspicietur. Quando vero intervallum temporis inter novilunium et occasum solis proximum minus est $5\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in diem tertium post novilunium.

cc) Circa limitem australem:

aaa) celerrima apparitio novæ lunæ fit, quando luna a conjunctione recens circa perigæum versatur. Omnia hic manent uti in casu nono, nisi quod triangulum ibidem descriptum, cuius vnum latus est maxima latitudo lunæ, versus meridiem situm sit, quare quantitas ope huius trianguli inuenta scilicet $7^{\circ} 42'$ ad quantitatem $21^{\circ} 27'$ addenda est, ut intoretur arcus longitudinis, quem percurrere debet luna

luna versus austrum distans, ut in horizonte conspici possit, quando sol profunditatem 22 graduum habet. Summa haec est 29° 9'. Atqui hunc arcum luna perigaea motu a sole percurrit 48 horis 55 minutis. Quantitate constante 57' ab hoc numero detracta, residuum est 47 hor. 58 min. Hinc

Regula XI. In sphaera obliqua sub latitudine boreali 31° 50', si luna circa punctum aequinoctiale autumnale et simul circa limitem australem versatur: celerrima apparitio novae lunae contingit 49 horis post nouilunium, ergo nec eodem die in quem nouilunium incidit, nec unquam die secundo post nouilunium, certe vero in diem tertium post nouilunium incidit.

bbb) Tardissima apparitio novae lunae fit, quando luna a conjunctione recessit circa apogaeum versatur. Arcum enim longitudinis in casu antecedente determinatum luna apogaea percurrit 64 horis 44 minutis, et subtracta quantitate constante 63 hor. 47 min., Hinc

Regula XII. In sphaera obliqua sub latitudine boreali 31° 50', si luna circa punctum aequinoctiale autumnale et simul circa limitem australem versatur, tardissima apparitio novae lunae contingit 64½ horis post nouilunium, ergo nunquam ante diem tertium post nouilunium. Quando scilicet nouilunium 15½ horis (subtractis 48 horis seu diebus duobus integris a 63½ horis) ante proximum occasum solis contigit, tunc die tertio post nouilunium prima lunae phasis conspicietur. Quando vero intervallum temporis inter nouilunium et proximum occasum solis minus est 15½ horis, tunc prima phasis certe incidit in diem quartum post nouilunium.

Ex his sequitur, cum tardissimae apparitiones novae lunae semper in autumnum incidant, (vide quae nuper diximus.)

tar-

tardissimam neomeniam Iudaeorum in diem quartum post novilunium verum incidere, numquam, vix longius (nisi ob causas accidentales) protrahi.

B) Si luna a coniunctione recens circa puncta solstitialia quidem, (cum hic perinde fere sit luna vel circa punctum solstitiale aestivum, vel hybernum moretur.)

a) circa nodum vel ascendentem vel descendem versatur;

an) celerissima apparitio novae lunae contingit, quando luna a coniunctione recens circa perigaeum versatur. Ne toties dicta inutiliter repetamus, calculum ipsum statim brevibus suppeditabimus.

Sit igitur punctum solstitiale vel aestivum, vel hybernum, cum nova luna in horizonte occidentali, sol vero vel in signo Geminorum vel Sagittarii morans, profunditatem 12 graduum sub horizonte habeat. In triangulo sphaerico rectangulo, cuius vnum latus est arcus visionis, secundum arcum horizontis inter punctum eclipticae occidens et verticalem solis interceptus, tertium arcus eclipticae inter punctum solstitiale et contrum solis interceptus, e latere primo 12 graduum, et angulo, quem latus secundum cum tertio includit, aequali inclinationi eclipticae ad horizontem, quae, cum eclipticae pars circa solstitia parallelum, aequatori situm habeat, in hoc casu aequalis est altitudini aequatoris, i. e. sub latitudine Hierosolymitana $58^{\circ} 10'$, quaeratur latus tertium, subtrahendo logarithmum sinus $58^{\circ} 10'$ a logarithmo sinus 12° . Residuum est logarithmus sinus lateris quaesiti, i. e. distantia solis a solstitio proxima, quae sic reperitur $14^{\circ} 10'$. Sol igitur tunc versatur in $15^{\circ} 50'$ vel II vel ++.

Jam cum luna in hoc casu in ipso solstitio sit constituta, arcus longitudinis, quem luna a coniunctione progrediens

percurrere debuit, ut sole 12° gr. profundo in horizon te conspici potuerit, etiam est $14^{\circ} 10'$. Motus verus horarius lunae perigaeae est $38' 12''$. Solis horarius quidem circa solstitium aestivum $2' 23''$, circa solstitium hibernum $2' 32''$. Cum vero levis haec differentia in calculo sequente vix 5 minutorum discrimen possit producere, medium fumendo ponamus horarium solis esse uti antea $2' 27''$. Ergo motus horarius lunae a sole $35' 45''$. Luna igitur a sole progrediens post coniunctionem, $14^{\circ} 10'$ percurrit 23 horis 46 minutis. Quantitate constante 57 min. ab hoc numero detracta, residuum est 22 hor. 49 minut. Hinc

Regula XIII. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum solstitiale, vel aestivum vel hybernum, et simul circa nodum versatur: celestima apparitio novae lunae contingit $23\frac{1}{2}$ horis post novilunium. Quando igitur novilunium $22\frac{1}{2}$ horis ante occasum solis contingit, tunc eodem die prima lunae phasis conspicietur. Quando vero intervallum temporis inter novilunium et proximum occasum solis minus est $22\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in vespere diei proxime sequentis.

bb) Tardissima apparitio novae lunae contingit, quando luna a coniunctione recens circa apogaeum versatur. Manentibus enim hic reliquis omnibus, uti in casu praecedente, motus verus horarius lunae apogaeae est $29' 28''$, ergo horarius lunae a sole $27' 1''$. Consequenter luna apogaeae arcum longitudinis supra inuentum $14^{\circ} 10'$ percurrit 31 horis 28 minutis. Quantitate constante 57 min. ab hoc numero detracta, residuum est 30 hor 31 minut. Hinc

Regula XIV. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum solstitiale, vel aestivum vel hybernum, et simul circa nodum versatur, tardissima apparitio novae lunae contingit $31\frac{1}{2}$ horis post novilunium ergo numquam eodem die, in quem novilunium incidit. Quando igitur novilunium $6\frac{1}{2}$ horis, (retracto scilicet die inter-

B b b b

gro

gro a $30\frac{1}{2}$ horis.) ante occasum proximum solis accedit: tunc die secundo post nouilunium prima phasis lunae conspicietur. Quando vero intervallum temporis inter nouilunium et occasum proximum solis minus est $6\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in diem tertium post nouilunium.

b) Circa limitem borealem:

aa) celerissima apparitio novae lunae contingit, quando luna a coniunctione recens simul circa perigaeum versatur. Distantia solis a solstitio proximo manet hic eadem, quae antea est inuenta, scilicet $14^{\circ} 10'$. Ergo in triangulo sphaerico rectangulo, cuius unum latus est latitudo maxima lunae in limite boreali $5^{\circ} 18'$, secundum arcus horizontis inter centrum lunae occidentis et punctum eclipticae occidens interceptus, tertium arcus eclipticae inter punctum solstitiale et arcum latitudinis lunae interceptus: e dato latere primo et angulo quem latus secundum cum tertio includit, aequali inclinationi eclipticae ad horizontem, quae in hoc casu iterum est aequalis altitudini aequatoris i. e. $58^{\circ} 10'$, quae-ratur latus tertium addendo logarithmum cotangentis $58^{\circ} 10'$ ad tangentem $5^{\circ} 18'$, summa est Logarithmus sinus lateris quaesiti, quod sic inuenitur $3^{\circ} 18'$. Jam haec quantitas $3^{\circ} 18'$ subtrahatur a distantia solis a solstitio scilicet $14^{\circ} 10'$, residuum $10^{\circ} 52'$ determinat arcum longitudinis, quem luna a coniunctione progrediens percurrere debet, ut sole 12 gr. profundo, in horizonte conspici possit. Motus verus horarius lunae perigaeae a sole est $35' 45''$. Consequenter luna a sole progrediens post coniunctionem arcum longitudinis $10^{\circ} 52'$ percurrit 18 horis 34 minutis. Quantitate constante 57 min. subtracta, residuum est 17 hor. 17 min. Hinc

Regula XV. in sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum solstitiale, vel aestivum vel hybernium, et simul circa limitem borealem versatur, celerissima apparitio novae lunae contingit 18 $\frac{1}{2}$ horis post nouilunium. Quando igitur nouilunium 17 $\frac{1}{2}$ horis ante occasum solis contigit, tunc eodem die prima lunae phasis conspicietur.

tur. Quando vero intervallum temporis inter nouilunium et proximum occalum solis minus est $17\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in diem proxime sequentem.

bb) Tardissima apparitio nouae lunae contingit, quando luna a coniunctione recens simul circa apogaeum versatur. Cum enim motus horarius lunae apogaeae a sole sit $27' 1''$: luna arcum longitudinis $10^{\circ} 52'$ percurrit 24 horis 8 minutis. Quantitate constante subtracta, residuum est 23 hor. 11 min. Hinc

Regula XVI. In sphaera obliqua, sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum solstitiale vel aestiuum vel hybernium, et simul circa limitem borealem versatur, tardissima apparitio nouae lunae contingit 24 $\frac{1}{2}$ horis post nouilunium, ergo vix vnquam eodem die in quem nouilunium incidit. Quando enim nouilunium 23 $\frac{1}{2}$ horis ante occalum solis accidit, tunc vix ac ne vix quidem eodem die prima lunae phasis conspicietur, certe vero eadem incidet in diem proxime sequentem.

c) Circa limitem australem:

aa) celerrima apparitio nouae lunae contingit, quando luna a coniunctione recens circa perigaeum versatur. Cuncta hic manent vti in casu decimo quinto, nisi quod triangulum ibidem descriptum, cuius vnum latus est maxima latitudo lunae, versus meridiem situm sit, quare quantitas ope eiusdem trianguli inuenta, scilicet $3^{\circ} 18'$ ad quantitatem $14^{\circ} 10'$ addenda est, vt innotescat arcus longitudinis, quem percurrere debet luna versus austrum distans, vt in horizonte conspici possit, quando sol profunditatem 12 graduum habet. Summa est $17^{\circ} 28'$, quem arcum luna perigaea motu a sole percurrit 29 horis 19 minutis. Quantitate constante 57' ab hoc numero detracta, residuum est 18 hor. 22 min. Hinc

Regula XVII. In sphaera obliqua, sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum solstitiale, vel aestiuum vel hy-

B b b b 2

hybernum, et simul circa limitem australem versatur, celerissima apparitio nouae lunae contingit $29\frac{1}{4}$ horis post nouilunium, ergo numquam eodem die in quem nouilunium incidit. Quando igitur nouilunium $4\frac{1}{2}$ horis (retracto scilicet die integro ab $28\frac{1}{2}$ horis) ante occasum proximum solis accidit, tunc die secundo post nouilunium prima lunae phasis conspicietur. Quando vero interuallum temporis inter nouilunium et occasum solis proximum minus est $4\frac{1}{2}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in diem tertium post nouilunium.

bb) Tardissima apparitio nouae lunae fit, quando luna a coniunctione recens circa apogaeum versatur. Arcum enim longitudinis in casu antecedente determinatum luna apogaea percurrit 38 horis 48 minutis, et subtracta quantitate constante 37 hor. 51 min. Hinc

Regula XVIII. In sphaera obliqua sub latitudine boreali $31^{\circ} 50'$, si luna circa punctum solstitiale vel aestiuum vel hybernum, et simul circa limitem australem versatur, tardissima apparitio nouae lunae contingit $38\frac{1}{4}$ horis post nouilunium, ergo numquam eodem die in quem nouilunium incidit. Quando igitur nouilunium $13\frac{3}{4}$ horis (retracto scilicet die integro a $37\frac{1}{4}$ horis) ante occasum proximum solis accidit, tunc die secundo post nouilunium prima lunae phasis conspicietur. Quando vero interuallum temporis inter nouilunium et occasum solis proximum minus est $13\frac{3}{4}$ horis, tunc prima phasis certe incidit in diem tertium post nouilunium.

Superest, ut diuersas primae phaseos lunae moras sub diuersis quoque latitudinibus loci calculo determinemus, easque tabula quadam generali repraesentemus:

Ta.

Tabula I. sistens arcus
a coniunctione recens percurrere debet, vt
elevationibus poli in hemi-

Altitudo Poli.	0	10°	20°
☿ in ♈ et in nodo	13° 6'	12° 21'	12° 1'
in limite boreali	15 24	13 37	12 20
in limite australi	10 48	11 5	11 42
♂ in ♊ et in nodo	12 0	12 11	12 47
in limite boreali	12 0	11 19	10 51
in limite australi	12 0	13 7	14 43
☿ in ♊ et in nodo	13 6	14 26	16 39
in limite boreali	10 48	10 55	11 36
in limite australi	15 24	17 57	21 42
♂ in ♋ et in nodo	12 0	12 11	12 47
in limite boreali	12 0	11 15	10 51
in limite australi	12 0	13 7	14 43

Tabula II. sistens tempus, quod
et primam phasim Lunae sub diuer-
terras

B b b b 3

longitudinis, quos Luna

prima eius phasis possit observari, sub diuersis

sphaerio terrae boreali.

30°	40	50°	60°	70°	80°
12° 5'	12° 32'	13 26'	14° 59'	17° 35'	22° 8'
11 29	10 58	10 47	14 3	11 58	14 5
12 41	14 6	16 5	18 55	23 12	30 11
13 53	15 45	18 53			
10 49	11 17	12 32			
16 57	20 13	24 14			
20 27	27 46	47 3	89 59		
13 15	17 3	28 48	25 29		
27 39	38 29	65 18	144 29		
13 53	15 45	18 53	24 34		
10 49	11 17	12 32	15 19		
16 57	20 13	25 14	33 49		

intercedit inter nouilunium

sis elevationibus poli in hemisphaerio

boreali.

Altitudo Poli		0°	10°
D in ♊ et in nodo perigaea	media	0 ^d 22 ^h 11 ⁱ	0 ^d 11 ^h 11 ⁱ
	apogaea	1 1 0	0 23 30
	in limite boreali perigaea	1 4 18	1 2 37
	media	1 1 3	0 22 2
	apogaea	1 5 31	1 1 59
	in limite boreali perigaea	1 9 25	1 5 26
	media	0 17 20	0 17 47
	apogaea	0 20 28	0 21 0
	in limite boreali perigaea	0 23 12	0 23 48
	media	0 19 18	0 19 35
D in ♋ et in nodo perigaea	media	0 22 46	0 23 6
	apogaea	1 1 47	1 2 10
	in limite boreali perigaea	0 19 18	0 18 2
	media	0 22 46	0 21 16
	apogaea	1 1 47	1 0 6
	in limite boreali perigaea	0 19 18	0 21 9
	media	0 22 46	1 0 56
	apogaea	1 1 47	1 4 14
	in limite boreali perigaea	0 21 11	0 23 25
	media	1 1 0	1 3 36
D in ♍ et in nodo perigaea	apogaea	1 4 18	1 7 15
	in limite boreali perigaea	0 17 20	0 17 30
	media	0 20 28	0 20 40
	apogaea	0 23 12	0 23 26
	in limite boreali perigaea	1 1 3	1 5 19
	media	1 5 31	1 10 32
	apogaea	1 9 25	1 15 4
	in limite boreali perigaea	0 19 23	0 19 40
	media	0 22 53	0 23 13
	apogaea	1 1 56	1 2 19
D in ♏ et in nodo perigaea	in limite boreali perigaea	0 19 23	0 18 6
	media	0 22 53	0 21 23
	apogaea	1 1 56	1 0 14
	in limite boreali perigaea	0 19 23	0 21 15
	media	0 21 53	2 1 4
	apogaea	1 1 56	1 4 24

20°	30°	40°	50°	60°
0 ^d 19 ^h 20'	0 19 21'	0 ^d 19 ^h 59'	0 ^d 21 ^h 18'	0 ^d 23 ^h 31'
0 22 48	0 22 51	0 23 38	1 1 12	1 3 52
1 1 51	1 1 55	1 2 48	1 4 36	1 7 39
0 19 51	0 18 21	0 17 22	0 16 51	0 16 55
0 23 26	0 21 40	0 20 32	0 20 4	0 20 7
1 2 33	1 0 35	0 23 19	0 22 42	0 22 55
0 18 47	0 20 21	0 22 37	1 1 45	1 6 7
0 22 11	1 0 2	1 2 43	1 6 25	1 11 37
1 1 9	1 3 15	1 6 17	1 10 29	1 16 24
0 20 34	0 22 19	1 1 20	1 6 23	
1 0 15	1 2 25	1 5 52	1 11 50	
1 3 28	1 5 49	1 9 50	1 16 35	
0 17 20	0 17 11	0 17 51	0 19 44	
0 20 27	0 20 18	0 21 6	0 23 21	
0 23 11	0 23 1	0 23 56	1 2 30	
0 23 48	1 3 27	1 8 49	1 17 1	
1 4 3	1 8 21	1 14 38	2 0 18	
1 7 45	1 12 37	1 18 43	2 6 39	
1 3 6	1 9 24	1 21 34	3 5 45	6 5 27
1 7 56	1 15 20	2 5 37	3 19 24	7 7 34
1 12 9	1 20 30	2 12 39	4 7 18	8 6 9
0 18 37	0 21 18	1 3 34	1 23 6	2 9 56
0 21 59	1 1 9	1 8 31	2 7 28	2 20 14
1 1 57	1 4 30	1 12 50	2 14 45	3 5 13
1 11 35	1 21 29	2 15 34	4 12 23	10 0 58
1 17 53	2 5 31	3 2 44	5 7 20	11 18 54
1 23 22	2 12 30	3 12 28	5 23 51	13 8 28
0 20 30	0 22 25	1 1 26	1 6 30	1 15 41
1 0 22	1 2 28	1 6 2	1 12 1	1 22 52
1 3 38	1 5 59	1 10 2	1 16 49	2 5 5
0 17 24	0 17 15	0 17 55	0 19 50	1 0 7
0 20 33	0 20 24	0 21 13	0 23 29	1 4 35
0 23 19	0 23 9	1 0 5	1 2 40	1 8 29
0 23 54	1 3 34	1 8 57	1 17 11	2 7 15
1 4 11	1 8 31	1 14 51	2 0 33	2 17 6
1 7 56	1 12 49	1 19 59	1 6 57	3 1 42

Tabula prior computata est iuxta methodum, quam in antecedentibus iam explicauimus, eaque sistit arcum longitudinis, id est, arcum orbitae lunaris ad eclipticam reductae, quem luna, pro diuerso in orbita situ, in prima columna notato, post coniunctionem cum sole celebratam, seu post nouilunium percurrere debet, quo adeo sit elongata a sole, vt hoc 12 Gr. profundo, vespere supra horizontem occidentalem haereat ac nudis oculis possit conspici.

Ex hac tabula prima, quam variis de caussis hic omittere noluimus, constructa est secunda, quae ipsum tempus sistit, quod requiritur, vt luna a coniunctione recens, simul tamen motus vel medii vel perigaei ac apogaei ratione habita, arcus istos longitudinis percurrat, consequenter tempus, quod post nouilunium necessario praeterlabitur, antequam prima lunae phasis possit expectari et obseruari.

Elementa tabulae secundae sunt sequentia:

I. Motum horarium lunae medium assumimus talem, qualis in tabulis lunaribus Mayeri, et ab astronomis recentioribus omnibus statuitur, scilicet 32 minut. 56 secund. motum horarium perigaeum 38' 12", apogaeum denique 29' 28" posuimus. Probe quidem scimus, tabulas motus horarii lunae, quas Clairaut, in Mémoires de l'Académie des Sciences, à Paris a. 1752. et in Theoria lunae a. 1765. iterum edita, nec non tabulas astronomicas, quas academia scientiarum Berolinensis a. 1776. publicauit, horarium lunae perigaeae aliquanto celeriore, apogaeae vero multo tardiore exhibere. Si enim omnes aequationes priorum tabularum, tum additiuae, tum subtractivae, in vnam colliguntur summam, et cum motu medio comparantur, prodit motus horarius perigaeus 38' 26" et apogaeus 28' 1". Ne quis igitur erroris nos accuset, obseruandum est, opus nobis fuisse in calculis nostris horario, qui non ad vnicam so-

Cccc lum

lum horam, in qua forte omnes quae unquam convenire possunt causae, motum lunae vel accelerantes, vel retardantes, reuera concurrunt, quod rarissime accidit, sed horario, qui ad plures horas, quinimo ad plures dies, absque errore sensibili valeret. Quem ut definiremus, tum securissimum, tum expeditissimum esse iudicauimus, ut ad manus sumeremus calendarium astronomicum Parisiense, *la Connoissance, des tems* vulgo dictum, in quo motus lunae e tabulis Mayeri sunt calculo deriuati, seu potius e calendario anglicano *the nautical Almanac* excerpti: notatisque illis diebus, in quibus luna vel perigaeum vel apogaeum transit, e longitudinibus lunae, ibidem ad meridiem ac mediam noctem determinatis, eliceremus motum lunae horarium, qui per integrum diem, absque omni errore valet. Sic complurium annorum motibus lunae horariis circa perigaeum et apogaeum rite definitis, et ex his omnibus medium arithmeticum sumendo, reperti sunt numeri supra allati. Quare mirum non est, motum horarium lunae medium non exacte medium tenere locum inter horarium lunae perigaeae ac apogaeae, a nobis hac methodo constitutum.

II. Horarium motum Solis iuxta omnium fere astronomorum neotericorum consensum posuimus in ariete et libra $2' 8''$, in cancro $2' 23''$ in capricorno $2' 32''$, eumque a motu horario lunae subtraximus. Qua ratione inuentus est horarius lunae a sole circa nouilunium, nempe 1) luna circa perigaeum versante, utroque vero lumine in signo arietis vel librae constituto $35' 44''$; in signo cancri $35' 49''$, in signo capricorni $35' 40''$, 2) luna motu medio progrediente, utroque vero lumine in ariete vel libra constituto, $30' 28''$, in cancro $30' 33''$, in capricorno $30' 24''$; 3) luna circa apogaeum versante, utroque vero lumine in ariete vel libra constituto, $27' 6''$; in cancro $27' 5''$; in capricorno $26' 56''$.

III. Ar-

III. Arcus longitudinis in tabula I. notatos ope horarii lunae a sole sic determinati, per regulam trium mutui-
mus in partes temporis argumentando; vti horarius lunae
a sole ad arcum longitudinis, ita hora vna ad tempus quaesi-
tum.

IV. A numeris hac ratione repertis subtraximus tem-
pus quod exigitur, vt sol sub diuersis poli altitudinibus ab oc-
casu ad profunditatem 12 graduum descendat, quod calculo
iam nuper II. explicato repertum est in sphaera recta
48', sub eleuatione poli 10 gr. . . . 49', 20° . . . 51',
30° . . . 56', 40° . . . 1 hor. 3', 50° . . . 1 h. 15', 60° . . .
1 h. 38', 70° . . . 2 h. 30', 80° . . . 5 h. 59'. Residuum
dat tempus, quod post nouilunium necessario praeterfluit,
donec prima lunae recentis phasis possit obseruari, si aeris
scilicet ac horizonis permittat conditio.

Sic orta est tabula secunda, in qua tamen eleuationes
poli maiores 60 gradibus omisimus, quoniam sub his non
excidit solum quam saepissime primae phaseos lunae ob-
seruatio, sed si locum quoque haberet, vix vllum praestaret
vsum, siquidem sub ipsa latitudine 60 gr. circa solstitium
aestiuum excidit accurata primae phaseos lunae computatio,
quia sol tunc ad profunditatem 12 graduum numquam de-
scendit.

Quilibet tabulam nostram inspiciens animaduertet, ce-
lerrimam, quae vmquam contingeret, lunae a coniunctione
recentis apparitionem cadere in loca circa latitudinem geo-
graphicam 50 gr. sita, tardissimam vero omnium contin-
gere sub ipso polo, iam demonstratum est in nupera com-
mentatione.

C c c c 2

Vltim

Vsum tabulae descriptae absque omni haesitatione concipient astronomi, tyronum tamen gratia regulis illum comitatur sequentibus. Dato igitur anno menseque, in quo prima lunae apparitio est inuenienda, simulque data loci, ubi observatio est instituenda, latitudine boreali:

I. Quaeratur tempus verum nouilunii vel e tabulis solaribus ac lunaribus vel ex ephemeridibus.

II. Attendatur simul ad locum lunae, i. e. in quonam signo zodiaci versetur; porro, num sit in nodo an in limite, vel saltem sit aut nodo aut limiti magis vicina; deinde num, circa perigaeum an circa apogaeum, vel in loco intermedio, sit constituta.

III. In columna prima tabulae quaeratur linea quae situm lunae determinat, qui cum loco lunae num. II. inuento proxime conuenit, simulque inspiciatur illa tabulae columna, quae altitudinem poli indicat, datae latitudini loci proxima respondentem. Sic in loco communi reperietur tempus, quod in casu dato ad primam lunae phasim requiritur.

IV. Tempus sic inuentum addatur ad tempus nouilunii num. I.

V. Cum summa comparetur tempus, quo sol in horizonte loci dati, et quidem eodem die quem haec summa indicat, occidit. Si tempus occasus solis sequitur tempus num. IV. i. e. si hoc indicat horam quae occasum solis antecedit, tunc certe eodem die ita determinato continget prima phasis lunae. Sin vero tempus occasus solis antecedit tempus num. IV. inuentum, i. e. si hoc indicat horam quae occasum solis sequitur, adeoque in noctem incidit, tunc certe die proxime sequente accidet prima phasis lunae.

VI.

VI. Si tamen tempus num. IV. inuentum parum discrepat a tempore occasus solis, i. e. si sol vix paucis horis minutisve vel ante vel post horam num. IV. inuentam occidit, adeoque dubium est, num eodem an sequente die prima lunae phasis contingat, quoniam locus lunae nr. II. non exakte conuenit cum vilo casu in prima columna notato, nec data latitudo accurate respondet latitudinibus in tabula indicatis: tunc adhibeatur interpolatio, accuratiorique temporis quod ad primam phasin requiritur numero reperto, definia-
tur verus dies primae phaseos.

Exemplum I.

A. 1779. Regiomonti, sub latitudine $52^{\circ} 43'$, primum nouilunium accidit Ian. 9. hor. 5. min. 1. iuxta ephemerides Berolinenses. Verfabatur tunc luna in capricorno circa nodum descendentem, apogaeum transiit Ian. I. perigaeum Ian. 15, consequenter die nouilunii in loco circiter intermedio erat constituta. Quaeratur igitur in columna prima tabulae casus huius circumstantiis proxime conueniens, quem inuenimus in linea 29na. In columna, quae ad latitudinem 50 graduum valet, eiusque itidem 29na linea, ergo in loco communi, existat numerus 1 d. 12 h. 1. m. Hic numerus addatur ad tempus nouilunii Ian. 9. h. 5. m. 1. Summa est Ian. 10. h. 17. m. 2. seu in tempore ciuili Ian. 11. h. 5. m. 2. ante meridiem. Die 11. Ianuarii sol occidit Regiomonti hor. 3. min. 44. ergo longe post horam modo inuentam, scilicet quintam matutinam. Consequenter prima lunae phasis certe contigit Ian. 11. et obseruari potuit, si nimirum aeris et horizonis permisit conditio.

Exemplum II.

Eodem anno secundum nouilunium accidit Regiomonti Febr. 7. hor. 17. min. 50. Verfabatur tunc luna in Aquario, et latitudinem australem fere 2 graduum habuit, propinquior adeo fuit nodo descendenti quam limiti australi, simulque accessit ad perigaeum, quod attigit Febr. 11. Circumstantiis haec proxime respondet in tabula casus, quem linea 25^{ta} notat, et in loco communi sub 50 gr. altitudinis poli reperitur numerus 1 d. 6. h. 30 m. Quo addito ad tempus nouilunii, prodit summa Febr. 9. h. 0. m. 20. Sol occidit die 9. Februarii hora 4 min. 34 ergo post tempus modo inuentum. Videtur igitur, primam phasim lunae eodem die 9. Febr. posse contingere. Quoniam vero tempus inuentum 4 tantummodo horis differt a tempore occasus solis, porro nec lunae locus exacte conuenit cum casu in tabula notato, nec altitudo poli est 50 gr. sed $54^{\circ} 43'$, praetereaue tempora in tabula definita circa hunc latitudinis gradum cito crescunt: valde dubium adhuc est in hoc casu, num prima lunae phasis die inuento reuera contingat, adeoque, ut hoc certius constet, opus est interpolatione. Primo igitur, cum luna in casu dato non sit perigaea sed ad perigaeum demum appropinquet, porro cum non sit in nodo, sed latitudinem australem fere 2 graduum habeat, denique non in capricorno, sed in aquario, adeoque in signo intermedio inter capricornum et arietem versetur: instituantur interpolationes inter numeros ad latitudinem 50 graduum valentes, methodo quam sequens repraesentat schema:

D in ♄ et in nodo perig.	1 ^d 6 ^h 30'	} medium arithmeticum.
media	1 12 1	
D in ♄ et in lim. aust. per.	1 17 11	} 1 ^d 9 ^h 15'
media	2 0 33	
D in ♄ et in nodo perig.	0 21 18	} 1 ^d 15 ^h 3'
media	1 1 12	
D in ♄ et in lim. aust. per.	1 24 49	} 1 ^d 8 ^h 21'
media	1 6 25	
	1 4 5	

Secundo, cum latitudo data non sit 50° sed 54° 42' adeoque inter 50 et 60 gr. fere intermedia, eiusmodi schema interpolationum construatur quoque pro latitudine 60 gr. quod sic se habet:

D in ♄ et in nodo perig.	1 15 41	} 1 19 16
media	1 22 52	
D in ♄ et in lim. aust. per.	2 7 15	} 2 3 43
media	2 17 16	
D in ♄ et in nodo perig.	0 23 31	} 1 16 29
media	1 3 52	
D in ♄ et in lim. aust. per.	1 6 7	} 1 5 16
media	1 11 37	
	1 8 52	

Tertio, inter numeros sic definitos 1 d. 8 h. 21' et 1 d. 16 h. 29' sumatur iterum medium arithmeticum, quod est 1 d. 12 h. 25'. Tandem numerus hic correctus 1 d. 12 h. 25' addatur ad tempus nouilunii Febr. 7. 17 h. 50'. Summa est Febr. 9. hor. 6. min. 15. Jam cum sol occidit eodem die hor. 4. 34' ergo ante tempus modo inuentum, prima lunae phasis neutiquam accidit Febr. 9. certe tamen contingit Febr. 10.

Ta.

Tabulam a nobis expositam, mutatis mutandis, adhiberi quoque posse ad primam phasim lunae, in locis qui in hemisphaerio terrae australi iacent, inueniendam, quinimo etiam ad ultimam phasim lunae diiudicandam, facile intelligent astronomi.

**INDEX**



INDEX AUCTORUM, quorum Libri aut Inventa in hoc Volumine recensentur.

I. *Libri Theologici, et ad Historiam Eccle- siasticam spectantes.*

Β ίκτωρος, κτ' ἄλλων πατέρων ἐξήγησις τοῦ Ευαγγελίου κατὰ Μάρκον; edidit Chr. Fridr. Mathaei, Vol. I. II.	49
Cantova (Ioseph. Anton.) de <i>Septimio et S. Epiphanio non An- thropomorphitis.</i>	335
Gerbertus (Mart.) de <i>Cantu et Musica sacra.</i> Tom. I. II.	159
Glassii (Salom.) <i>Philologia Sacra his temporibus accommodata per Ioh. Aug. Dathium.</i>	545
Gottleberi (Io. Christoph.) <i>Scholia ad Lexicon Schoettgenia- num</i>	285
Hottingerus (Io. Iacob.) de <i>inceptis nonnullorum et malis arti- bus in oppugnanda religione christiana, praecipue in Franco- gallico libro, qui inscribitur Systema Naturae.</i>	168
<i>Lettres de Mr. l'Abbe de * * * au Sr. Kennicot.</i>	40
Loesneri (Christoph. Fridr.) <i>Osservationes in N. T. ex Philo- n.</i>	559
D d d d	No.

I N D E X

Noriffi (Henr.) <i>Opera Theologica omnia</i> p. Io. Laurent. Ber- ti.	427
<i>Novum Testamentum graece</i> per Io. Iac. Griesbach.	2 Voll. 528
Philo Carpasius in <i>Canticum</i> , ed. Giacomello.	117
Rieggeri (Jos. Ant.) <i>Opuscula ad Historiam et Iurisprudenti- am Ecclesiasticam pertinentia.</i>	138
Sandini (Ant.) <i>Disputationes ad vitas Romanorum Pontificum.</i>	64
Semleri (D. Io. Sal.) <i>Apparatus ad interpretationem N. T.</i>	132
Σειρά Ὑπομνημάτων ἐπὶ τῶν Οὐράτειων καὶ τῶν βασιλέων, s. <i>Catena Commentariorum in Orlateuchum et libros regum, cu- ra Nicephori</i> Tom. I. II.	506
Titmannus (C. C.) <i>de vestigiis Gnosticorum in N. T. frustra quaesitis.</i>	54
Treschow (Herm.) <i>descriptio quorundam codicum N. T. non- dum collatorum.</i>	90
<i>Vetus Testamentum Hebraicum, cum variis lectionibus, editit Beniamin Kennicottus.</i> Tom. I.	243
Verfchuur (Io. Iac.) <i>Dissertationes Philologico Exegeticae.</i>	271
Alberti (Ia.) <i>Vox Oratio pro Libro Estherae.</i>	195

II. Libri Juridici.

Cannegieteri (Herm.) <i>Observationes juris Romani.</i>	438
Dansk Lov Historie af Peter Knud Ancher, i. e. <i>Historia Le- gum Danicarum ab Haraldo usque ad Christianam V.</i>	122
Schmid (Anton) <i>Thesaurus juris Ecclesiastici, potissimum ger- manici.</i> Tom. I.	421

III.

III. Libri Medici et Physici.

Schroeder (Frid. Ios. Guil.) de *Vitae robore et tono, nec non de Medicamentis corroborantibus.* 199

IV. Libri Mathematici.

Bortzii (Geo. Henr.) <i>Mathem. Pr. Ord. Programma de die fisti Paschatis anni cipiocclxxviii.</i>	10
Bortz (Ge. Henr.) de <i>Paschate anni 1778. Iudaico.</i>	72
Euleri <i>Dioptrica. P. I.</i>	147
Euleri <i>Dioptrica. P. II.</i>	316
Mallet (Fr.) <i>Problema Astronomicum, inuenire correctionem Meridiani.</i>	516
<i>Solutiones quarundam quaestionum, quae Pascha Iudaeorum concernunt, continuatae ab Gotthelf Christ Reccard.</i>	554
de Tuschis a Fagnano (Io. Franc.) <i>Reductio functionum transcendentalium simplicium quae a circulo petuntur. P. I.</i>	385

V. Libri Historici et Geographici.

Achmedis Arabiadæ <i>Historia vitae et rerum gestarum Timuri, s. Tamerlanis. Verit et notas addidit Samuel Henricus Mangerus. T. I. II.</i>	22
Bel (Carol. Andr.) de <i>lulri; Catacristis Adriani Imperatoris.</i>	498
Corfini (Eduard.) de <i>Burdigalensi Consulatu Aufonii.</i>	172
<i>Histoire des dernières campagnes et negociations de Gustave Adolphe en Allemagne, par Mr. l'Abbé de Franche Ville.</i>	97
Mathaei (Christ. Frid.) <i>Notitia Codicum Graecorum MStorum, qui in Bibliothecis Synodi Ross. inueniuntur.</i>	339

I N D E X

Niebuhrs (Carsten) Reisebeschreibung v. Arabien 233
Vita Reiskii (Io. Jac.) L. Arab. Prof. per Samuel. Fridr.
Nathanael Morum. 291

VI. Libri Philosophici, Antiquarii, Auctores Classici, Philologici, Mi- scellanei.

Belii (Carol. Andreae) *dissertatio de Lectione Scriptorum vete-
 rum.* 344
**Codices Mss. Latini Bibliothecae Namianae, a Iac. Morellio re-
 lati.** 471
Gesneri (Io. Math.) *Isagoge in Eruditionem vniuersam, cum
 praelectionibus, edidit Io. Nicol. Niclas.* 280
**Glossaria graeca minora, et alia Anecdota graeca edidit Chr. Fr.
 Mathaei. Vol. I.** 1
Iani (Christ. Dav.) *ars poetica.* 166
Macrobiu opera, per Io. Carol. Zeunium. 433
Mangelsdorff (Carol. Ehregott) *Epistola.* 511
**Nouveaux Memoires de l'Académie Royale des Sciences et belles
 lettres de Berlin. T. I. II. III.** 529
Oppianus, ex Edit. Io. Gottlob Schneideri. 142
**Programma Collegii Praefectorum publicae institutioni ad scri-
 pturos elementares libros pro Palatinis Gymnasiis in Pol.** 364
Scriptores Rei rusticae per Gesnerum. 81
Specimen Novae Editionis Horatii per Christ. David Ianum. 24
Zeunii (Io. Carol.) *Animaduersiones ad Theocriti Idyllion XXI.* 454

I N.

I N D E X

R E R V M N O T A B I L I O R V M.

A.		Arnobius <i>contra decreta in Christianos</i>	189 fqq.
Abel Ericum Daniae, fratrem occidit	123	Articuli Thord Degn. <i>f. Diaconi</i>	128
Academiae scientiarum Berol. noui Commentarii	530	Atramentum	540
Achmed de vita Timurlani	22	Auctorum veterum <i>usus ad virtutem</i>	344
Aegypti descriptio	256. 259	Audaeani	338
Aemulatio Israelitarum, causa exitii	274	Ausonius Consul 177.	181. fqq.
Ahasveros quis	197	Ausonii computus annorum Romanorum	175
Analeptica	129	Atheismi refutatio	434
Ancheri Corpus legum Danicarum	122 fqq.	Azyma	69
Anguille tremblante	540	B.	
Annus Iudaicus	76 fqq.	Balsamica	231
— — reductio eius ad Calendarium Christianum	78 fqq.	Basilii commendat auctores	345
Anonymus in Apocalypsin	53	Beguehin cur niger color ruber interdum appareat.	542
Antimachus	501	Bielefeldi Elogium	532
Apparitiones Lunae	484 fq.	Belius de libris Hadriani Cae- sarianis	498 fq.
— — diuersae lunares	546 fqq.	— — de usu Auctorum veterum	314 fq.
Arabiae descriptio	260		
Armorum et militiae Suecicae ratio	112		

D d d d 3

Bern.

INDEX

Nonhardi <i>Vinariensis res ge-</i> <i>stae</i> 107	Causae roboris vitalis imminuti 122
Bernoulli 534	Cera. <i>Eleodorica</i> 535
Berti edit <i>Norāsi Opera Theol.</i> 427	— <i>punica</i> 535
Bibliotheca Naniana 471	Codices graeci <i>MSti</i> 341
Bileami <i>Oraculum Num.</i> <i>XXIV. 17—20.</i> 272	— <i>latini bibli. thecae Nani-</i> <i>nae</i> 471. 477 sqq.
ברך quid significet? 170	— — <i>V. T. Kennicotiani</i> 250
Bruno defendit Kennicotum 41	Coeli commotio Hagg. II. 2—9. quid? 277
ברך ברך quid? 276	Cohelerh Salomonis 139
C.	Color ruber quidam 541
	Concillii <i>Basileensis decreta</i> 422
Cahirae descriptio 258	Concordata Germaniae 423
Calau pissar 535	Constantinus <i>M.</i> 431
Calendarii correcti difficultates 74	Conus truncatus ad lumina ap- plicandus 540
Calendarii Romani errores 15 sq. 72 sqq.	Copia poetica 269
Calor vitalis 218	Cornua et Fabri, <i>Zach. II.</i> 1— 15. quid? 278
Cannegieterus edit <i>Observa-</i> <i>tiones Iuris</i> 438	Correctio <i>M. ridiani</i> 516
Canon <i>V. T.</i> 133	Cyclus <i>Dionysii Exigui</i> 12
Canticum Salomonis 140	— <i>varii paschales</i> 11
Cantora de <i>Antropomorphis-</i> <i>mo Patribus non recte im-</i> <i>putato</i> 335	
Cardiaca 229. 232	
Catepa Patrum in <i>Offateu-</i> <i>chum etc.</i> 506 sq.	
Catacriani libri 498 sqq.	
Causae belli tricennalis 102	
	D.
	Dathius accuminat <i>Glossum</i> <i>nostris temporibus</i> 545
	Decreta contra <i>Christianos</i> 189 sq.

D.

Dathius accomodat Glossium
nostris temporibus 545
Decreta contra Christianos 189
sqq.
De-

A V C T O R V M.

Decretum Gratiani	240 et	F.
	422	
Defectus roboris vitalis	221	Fanatici contemnunt auctores
Desertum Arabiae	264	
Dioptrica	316	Fasti Consulares 178 sqq.
Dioptricae historia	148	Francheville origo fabulae, de
— — usus	ibid.	quibusdam decoratis per mu-
Disciplinae in Scholis Palati-		res 544
nis Polon. tractandae	364	Functiones transcendentes a
Donatistarum historia	430	circulo petita 385

E.

Editiones Oppiani	143
Elasticitas fibrarum	211 sqq.
Elegantia poetica	269
Eliae Oraculum i Reg. XIX.	
II. 12.	274 sq.
Emendationes Cannegieteri	438 sqq.

Emphysema artificiale	538
Encyclopaedia Gesneri	280
	sqq.

Endres dissertationes canonicae	421
---------------------------------	-----

Erici Daniae regis leges	123
--------------------------	-----

Ernestius scriptores rei rusti-	
cae auget notis et lectionibus	84

Epiphanius non faust Anthro-	
pomorphismo	338

Erikeris liber	196 sqq.
----------------	----------

Euleri Dioptrica	316
------------------	-----

G.

Gallade Dissertatio ad Cap.	
Hadrianus	422

Gallandot Emphysema artifi-	
ciale describit	538

Garizim pro Ebal *	282
--------------------	-----

Genesis	134
---------	-----

Gerbertus de Musica scribit	
	159 sqq.

Gerhard de montibus Silesiae	
	544

Gesneri Encyclopaedia	280
	sqq.

Giacomellus edit Philonem	
in Canticum	117

Gikiae, Principis Moldaviae,	
fauor in litteras	506

Glassii noua editio	545
---------------------	-----

Gleditschi de sale alcalino Pan-	
nonico	539

— — Historia Muscorum	
	542

Gno.

I N D E X

Gnostici quando fuerint 55
 — — unde sua hauserint 57
 — — an in N. T. conne-
 morentur 58 fqq.
 Gottleberi Scholia in N. T. 285
 Grammatica poetica 268
 Grammaticorum emendatio-
 nes 454
 Gratianus 240
 Gregorius M. instaurat Musi-
 cam 163
 Griesbach edit N. T. 521
 Guarantia pastorum religiofo-
 rum 425
 Guido Aretinus inuentor nota-
 rum musicarum 164
 Gustavi Adolphi acta in bello
 Germanico 102. mors 110

H.

Hadriani libri Catacriciani 498
 fqq.
 Heumannus de libris Hadria-
 ni Catacricianis 499 fqq.
 Historia Academiae Scientia-
 rum Berolinensis 531
 Historia Naturae et Artium in
 Aegypto 259
 Historicorum studiorum com-
 pendium 284
 Hieroglyphica 259
 Hottingerus (Io. Iacob) refutat

librum *Système de la nature*
 168 fqq.

I.

Ianus scribit artem poeticam 266
 Iani Specimen Horatii edendi 24
 Index librorum omnium a Io.
 Iac. Reiskio editorum 312
 fqq.
 Interpretatio Grammatica no-
 stri saeculi 729
 Iobi liber 137
 Iohannes Damascenus restau-
 rat Muscam Graecam 163
 Irritabilitas 214 fqq.
 Iunius Plr. agit de Paschatis
 tempore 10. 19. 20. 75
 Ius Canonicum 239
 Ius Schlesvicense 130

K.

Kennicoti Editio V. T. 243
 Kennicotus defenditur 40 fqq.

L.

Lamberti de atramento et pa-
 pyro 540
 Lamberti de sono truncato ad
 lumina applicando. 540
 Lam-

RERVM NOTABILIORVM.

Lamberti de observationibus meteorologicis	545	1. Sam. XVII, 23.	509
Lamberti de vitulæ in Atmo- sphaeram	543	1. Reg. XIX, 11, 12.	284
Leges Danicæ	111	Pf. VII, 6.	550
— — Erici Selandicæ	126	Ecc1, 11, 9.	552
• Christophori regis Da- niæ	127	Cant. 1, 16.	130
Woldemarorum	124	11, 9.	120
125 sqq.		III, 4.	121
Leges Iutlandicæ	128	IV, 1.	121
— Islandicæ	129. 130	Ief. VIII, 20.	551
— Norwægicæ	129 sq.	LIII, 9.	549
Lentes	159 sqq.	Hof. II, 10.	6
Lentes obiectivæ compositaæ	318	Ionæ I, 3.	551
Leuitas animantis viui	217	Hagg. II, 6—9.	277
Leuiticus	135	Zach. II, 1—5.	278
Libanii noua editio	480	Michæ IV, 14.	270
Loca Script. S. illustrata		Math. VI, 1.	522
Gen. I, 1.	508	VI, 13.	522
III, 24.	552	IX, 8.	522
IV, 8.	251	XII, 3.	522
VI, 5.	509	XII, 36.	7
XXI, 7.	5	XVI, 7.	286
XLV, 5.	509	XIX, 29.	7
Ex. IV, 26.	251	XXI, 4.	522
Num. XXIV, 17—20.	272	XXIV, 24.	286
Deut. III, 11.	4	XXIV, 35.	522
XXVII, 4.	272	XXV, 31.	522
Ief. VIII, 2.	509	XXV, 16.	288
VIII, 24.	509	XXVIII, 1.	287
IX, 5.	509	XXVI, 9.	522
Ruth. II, 11, 19.	6	XXVII, 9.	523
1. Sam. VIII, 16.	251	XXVII, 28.	31
XVII, 12, 31.	252	Marc. I, 2.	52
		II, 19.	51
		III, 5.	523
		Eccc	Marc.

I N D E X

<i>Mat. III, 22. 29.</i>	51	<i>Rom. V, 14.</i>	526
<i>III, 29.</i>	523	<i>VIII, 35.</i>	526
<i>V, 21.</i>	51	<i>IX, 29.</i>	582
<i>VII, 5.</i>	523	<i>XI, 8.</i>	16
<i>VIII, 38.</i>	51	<i>XI, 31.</i>	6
<i>IX, 1—10.</i>	50	<i>XIII, 6.</i>	526
<i>XI, 10.</i>	523	<i>1. Cor. I, 20.</i>	6
<i>XII, 28. 29.</i>	523	<i>II, 13.</i>	4
<i>XIII, 17. 18.</i>	51	<i>VII, 5.</i>	527
<i>XIII, 14.</i>	51	<i>VIII, 5.</i>	527
<i>XIV, 15.</i>	523	<i>IX, 18.</i>	6
<i>XV, 17.</i>	26	<i>X 28.</i>	527
<i>Luk. I, 12.</i>	287	<i>XVI, 18.</i>	6
<i>I, 29.</i>	523	<i>2. Cor. III, 18.</i>	9
<i>I, 36.</i>	9	<i>IV, 9.</i>	286
<i>XI, 44.</i>	523	<i>VI, 6. 8.</i>	287
<i>XVII, 36.</i>	523	<i>XII, 4.</i>	285
<i>Jo. II, 4.</i>	289	<i>Gal. IV, 19.</i>	4
<i>IV, 50. 51.</i>	288	<i>Eph. IV, 29.</i>	7
<i>V, 3. 599.</i>	523	<i>Eph. VI, 12.</i>	6
<i>VIII, 1—8.</i>	523	<i>Phil. II, 30.</i>	527
<i>VIII, 38.</i>	524	<i>III, 8.</i>	527
<i>XII, 8.</i>	285	<i>III, 10.</i>	52
<i>XIX, 14.</i>	524	<i>Col. II, 18.</i>	288
<i>Act. I, 4.</i>	524	<i>Col. II, 8.</i>	68
<i>V, 36.</i>	524	<i>1. Tim. III, 16.</i>	526. 527
<i>IX, 20.</i>	524	<i>VI, 5.</i>	7
<i>X, 31.</i>	524	<i>VI, 20.</i>	69
<i>XIII, 44.</i>	524	<i>2. Tim. II, 26.</i>	527
<i>XV, 33.</i>	524	<i>Hebr. I, 6.</i>	6
<i>XVIII, 5.</i>	524	<i>I, 12.</i>	528
<i>XX, 28.</i>	526	<i>VI, 6.</i>	7
<i>XXIII, 9.</i>	524	<i>VIII, 11.</i>	528
<i>Rom. III, 2.</i>	6	<i>IX, 1.</i>	528
		<i>Hebr.</i>	

RERVM NOTABLIORVM.

<i>Hebr. X, 39.</i>	6	<i>Margraf de testudinibus aquarum</i>	
<i>XII, 24.</i>	273	<i>dulcium</i>	539
<i>XIII, 1.</i>	6	<i>Mathaei Glossariorum et Anec-</i>	
<i>2 Petr. c. II. et III.</i>	61	<i>dotorum quorundam frag-</i>	
<i>1 Io. 1K, 2.</i>	551	<i>menta edit</i>	1 lqq.
<i>V, 78.</i>	526. 528	<i>Meridiani correctio</i>	516
<i>Libri Elementares pro Scholis</i>		<i>Meteorologiae maior utilitas</i>	
<i>Palat. Pol. scribendi</i>	369 lqq.		543
<i>Libri Musaei</i>	134. 134	<i>Mixtio metalli, quod aqua sol-</i>	
<i>Lingua uniuersalis</i>	534	<i>uitur</i>	533
<i>Linguarum origo</i>	534	<i>Monita ad institutum Schola-</i>	
<i>Linguarum discendarum ratio</i>	282	<i>rum Palatinarum Pal.</i>	383
<i>Loesner illustrat N. T. ex</i>		<i>Montes Silesiae secundum Hi-</i>	
<i>Philone</i>	557	<i>storiā naturalem</i>	544
<i>Lunae in Atmosphaeram, vis</i>	543	<i>Morae phaeos lunaris</i>	564
<i>Lunae phases differentes</i>	484	<i>Morellius de Bibliotheca Na-</i>	
	lqq.	<i>niana</i>	471
<i>Lunae variae apparitiones,</i>		<i>Morus describit uitam Reiskii</i>	
<i>quoad pascha constituendum</i>	546 lq.		291 lqq.
<i>Lutheri consilium de tempore</i>		<i>Motus</i>	207
<i>Paschatis</i>	80	<i>Motus sanguinis progressus</i>	209
<i>Lutherus commendat vett. au-</i>		<i>Muscorum historia</i>	542
<i>tores</i>	346	<i>Musicae Ecclesiasticae Historia</i>	159 lqq.
M.		<i>Israelitica</i>	161
<i>Macrobius</i>	433	<i>Primae Ecclesiae</i>	161
<i>Mallet de correctione Meridia-</i>		<i>Medii aeni</i>	163
<i>ni</i>	516	<i>Recentiorum</i>	165 lqq.
<i>Mangelsdorf de Promptuario</i>		<i>Marium deuorationis fabulae</i>	544
<i>latinitatis domesticae</i>	511	N.	
		<i>Nanii Fratres</i>	472
		<i>Eccc 2</i>	Nel-

I N D E X

Neller de decretis Concilii Ba- sitensis	422
Nervina	228. 233
Niebuhrri itinera	254
Nicephorus edit Catenam Pa- trum	506 sq.
Niger color ruber interdum vi- detur	542
Norifii opera	427
Natio Dei non est ab educatione	171
Nutritio	217

O.

Observationes iuris per Can- nogerum	438
Oculi structura	153
Olai positio	128
Oppianus de piscatione et vena- tione	142
Ordo doctrinae in Scholis Pa- latinis Polon.	368

P.

Pacificatio religiosa	424
Pactum Confirmationis	71
Palatinae Scholae in Polonia	364
Papyrus	540
Paronomasia Orientalibus ada- mata	279

Pascha quando fit. celebrandum	10 sqq.
Pascha Iudaeorum	75 sqq.
Paschales controuersiae	66
Paschatis Iudaici tempus	484
	554 sqq.
Pelagianorum historia	428
Pentateuchi origo	134
Rhalaena, quae ex larva ob- itum nascitur	537
Phasium lunarium diuersitas	484- 564 sq.
Philippus Arabs	67
Philo Carpaeus in Cantica	117
Alexandrinis	357 sqq.
Philosophia Col. II. 8. quid?	58
Phlogiston animale	202 sqq.
Polonicae Scholae	364
Polychresta	227
Possessor Catholicus non tme- tur bona saecularisata resti- tueret	425
Praefectorum Scholarum Pa- latinarum Pol. Programma	364
Prioratus scripsit Historiam Gr- aui Adolph.	100
Principium vitale	200 sqq.
Promptuarium latinistae dome- sticae	511
Prophetiae priores	136
Protestatio Papae contra pa- cem Westphalicam	415
Pro-	

RERVV NOTABILIORVM.

Prouerbia Salomonis 139
 Pfalmorum collectio 138
 Pulsus 213

Robur vitae 219

S.

R.

Reccardus de Paschate 483

Reductio functionum transcen-
 dentalium 385

Reiskii Vita 291 sqq.

Reiskius in Arabica lingua ex-
 cellit 295 sq.

itinera facit 293 sqq.

animaduersiones in grae-
 cos auctores 301 sqq.

Oratores graecos edit
 304 sq.

Thucydidem et Demosthe-
 nem in vernaculam
 transfert. 306

Constantinum Porphyro-
 gennetam de ceremoniis
 aulae Byzantinae edit
 307

alios graecos auctores
 307

Reiskia edet Libanium 480

Respiratio 217

Rieggeri Opuscula ad H. E.
 et Ius 138

Riegger de Decreto Gratiani
 422

Roborantia 225 sqq.

usus 233 sq.

Sal alcalinum pannonicum

539

Salomonis libri 139

Samaritanus textus 250 sqq.

Sandinus de variis ad histo-
 riam Pontificum pertinenti-
 bus 64 sqq.

Sanguinis circulus 213

mistio 209 sqq.

Saturnalia Macrobii 436

Schilling de anguilla electrica
 540

Schloer de Concordatis Germa-
 niae 423

Schmid de protectore Concor-
 datorum 423

Schmidii Thesaurus iuris eccle-
 siastici 421

Schneiderus edit Oppianum
 142

Scholae Palatinae in Polonia
 364

Schroeter scribit de robore vi-
 tali 199

Segnerus auarum Varronis
 describit 88

Semleri Apparatus ad V. T.
 132

Sensatio 210

E e e e 3 Sen-

I N D E X

Sensus honesti discitur ex auctoribus vet. 347 sqq.

Somnium Scipionis, Macrobi 434

Spiritus vitales 203 sqq.

Stephani Pontificis controuersue cum Afris 67

Straussii dissert. Canon. 425

Sulphur animale 202 sqq.

Sulphur minerale 235

Sulzeri Theoria generalis attium 535

Symboli Athanasiani auctor 70

Syntaxis poetica 268

Système de la nature, Liber perniciosissimus 168

T.

Tal u'ac lunares 565 sq.

Telescopia 317

Telescopiorum tria genera 319 sqq.

Terra Colonienfis 533

Tertullianus non fauet Anthropomorphismo 335 sq.

Testudo aquarum dulcium 539

Theocriti Idyllium 454

Theophilus Monachus 477

Thesaurus Ecclesiasticus 421

Thordonis Diaconi articuli 128

Timuridarum vita 22

Traditio sacra an? 241

Treschow agit de codicibus N.

T. nondum descriptis 90 sqq.

de Tulchis de Fagnano Reductio functionum transcendentium 385

V.

Variantum Kennicotti ratio 245 sqq.

Variantium lectionum usus in V. T. 245

Varronis Auarium 88

Vossius pro libro Estherae 195 sqq.

Verfchuijri Dissertationes 281

Vinculum animae et corporis 218

Visionis species 154 sqq.

Vmbra 533

Vniuersale aliquod medicamentum. 237

Vlus roborantium 233

W.



RERVM NOTABILIORVM.

W.

Z.

Waldemari, <i>Danice regis</i> , l- ges 124.125	Zeunius edit <i>Microbium</i>	433
Widekindi <i>Dissertationes Ca-</i> no.icas 424	in <i>Theocritum</i>	454
	Zitter aal	540



